



ת"צ 53235-02-24

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן

בבית המשפט המחוזי

תל אביב – יפו

המבקש:

אליעזר שוורץ, ת.ז. 032914426

מרח' ביאליק 73, חולון

ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק מ.ר. 53781

מרח' אופנהיימר 5, פארק המדע רחובות

טל': 052-5475475; פקס: 153-525475475

דוא"ל: haiklor@hotmail.com

– נ ג ד –

המשיבה:

חברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185

ע"י ב"כ עוה"ד דן חי מ.ר. 13720 ו/או תומר ארד מ.ר. 87876

ממשרד עו"ד דן חי ושות'

אבא הלל סילבר 12 רמת גן

טלפון: 03-6005888; פקס: 03-6005777

דוא"ל: office@hay-law.com

מועד חתימת והגשת המסמך: 2.2.26

המועד האחרון להגשת המסמך: 2.2.26

בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסדר פשרה

המבקש, מר אליעזר שוורץ (להלן: "המבקש"), והמשיבה, הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הפניקס" או "המשיבה") ושניהם יחדיו (להלן: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה, בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "התובענה").

ואלה נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. המבקש שלח ביום 3.7.2022 פנייה מוקדמת אל המשיבה, והמשיבה השיבה לפנייה המוקדמת ביום 4.8.22 ודחתה את טענותיו.
2. בהמשך לפנייה המוקדמת המבקש הגיש ביום 22.2.2024 לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה בתיק שבכותרת.
3. עניינה של בקשת האישור הינו, בין היתר, בטענות המבקש כי המשיבה שלחה הודעות פרסומת בניגוד לדין ולרבות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – חוק התקשורת).

4. לטענת המבקש, המשיבה שלחה אליו הודעות שנועדו לעודד אותו להוציא כספים ולרכוש פוליסת ביטוח נסיעות לחו"ל, באמצעות פנייה חוזרת אליו לאחר שלא השלים הליך רכישה לביטוח נסיעות לחו"ל באתר המשיבה.
5. המשיבה דוחה מכל וכל את הטענות שהועלו נגדה ומבהירה כי היא פועלת כדין באופן עקבי בדרך של הקפדה על הוראות החוק בכלל והוראות חוק התקשורת בפרט. בהינתן זאת, המשיבה סבורה כי אין זה הוגן לאפשר ניהולו של הליך ייצוגי נגדה. עוד טענה המשיבה כי היא לא שולחת הודעות פרסומת למי שלא נתן לכך הסכמה וכי ההודעות נשוא ההליך – הודעות תזכורת להשלמת תהליך ההצעה בפוליסות נסיעות לחו"ל לאחר שלקוח כבר הביע התעניינות במוצר והחל בתהליך קבלת הצעה לביטוח ואישר מפורשות במסגרת תנאי השימוש שניתן יהיה לתזכר אותו לצורך השלמת תהליך ההצעה (להלן: "ההודעות") - נועדו למתן שירות, בהתאם לתנאי השימוש באתר המרשתת לביטוח נסיעות לחו"ל, ולא לצורך עידוד להוצאת כספים ו/או להתקשר דווקא עימה.
6. בנסיבות אלו, טענה המשיבה כי על ההודעות שנשלחו למבקש כלל לא חל סעיף 30א לחוק התקשורת. יתרה מכך טענה המשיבה כי כחלק מהליך הזמנת ביטוח הנסיעות לחו"ל המשתמש נדרש לאשר באופן אקטיבי, באמצעות סימון בתיבה ייעודית, את תנאי השימוש לצרכי תהליך זה, שהינם נגישים וברורים.
7. במסגרת התשובה לבקשת האישור המשיבה הבהירה כי בחלק מן ההודעות נכתבה בטעות בכותרת ההודעה המילה "פרסומת", בניגוד מוחלט לתוכן ההודעות. מקורו של הכיתוב "פרסומת" בטעות נקודתית טכנית בלבד של המשיבה אשר תוקנה זה מכבר, שכן לעמדתה לא מדובר בהודעות פרסומיות.
8. בתגובה לתשובה לבקשת האישור, עמד המבקש על טענותיו שבבקשת האישור.
9. ביום 31.12.2024, לפי המלצתו של בית המשפט הנכבד מיום 23.9.2024, הצדדים הודיעו על הסכמתם לפנות להליך גישור.
10. הצדדים פנו להליך גישור, במסגרתו כל צד עמד ושקל את סיכוניו וסיכוייו בהמשך ניהול ההליך, ובסופו הצדדים החליטו לסיים את הליך הגישור תוך המשך מו"מ ישיר.
11. במסגרת הליך הגישור והמו"מ, הציגה המשיבה נתונים, אשר מלמדים על היקף משלוח ההודעות מושא ההליך – אשר שימשו בסיס למתווה הפשרה, כמפורט בהסדר זה להלן.
12. ואכן, במסגרת מו"מ ישיר הצדדים הגיעו להסכמות שלהלן, מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי או בהפרת דין כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים דנן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

13. בשים לב לנסיבות המפורטות לעיל, הצדדים פנו לנהל מו"מ לצורך סיום ההליך בדרך של פשרה, כמפורט בבקשה זו, וזאת מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד ו/או יודה בחבות כלשהי ו/או יוותר על טענותיו והכל מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך.
14. הצדדים פעלו במרץ כדי להגיע להסכמות מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד על-פי המלצתו והם מאמינים כי הסדר זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מיטיב עם חברי הקבוצה.

15. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה הינה כדלקמן: "כל אדם אשר לא השלים רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל באתר המשיבה וקיבל מהמשיבה הודעות במסגרת פנייה חוזרת לאחר מכן, באמצעות מסרון או דוא"ל, וזאת בין התאריכים 27.6.2021 ועד לקבלת פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה" (להלן: "הקבוצה").

התחייבויות לעתיד

16. לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה שהועלתה במסגרת הליך זה, המשיבה מתחייבת כי במסגרת ההודעות שהגדרתן לעיל תישמר האבחנה כי מדובר בהודעות תזכורת מטעמי שירות להשלמת תהליך ההצעה ותתחייב לא לעשות שימוש במונחי "רכישה", כפי שיפורט להלן.

17. המשיבה מתחייבת לשלוח הבהרה לכלל הגורמים הרלוונטיים בחברה שמפיצים את ההודעות שהגדרתן לעיל ולחדד עניין זה במסגרת הדרכות המועברות לעובדיה.

18. נוסף על כן, המשיבה תאפשר ללקוחותיה לבקש שלא לקבל הודעות תזכורת נוספות להשלמת התהליך. יודגש כי אין מדובר על הסרה מקבלת הודעות פרסומיות (ללקוחות מאושרי דיוור), אלא מתן אפשרות להסרה מהודעות תזכורת שירותיות המיידעות את הלקוח כי לא השלים את תהליך הצעת הביטוח. על כן, המשיבה תוסיף בסוף ההודעות מושא ההליך דנן, קרי, הודעות תזכורת שירותיות בהמשך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל, לינק במסגרתו הלקוח יוכל לסמן את אי רצונו לקבל הודעות תזכורת נוספות על השלמת התהליך.

19. כמו כן, לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה שהועלתה במסגרת הליך זה, המשיבה מתחייבת לבצע שינויים בהודעות התזכורת בהמשך להצעת ביטוח נסיעות לחו"ל הנשלחות ללקוחות בהתאם לעקרונות הבאים:

19.1 המשיבה תבצע שינוי במלל ההודעות, באופן המגביר את היותן הודעות שירותיות.

19.2 המשיבה מתחייבת שלא להשתמש בביטויים "הצעת מחיר" ו-"רכישה", על מנת לשמר את הפן השירותי שבהודעות תזכורת אלו.

20. יובהר כי תוכן ההודעות עשוי להשתנות מפעם לפעם, בהתאם להוראות הדין ו/או לשיקול דעתה של המשיבה ואין באמור ו/או במה שלא אמור בהסדר זה כדי להגביל את המשיבה מביצוע שינויים אלו ככל שתידרש בעתיד, בכפוף לשמירה על עקרונות הסדר הפשרה.

21. המשיבה הבהירה כי מעת הגשת בקשת האישור ועד ליום הגשת הסדר הפשרה, בוצעו שינויים במלל ההודעות מטבע הדברים ובמהלך הרגיל של ניהול העסקים של המשיבה. לכן, הסדר פשרה זה יתייחס לצורך המחשת יישום העקרונות לעיל לנוסח המעודכן של ההודעות, כפי שהן נשלחות כיום. יובהר, כי עם אישור הסדר הפשרה בפסק דין תיושם ההסדרה העתידית המפורטת להלן, בשינויים המחויבים ככל שנוסח ההודעות ישתנה בעתיד (עד למועד פסק הדין). עוד יובהר, כי אין באמור כדי למנוע מהמשיבה לשנות את מלל ההודעות שישלחו בעתיד מעת עת, בהתאם לשיקול דעתה, ובכפוף לשינויים המתחייבים במלל הודעות (ככל שיהיו כאלה), בהתאם לאמור בהסדר הפשרה ובהתאם לדין.

לדוגמה הודעות אשר עומדות בעקרונות הסדר הפשרה:

22. הדיוור הראשון שנשלח כיום ללקוח לאחר שהחל בהליך הזמנת ביטוח נסיעות לחו"ל והפסיק את התהליך, נשלח תוך כ-15 דקות (להלן: "ההודעה הראשונה"):

בכותרת: היי XXXX, תהליך רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל שהתחלת בהפניקס smart מחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, תהליך הרכישה שהתחלת לביטוח הנסיעות לחו"ל של הפניקס smart ממתין לך בדיוק באותה נקודה שעצרת. לחיצה קטנה וניתן להשלים את הרכישה באופן דיגיטלי. חזרה להצעה-

השינויים בהודעה הראשונה בעקבות הסדר הפשרה:

בכותרת: היי XXXX, התהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל שהתחלת בהפניקס smart לא הושלם ומחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, ראינו שהתחלת תהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל אך לא השלמת אותו. מצורף קישור לתהליך כדי שתוכל להשלים אותו [קישור]. לשירותך, הפניקס.

23. הדיוור השני שנשלח כיום ללקוח לאחר שהחל בהליך הזמנת ביטוח נסיעות לחו"ל והפסיק את התהליך, נשלח תוך כ-24 שעות (להלן: "ההודעה השנייה"):

בכותרת: היי XXXX, תהליך רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל שהתחלת מחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, תהליך הרכישה שהתחלת לביטוח הנסיעות לחו"ל של הפניקס smart ממתין לך בדיוק באותה נקודה שעצרת. לחיצה קטנה וניתן להשלים את הרכישה באופן דיגיטלי. חזרה להצעה-

השינויים בהודעה השנייה בעקבות הסדר הפשרה:

בכותרת: היי XXXX, התהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל שהתחלת בהפניקס smart לא הושלם ומחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, ראינו שהתחלת תהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל אך לא השלמת אותו. מצורף קישור לתהליך כדי שתוכל להשלים אותו [קישור]. לשירותך, הפניקס.

24. הדיוור השלישי שנשלח כיום ללקוח לאחר שהחל בהליך הזמנת ביטוח נסיעות לחו"ל והפסיק את התהליך, נשלח כשלושה ימים לפני תאריך תחילת הביטוח שהוזן על ידו בהליך ההזמנה (להלן: "ההודעה השלישית"):

בכותרת: היי XXXX, תהליך רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל שהתחלת מחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, אנו מזכירים לך שניתן להמשיך את תהליך רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל של הפניקס smart באופן דיגיטלי.
-חזרה להצעה-

השנויים בהודעה השלישית בעקבות הסדר הפשרה:

בכותרת: היי XXXX, התהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל שהתחלת בהפניקס smart לא הושלם ומחכה לך.

מלל ההודעה: היי XXXX, ראינו שהתחלת תהליך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל אך לא השלמת אותו. מצורף קישור לתהליך כדי שתוכל להשלים אותו [קישור]. לשירותך, הפניקס.

פיצוי בגין העבר

25. למרות שהמשיבה סבורה כי היא פעלה ופועלת כדין וכי ההודעות ששלחה לחברי הקבוצה הינן שירותיות, על-מנת לסיים את ההליך בהסכמה, ובשל הטעות הנקודתית (כמפורט בס' 10, 30, 34, 48 לתשובה לבקשת האישור, ועל פי הנתונים המפורטים בסעיף 19 מטה) שבוצעה בחלק מן ההודעות כאשר בכותרת המייל נכתב "פרסומת", הסכימה המשיבה לפיצוי הקבוצה בגין העבר, בסך כולל של 1,180,000 ₪ (להלן – **סכום הפיצוי**). סכום הפיצוי חושב כמכפלה של פיצוי בשווי כ-2.5 ₪ לכל חבר קבוצה אשר קיבל את ההודעות בהן נכתב בכותרת ההודעה "פרסומת" בשל הטעות הנקודתית.

26. בהתאם לנתוני המשיבה, כפי שמסרה במהלך הליך הגישור, סכום הפיצוי חושב ביחס ל- 473,265 הודעות שנשלחו ובהן נכתבה בטעות בכותרת המילה "פרסומת" (לעיל ולהלן: "**הטעות**" או "**הטעות הנקודתית**").

מנגנון הפיצוי:

27. בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר הסדר הפשרה זה יהפוך חלוט (להלן: "**המועד הקובע**"), המשיבה תבצע את ההסדרה העתידית כאמור בסעיפים 16-21 לעיל וכן תעביר את סכום הפיצוי כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק. בית המשפט הנכבד מתבקש ליעד את הכספים שיועברו לקרן לטובת מיגור תופעת דואר זבל בישראל.

ג. הסדר הפשרה ראוי והוגן

28. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר, וכי הוא הפתרון היעיל ביותר בנסיבות העניין לסיום המחלוקת, בשים לב, בין היתר, למהות התובענה, היקפה, התשתית הראייתית שנפרסה, העלויות הכרוכות בהמשך ניהול התובענה, הזמן והמשאבים אשר יצריכו בירורן של סוגיות אלו וכן לסיכונים ולסיכויים של כל אחד מהצדדים בהמשך ניהול ההליך לצדדים, והעלויות הכרוכות בכך, הכל אל מול יתרונותיו הרבים של הסדר הפשרה בנסיבות המקרה והתועלת לחברי הקבוצה והציבור; ובמיוחד, נוכח הטעמים שלהלן:

28.1. מדובר במערכת יחסים ייחודית בין חברת ביטוח למבוטחים שלה, חלקם מבוטחים פוטנציאליים, אשר אין חולק כי התעניינו במסגרת ביטוח נסיעות לחו"ל, כך שהקשר הראשוני היזום נוצר על ידי אותם נמענים מלכתחילה ולא על ידי הפניקס.

28.2. הפניקס פועלת על פי דין, משקיעה לצורך כך משאבים רבים ועושה שימוש במערכות דיור מוכרות (ויקרות) שרבות מהחברות מהגדולות במשק עושות בהן שימוש.

28.3. על אף שהמשיבה סבורה כי פעלה בהתאם לדין, היא הסכימה לבצע שינויים ולהסדיר את אופן ביצוע משלוח ההודעות בבחינת הסדרה צופה פני עתיד וכן לשלם פיצוי כספי נכבד בסכום של 1.18 מיליון ₪.

28.4. ההסדר המוצע מספק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור, וגלומה בו תועלת משמעותית לקבוצה ולציבור.

28.5. החלופה לסיום ההליך על דרך של הסדר פשרה, היא המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים ויקרים שתוצאתם הסופית אינה ידועה למי מהצדדים. הסדר הפשרה ראוי גם במובן שהוא יחסוך הליכים משפטיים סבוכים, ארוכים וממושכים, לרבות הליכי ערעור, וכך ייחסך גם זמן שיפוטי יקר והוצאות נכבדות נוספות.

29. לאור כל האמור – ואף בשים לב לסיכויים והסיכונים של שני הצדדים, כפי שעולים מכתבי בי-הדין שהוגשו לבית המשפט הנכבד – הסכימו הצדדים לפתור את המחלוקת נשוא התביעה בדרך של פשרה. כאמור, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים באופן המעניק לחברי הקבוצה סעד הולם בנסיבות העניין.

ד. המלצות מוסכמות מטעם הצדדים בעניין שכר טרחה לב"כ המבקש וגמול למבקש

30. הצדדים ממליצים על תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, שלא על חשבון התשלום לקבוצה, כדלקמן:

31. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי למבקש ולבא-כוחו ישולמו גמול ושכ"ט, בסכום כולל של 300,000 ₪ בצירוף מע"מ, כאשר סך 236,000 ₪ (20% מסך הפיצוי) ישולמו בגין השגת הפיצוי לחברי הקבוצה וסך 64,000 ₪ ישולמו בגין ההסדרה העתידית של פעילות המשיבה כמפורט בסעיפים 9-17 להסדר הפשרה.

32. הסכומים ישולמו בחלוקה הבאה:

א. 50,000 ₪ גמול למבקש בתוספת מע"מ בכפוף להמצאת אישור על בדבר ניכוי מס במקור מרשות המסים; אישור ניהול חשבון או שיק מבוטל; אישור על עסקת אקראי בגין המע"מ או כנגד חשבונית מס לטובת המשיבה ככל שהמבקש עוסק; וכל מסמך אחר ככל שיידרש.

ב. 250,000 ₪ לבא-כוח המבקש כשכר טרחה בתוספת מע"מ, בכפוף להמצאת אישור בדבר ניכוי מס במקור מרשות המסים; אישור ניהול חשבון או שיק מבוטל; אישור ניהול ספרים; וכל מסמך אחר ככל שיידרש.

ג. שכר הטרחה ישולם כנגד חשבונית מס כדין לטובת המשיבה לאחר ביצוע התשלום.

ד. מחצית מהגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע והמחצית השנייה ישולמו בתוך 30 ימים מהשלמת יישום הסדר הפשרה, לאחר שתינתן החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את הסכם הפשרה.

33. בנוסף, המשיבה תשפה את המבקש בגין האגרה בה נשא בהליך בסך 6,182 ₪. הצדדים יבקשו פטור מהמחצית השנייה של האגרה. ככל שלא יינתן פטור, תישא בו המשיבה, כקבוע בחוק.

34. מעבר לסכומים הנקובים לעיל, הפניקס לא תישא בכל סכום נוסף בגין שכר טרחה ו/או גמול המבקש ו/או לב"כ המבקש והמבקש והם לא ידרשו ולא יהיו זכאים לקבל סכומים נוספים, בין בגין שכר טרחה ו/או גמול למבקש ו/או החזר הוצאות שונות שהוציאו בגין בקשת האישור ו/או התובענה ובין בכלל, למעט החזר החלק הראשון של האגרה כמפורט לעיל.

35. הסכומים המומלצים על ידי הצדדים בדבר הגמול למבקש ושכר הטרחה לב"כ המבקש הם סבירים (ולמעלה מכך), בהתחשב בגובה הפיצוי לציבור ובהתייחס לעניין ההסדרה.

36. המבקש וב"כ יבקשו לאמץ את המלצת הצדדים בדבר הגמול למבקש ושכר הטרחה בא כוחו נוכח השיקולים האמורים להלן:

36.1. הטרחה הרבה שהשקיעו המבקש ובאי כוחו, בשליחת פנייה מוקדמת שלא הייתה חובה לשלוח, הגשת התובענה ובקשת האישור, תגובה לתשובה, ניהול הליך גישור ארוך ומו"מ ישיר ומתמשך בין הצדדים לאורך יותר משנה שכלל פגישות ושיחות ורבות שהוביל לגיבוש הסכם זה; עוד יש לקחת בחשבון את הסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובא כוחו בניהול ההליך ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך.

36.2. עוד יש לקחת בחשבון את החיסכון בזמן שיפוטי יקר אשר הושג באמצעות ניהול מו"מ בין הצדדים מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד.

36.3. הפיצוי הכספי הניתן במסגרת הסדר זה הינו פרופורציונלי לסכום הגמול ושכר הטרחה, ומצדיק את שיעורו.

36.4. תשלום הגמול ושכר הטרחה אינו בא על חשבון חברי הקבוצה ומשולם ע"י הפניקס בנוסף לפיצוי הכספי המוענק במסגרת הסכם הפשרה.

36.5. בהקשר זה יודגש, כי בחינת היקף הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה אל מול מלוא התועלת המושגת בהסדר הפשרה לחברי הקבוצה, מלמדת כי מדובר בשיעורי שכר טרחה וגמול מקובלים ותואמים למבחנים שנקבעו בפסיקה ובדין.

ה. היעדר הצורך במינוי בודק

37. הצדדים סבורים כי נוכח סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה וההסכמות המעוגנות בו, הרי שלא נדרש מינוי מומחה בודק לבחינתו וזאת מן הטעמים הבאים:

37.1. בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה היא בעיקרה עניין משפטי הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התובענה, עניין שאין בו כל יתרון לבודק על פני בית המשפט הנכבד. לצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מלבד מומחיות משפטית המצויה בבית המשפט הנכבד.

37.2. עוד יודגש כי במסגרת הסדר הפשרה אין מנגנוני פיצוי סבוכים אשר יש לערוך בגינם בדיקות מיוחדות.

37.3. על פניו ברור כי הסכם הפשרה הינו ראוי והגון, וכי הוא מקנה תועלת לחברי הקבוצה. יתר על כן, ההסדר מקנה תועלת גם לציבור, הן על רקע אופי ההטבות, אשר יוענקו גם עבור מטרות ציבוריות, והן לנוכח ההסדרה העתידית.

37.4. ביצועו של ההסדר בפועל, קרי, קיום התחייבויות הצדדים על פי הסדר הפשרה, ניתן לפיקוח ובקרה בנקל.

37.5. בתי המשפט פסקו לא אחת, כי במקרים בהם אין המדובר במומחיות טכנית מיוחדת, אין מקום למנות בודק, לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולייצר עלויות נוספות שלא יהיה בהן תועלת. ראה לעניין זה למשל את דברי כב' השופט בנימיני בבש"א (ת"א) 14898/04 שכתר נ' כרמל- אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, תק- מה 2007(3) 2477, 2481 :

"בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית- המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(1)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

37.6. מינוי בודק בנסיבות העניין יסב עלויות מיותרות, יעכב את ביצוע ההסדר ויסרבל את ההליך, מבלי שתהיה בכך תועלת.

1. תשלום אגרת בית משפט

38. בנוסף לתשלום הגמול ושכר טרחת עורך-דין, הפניקס תשפה את המבקש, לפי סעיף 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) תשס"ז-2007 על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה (סכום של 6,182 ₪) ותשיב לו אותו בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

39. בנוסף, מבוקש להורות כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007; וזאת בשים לב לכך כי הצדדים עשו מאמצים ניכרים להגיע להסכמות בהמלצת בית המשפט הנכבד מבלי שהתקיים אפילו דיון אחד בבית המשפט תוך חיסכון עצום במשאבים שיפוטיים.

40. ההידברות בין הצדדים בעקבות המלצת בית המשפט הסתיימה בהצלחה והניבה תועלת לחברי הקבוצה ולציבור והביאה לחיסכון במשאבי המערכת השיפוטית ככל שהדבר נוגע להמשך ניהול ההליך נגד הפניקס. בנסיבות כאלה מוצדק ליתן פטור מלא (ולמצער – פטור חלקי) מתשלום חלקה השני של האגרה, ראה למשל: ת"צ 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ (נבו) 14.2.21; ת"צ 55830-09-19 דמתי נ' סופר- ספיר בע"מ (נבו) 9.10.20; ת"צ 15112-08-18 בשן נ' חברת דואר ישראל בע"מ (נבו) 3.8.20; ת"צ 65970-05-18 מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ (נבו) 18.12.18; ת"צ 41767-04-19 כליפזאדה נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ (נבו) 26.3.20; ת"צ 9489-07-19 רותם נ' רוטשטיין נדל"ן בע"מ (נבו) 30.1.20; ת"צ 48764-10-19 מילמן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (נבו) 15.9.20; ת"צ 12646-05-19 סימנדייב נ' אורכיזאדה ניהול מלונות בע"מ (נבו) 8.7.20; ת"צ 4212-01-

19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, בפסקה כ"ז (נבו 5.8.2019); ת"צ 11873-09-18 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, בפסקה נ"ו (נבו 7.8.2019).

ז. הוראות לגבי תוקף הסדר הפשרה ו/או ביטול ההסכם

41. ככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר פשרה זה מכל סיבה שהיא (לרבות בהליך ערעור ו/או עקב ערעור) ו/או ככל שיימסרו למעלה מ-100 הודעות פרישה לפי סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) או 19(ד)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כל צד יהיה רשאי לבטל הסדר פשרה זה ללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל על הפניקס חבות כספית ו/או אחרת וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני ולכב' ביהמ"ש תוך 10 ימים מתום המועד להגשת הודעות פרישה ו/או ממועד החלטת בית המשפט כאמור. עם מתן הודעת הביטול כאמור יראו את הסדר הפשרה כולו כבטל ומבוטל. במקרה כזה יחול סעיף 36 להלן.

42. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, או יהיה בטל, יהיו הסדר פשרה זה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו (להלן: "מסמכי ההסדר") בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו, כאילו הסדר פשרה זה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב בכל דרך שהיא, בין אם בהליך זה ובין אם בהליכים אחרים. במקרה כזה, הדיון בבקשת האישור ובתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה, ולא ניתן יהיה לעשות שימוש במסמכי ההסדר, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בהם או עובר לחתימתם, או בטיוטות הסדר זה. במקרה כזה, המבקש ובא כוחו לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו מהפניקס במידה והסדר זה יבוטל או יהיה בטל.

ח. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

43. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה ע"י בית המשפט הנכבד, מותרים המבקש וחברי הקבוצה, כלפי הפניקס ו/או מי מטעמה (לרבות נושאי המשרה בה ועובדיה) באופן סופי, מלא, בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או כל זכות ו/או כל עילה, או כל עניין אחר מכל מין וסוג שהוא בקשר עם ענייני בקשת האישור והתובענה שהגיש המבקש עם בקשת האישור, לרבות עניינים שעלו בהגדרת הקבוצה, בבקשות שונות שהוגשו במסגרת ההליך, בתגובות וכיו"ב, וכל עילות בקשת האישור והתובענה, בין שידועים כיום ובין שיוודעו בעתיד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התובענה ו/או הבקשה לאישור, כלפי הפניקס ו/או מי מטעמה וביחס לכל אלו יתגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט וויתור וסילוק של חברי הקבוצה ביחס לכל הטענות שעלו בהליך וכל טענה קשורה.

44. בנוסף לאמור בפרק זה ומבלי לגרוע ממנו, יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי חברי הקבוצה בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים בבקשת האישור והתובענה ו/או הנובעים מהם, ואשר נוגעים לפניקס ו/או מי מטעמה.

45. המבקש ובא כוחו מתחייבים כי הם לא יקחו בעתיד כל חלק בכל הליך ו/או ישדלו ו/או יסייעו להגיש כל הליך, כנגד הפניקס ו/או מי מטעמה ובעניינים בהם עוסקת בקשת האישור ו/או התובענה והטענות שהתעוררו בהן במישרין ו/או בעקיפין, ולא ידוע להם על כוונה להגיש הליך כאמור, וכי הויתור המוחלט המפורט לעיל יחול על כל טענותיהם גם בעתיד, כך שהם יהיו מנועים גם בעתיד מהגשת תובענה ו/או ייצוג ו/או שידול ו/או סיוע מכל מין וסוג שהוא, בעניינים מושא בקשת האישור.

ט. אישור הסדר הפשרה

46. במסגרת הבקשה המשותפת לאישור הסדר פשרה, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ובמסגרת זו להואיל ולהורות, כדלקמן:

46.1. בהתאם להוראות סעי' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות להורות על פרסום מודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספח 1** (להלן: "מודעה ראשונה").

46.2. להורות על משלוח העתקי הבקשה לאישור, התגובה לבקשה לאישור, הבקשה לאישור הסדר הפשרה, המודעה הראשונה והחלטת בית המשפט הנכבד בבקשה לאישור הסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות.

46.3. להורות כי לא נדרש מינוי בודק (כהגדרתו בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות), מהטעמים שפורטו לעיל.

46.4. בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועץ המשפטי לממשלה, ולכל גורם אחר שיורה בית- המשפט הנכבד – כדלקמן:

1.1.1. לאשר את הסדר הפשרה המפורט במסגרת בקשה זו, וליתן לו תוקף של פסק דין בהליך דנן, ללא צו להוצאות, ולהורות כי הסדר הפשרה מהווה מעשה בי-דין כלפי כל חברי הקבוצה (כהגדרתה לעיל);

1.1.2. לפסוק גמול למבקש ושכ"ט בא כוחו בהתאם להמלצת הצדדים בהסדר הפשרה וכן להורות למשיבה להשיב את המחצית הראשונה של האגרה למבקש.

1.1.3. ליתן פטור להפניקס מתשלום אגרת מחצית שניה;

1.1.4. לפרסם מודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "מודעה שניה"), בתוך 14 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, בדבר אישור הסדר הפשרה ומתן פסק דין בהליך, וזאת בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד ובהתאם למתווה הפרסום אשר נקבע ביחס למודעה הראשונה.

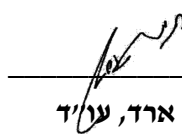
46.5. כי פרסום ההודעות בעיתונות כאמור לעיל או כל פרסום אחר אשר יורה על פרסומו בית המשפט הנכבד יבוצע על ידי הפניקס ועל חשבונה. ההסדר יעמוד לעיון גם באתר הפניקס.

46.6. להורות על כל סעד ו/או צו אחר אשר יראה לנכון ודרוש בנסיבות העניין.

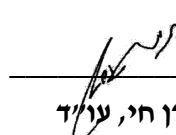
46.7. לבקשה זו מצורפים **כנספח 2** תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם.

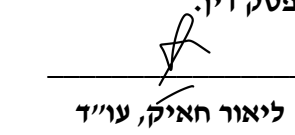
47. בית המשפט הנכבד מתבקש, אם כן, להיעתר לבקשה ולאשר את הסדר הפשרה בין הצדדים וליתן לו

תוקף של פסק דין.


תומר ארד, עו"ד

ב"כ הפניקס


דן חי, עו"ד


ליאור חאיק, עו"ד

ב"כ המבקש בבקשת האישור

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	מודעה ראשונה	13
2	תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם	15

נספח 1

מודעה ראשונה

עמ' 13

נוסח הודעה לפרסום בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה -

ת"צ מחוזי תל אביב 24-02-53235 אליעזר שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

מובא בזאת לידיעת הציבור, כי ביום 2.2.26 הוגשה לבימ"ש המחוזי בתל אביב בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בתיק ת"צ 24-02-53235 אליעזר שוורץ (להלן: "המבקש") נגד הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה").

כללי

1. עניינה של הבקשה בטענה המשיבה שלחה הודעות פרסומות בניגוד לדין ולרבות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982, באמצעות פנייה חוזרת אליו לאחר שלא השלים הליך רכישה לביטוח נסיעות לחו"ל באתר המשיבה.
2. הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן נעשה תוך הצהרת הצדדים כי אין בו משום הודאה של צד בטענות משנהו.
3. הסדר הפשרה יחול על " כל אדם אשר לא השלים רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל באתר המשיבה וקיבל מהמשיבה הודעות במסגרת פנייה חוזרת לאחר מכן, באמצעות מסרון או דוא"ל, וזאת בין התאריכים 27.6.2021 ועד לקבלת פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה". (להלן: "חברי הקבוצה").

תמצית הסדר הפשרה

4. המשיבה תשלם פיצוי כספי בסך כולל של 1,180,000 ₪ (להלן – **סכום הפיצוי**). בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט (להלן: "**המועד הקובע**"), המשיבה תעביר את סכום הפיצוי בסך של 1,180,000 ש"ח כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק, כאשר בית המשפט הנכבד התבקש לייעד את הכספים שיועברו לקרן לטובת מיגור תופעת דואר זבל בישראל.
5. בכל הנוגע להסדרה עתידית המשיבה מתחייבת לבצע שינויים בהודעות הנשלחות ללקוחות כמפורט בבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה לבית המשפט. השינויים שתבצע המשיבה יתמקדו במלל ההודעות, כך שלמען הסר כל ספק, יטויב מלל ההודעות באופן המגביר את היותן הודעות שירותיות ולא כמסרים פרסומיים כאשר המשיבה לא תשתמש בביטויים "הצעת מחיר" ו"רכישה" על מנת לשמר את הפן שירותי בהודעות התזכורת.
6. המשיבה גם מתחייבת לשלוח הבהרה לכלל הגורמים הרלבנטיים בחברה שמפיצים את ההודעות ולחדד עניין זה במסגרת הדרכות המועברות לעובדיה. נוסף על כן, המשיבה תאפשר ללקוחותיה לבקש שלא לקבל הודעות תזכורת נוספות להשלמת התהליך. יודגש כי אין מדובר על הסרה מקבלת הודעות פרסומיות (ללקוחות מאושרי דיוור), אלא מתן אפשרות להסרה מהודעות תזכורת שירותיות המייצגות את הלקוח כי לא השלים את תהליך הצעת הביטוח. על כן, המשיבה תוסיף בסוף ההודעות מושא ההליך דנן, קרי, הודעות תזכורת שירותיות בהמשך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל, לינק במסגרתו הלקוח יוכל לבקש שלא לקבל הודעות תזכורת נוספות על השלמת התהליך.
7. הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר הגמול למבקש ושכר טרחת ב"כ מבקש, שלפיה ישולם לב"כ המבקש שכר טרחה בסך של 250,000 ₪ בתוספת מע"מ, ולמבקש ישולם גמול בסך של 50,000 ₪ + מע"מ בצירוף החזר אגרת בית המשפט ששולמה.

שונות

8. אישורו של הסדר הפשרה ע"י ביהמ"ש יביא לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענה של מי מחברי הקבוצה ביחס לתקופה המסתיימת ביום החתימה על הבקשה לאישור הסכם פשרה, בעילות ובסעדים המפורטים בת"צ 24-02-53235.
9. הסכם הפשרה לא יחול על חבר בקבוצה אשר יודיע בהתאם לאמור בסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), כי הוא אינו מעוניין שההסדר יחול עליו ו/או יתנגד להסדר וביהמ"ש יתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה יחול ההסדר.
10. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, חבר בקבוצה רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב ברחוב ויצמן 1 בת"א בתוך 45 ימים מיום פרסום מודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה. חבר בקבוצה אשר אינו מעוניין שיחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש בכתב מבימ"ש המחוזי בת"א בתוך 45 יום מיום פרסום מודעה זו, כי בית המשפט יתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה יחול ההסדר.
11. תוכן הודעה זו אושר ע"י ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין האמור בהודעה זו לבין הסדר הפשרה, יגברו הוראות הסדר הפשרה. הסדר הפשרה עומד לעיון במזכירות בימ"ש המחוזי בתל אביב ברחוב ויצמן 1 בת"א, במשרד ב"כ המבקש, עו"ד ליאור חאיק, בתיאום מראש בטלפון 0525-5475475 וזאת עד 45 יום ממועד פרסום מודעה זו, ובמשרד ב"כ המשיבה, משרד עו"ד חן די ושות' בטלפון 03-6005888.

נספח 2

תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם

עמ' 15

תצהיר

אני הח"מ, מתן יעקובוביץ', נושא ת.ז. מס' 302580071, לאחר שהזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

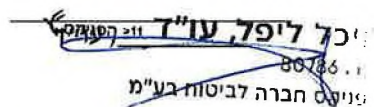
שמי ומספר ת.ז. שלי כאמור לעיל, ואני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לשם תמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "בקשת אישור הפשרה" ו-"הסדר הפשרה", בהתאמה) ת"צ 53235-02-24 בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "התובענה").

1. אני משמש כמנהל שיווק דיגיטל בחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה") ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמה.
2. ההסכמה שגובשה בין הצדדים, לשם סילוק סופי ומוחלט של הטענות שנטענו כנגד המשיבה, מפורטות בהסדר הפשרה שמוגש לבית המשפט הנכבד.
3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הפשרה, מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו טובות הנאה נוספות כלשהן למבקש או לבא כוחו.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


מתן יעקובוביץ'

אישור

אני הח"מ, מתן יעקובוביץ', עו"ד, מ.ר. 80786, מאשר כי ביום 1/2/26 הופיעה לפני מר מקל יעקובוביץ', הנושא ת.ז. שמספרה _____, המוכר לי אישית, לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות תצהירו וחתם עליו בפניי.


כ"ל ליפול, עו"ד
80786
פניקס חברה לביטוח בע"מ

תצהיר

אני הח"מ, תומר ארד, ת.ז. 302505151, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

שמי ומספר ת.ז. שלי כאמור לעיל, ואני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לשם תמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**בקשת אישור הפשרה**" ו-"**הסדר הפשרה**", בהתאמה) בת"צ 53235-02-24 המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "**התובענה**").

1. אני משמש כבא כוחה של המשיבה בתובענה זו.
2. ההסכמה שגובשה בין הצדדים, לשם סילוק סופי ומוחלט של הטענות שנטענו כנגד המשיבה, מפורטות בהסדר הפשרה שמוגש לבית המשפט הנכבד.
3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הפשרה, מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו טובות הנאה נוספות כלשהן למבקש ולבא כוחו.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


תומר ארד, עו"ד

אני החתום מטה, עורך דין ליאם חזן, מאשר בזה כי ביום 01/02/20 הופיע בפניי עו"ד תומר ארד, שזהיתי אותו לפי מס' תעודת זהות 302505151, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן,

אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ליאם חזן, עו"ד

מס' רישיון 98678

דן חי ושנת', עורכי דין

רח' אבא הלל סילבר 12, רמת-גן 52506

טל. 03-6005777, פקס. 03-6005888

תצהיר

אני הח"מ אליעזר שוורץ, עו"ד, ת.ז. 032914426 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגש במסגרת ת"צ 53235-02-24 (אליעזר שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ) בבית משפט המחוזי בתל אביב בפני כב' השופטת נועה גרוסמן.
2. תצהירי זה ניתן בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו 2006, וכן תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע 2010.
3. הנני המבקש בבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבנדון.
4. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה.
5. אני מצהיר כי לא קיבלתי בקשר לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת הליך זה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מלבד הגמול שהוצע לי כתובע מייצג במסגרת הסדר הפשרה.
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אליעזר שוורץ

אישור:

הנני מאשר בזה כי ביום 29.1.26 הופיע בפני עו"ד ליאור חאיק מר אליעזר שוורץ, עו"ד, ת.ז. 032914426 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עלי בפני.


ליאור חאיק, עו"ד
ליאור חאיק, עו"ד
כ"ס רשיון זמנה
ר"ד פנחס בן צ' ת"א
פ"ל 5574747-03

תצהיר

אני הח"מ ליאור חאיק, עו"ד, ת.ז. 061015582 שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

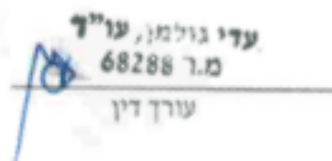
1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגש במסגרת ת"צ 53235-02-24 (אליעזר שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ) בבית משפט המחוזי בתל אביב בפני כב' השופטת נועה גרוסמן.
2. בהתאם לסעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו 2006 ותקנה 12 לתקנות התובענות הייצוגיות התש"ע 2010.
 1. הנני ב"כ המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
 2. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה.
 3. אני מצהיר כי לא קיבלתי בקשר לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת הליך זה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מלבד שכר הטרחה המוצע במסגרת הסדר הפשרה.
 4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



ליאור חאיק

אישור:

הנני מאשרת בזה כי ביום 29.1.26 הופיע בפני עו"ד עדי גולמן ואחרי גולמן עו"ד, מר ליאור חאיק ת.ז. 061015582 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשרי את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עלי בפני.



עדי גולמן, עו"ד
מ.ר. 68288
שרך דין