



תאריך החתימה : 11.11.2025

מועד אחרון להגשה : 30.11.2025

ת"צ 34037-01-22
לפני כבוד השופטת י' מושקוביץ

**בבית המשפט המחוזי מרכז
בלוד
בעניין:**

נעמה ריבה, ת.ז. 065960882
ע"י ב"כ עוה"ד יוני בן סימון ו/או גלית דליות
מרח' מעלה השחרור 7, חיפה, ת.ד. 33211
טל': 04-8661313 ; פקס': 04-8660909

המבקשת

- נ ג ד -

הפניקס חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520023185
ע"י ב"כ ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5 (המגדל המרובע) תל אביב 6702501
טל': 03-6087900 ; פקס: 03-6087916
דוא"ל: court@arnontl.com

המשיבה

בקשה - מתוקנת- לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של עילות התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן יחד: "בקשת האישור").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן:

- א. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק, תפרסם המשיבה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים לבחירתה בנוסח המצורף כנספת 1 (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ב. להורות על פטור ממינוי בודק לצורך קבלת חוות דעת על הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, נוכח נסיבות הסדר הפשרה והרקע לו, כמפורט להלן;
- ג. לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה, כמפורט להלן;
- ד. להורות, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כי המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה יהיה בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה;
- ה. לאשר, בחלוף 45 ימים (או מועד קצר יותר כפי שיקבע בית המשפט הנכבד) ממועד פרסום ההודעה הראשונה, את התובענה כתובענה ייצוגית (לצורך הסדר פשרה זה); וכן, לאשר את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין.
- ו. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום הודעה שניה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה ומתן פסק הדין, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק.

נימוקי הבקשה :

1. ביום 16.1.2022 הגישה המבקשת, גב' נעמה ריבה (להלן: "**המבקשת**"), לבית המשפט הנכבד את בקשת האישור.
2. עניינה של בקשת האישור בפוליסת ביטוח בריאות קבוצתית "קו למורה" אשר שווקה לחברי ארגון המורים ולבני משפחותיהם במרץ 2019 (להלן: "**הפוליסה**"). הפוליסה מושא בקשת האישור חידשה פוליסת בריאות קבוצתית קודמת אשר עמדה בתוקף משנת 2012 (להלן: "**הפוליסה הקודמת**"). כן יצוין כי פוליסת "קו המורה" קיימת משנות ה-90 וחידשה מעת לעת גם קודם לכן, לאחר מו"מ לגבי תנאי הפוליסה בין המשיבה לבעל הפוליסה - ארגון המורים.
3. בבקשת האישור טענה המבקשת כי המשיבה צירפה אותה (ואת יתר חברי הקבוצה הנטענת) לפוליסה משנת 2019 באופן אוטומטי, ללא מתן הודעה מראש וללא קבלת הסכמתה בכתב, כאשר לטענתה המשיבה העלתה את דמי הביטוח החודשיים של המבוטחים בפוליסה במעל ל-15 ש"ח, וכן הסירה מהמוצר הביטוחי ששווק את כיסויי מחלות קשות, טיפולי שיניים וניתוחים אסתטיים; בשל כך טענה המבקשת כי קודם לחידוש הפוליסה היה על המשיבה לבקש את ההסכמה הפרטנית של כל מבוטח ומבוטח לחידוש.
- לשיטת המבקשת, במחדלה של המשיבה מלבקש את ההסכמה הפרטנית כאמור, המשיבה הפרה בין היתר את הוראות 4, 5(ב) ו-7 להוראות הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) (ביטוח בריאות קבוצתי), התשס"ט-2009 (להלן: "**הוראות הפיקוח**"), את הסכם הפוליסה, את חוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק חוזה ביטוח**").
4. כפועל יוצא מטענותיה, במסגרת בקשת האישור המבקשת עתרה למספר סעדים: (1) "הרחבת" הכיסוי הביטוחי באופן התואם לאותו היקף כיסוי שניתן בפוליסה טרם חידושה ובאותם דמי ביטוח מעודכנים; (2) מתן פיצוי/השבה של שיעור תגמולי הביטוח ש"נמנעו" מחברי הקבוצה לנוכח שינוי הפוליסה; (3) מתן פיצוי לחברי הקבוצה בשיעור הפער בין דמי הביטוח של הפוליסה משנת 2012 (הקודמת לחידוש בשנת 2019) והפוליסה משנת 2019; (4) מתן פיצוי עבור נזקים בלתי ממוניים.
5. המשיבה טענה בתשובתה לבקשת האישור כי הצטרפות המבוטחים לביטוח הקבוצתי אשר שווק על ידה התבצעה כדין ובהתאם להוראות הפיקוח. כך, בהתאם להוראה 5(ב) להוראות הפיקוח קודם לחידוש הפוליסה בשנת 2019, המשיבה שיקללה את התאמת דמי הביטוח החודשית הצפויה לכל קבוצת מבוטחים (כאשר השקלול כלל הן את השינוי במחיר הפוליסה והן את הפחתת הכיסויים), וביקשה את הסכמתם המפורשת של המבוטחים אשר הפרמיה החודשית שלהם צפויה הייתה להתייקר בסכום העולה על 15 ש"ח. יתרה מכך, המשיבה אף עשתה מאמצים רבים לשם קבלת הסכמת המבוטחים, ובין היתר שלחה למבוטחים שהסכמתם נדרשה מכתב מפורט, הקימה לשם כך עמוד אינטרנט ייעודי, ואף הסתייעה בסוכנות ביטוח שהפעילה קו טלפוני בו המבוטחים יכלו לאשר את הסכמתם לחידוש ולקבל מענה לשאלותיהם. זאת, מלבד קבוצה קטנה של 233 מבוטחים (מתוך כ-7,700 מבוטחים) אשר עקב שגגה לא התבקשה הסכמתם הפרטנית וכאשר מעל לכ-100 מבוטחים מתוך קבוצת מבוטחים קטנה זו הגישו תביעה לקבלת תגמולי ביטוח במסגרת הפוליסה ולכן חזקה כי היו מודעים למוצר הביטוחי אותו הם רכשו; ובכל מקרה הם נהנו מהכיסוי הניתן במסגרתו.

6. כמו כן, המשיבה טענה כי הוראה 4 להוראות הפיקוח פוטרת את חברת הביטוח מקבלת הסכמתו הפרטנית של כל מבוטח ומבוטח בעת חידושה של פוליסת בריאות קבוצתית, וזאת אלא אם מבוטל "פרק כיסוי בסיסי" (כהגדרתו בהוראה). במקרה הנדון, פוליסת ביטוח הבריאות הקבוצתית משנת 2012 לא כללה "פרק כיסוי בסיסי" של מחלות קשות ושל שיניים (אשר בגינן טוענת המבקשת בבקשת האישור) אלא כללה פרק של "פיצוי בעת גילוי מחלת הסרטן" ופרק של "טיפול שיניים" מוגבלים - משכך אלו לא בוטלו במסגרת החידוש; והמשיבה לא נדרשה לקבלת הסכמתם המפורשת של כלל המבוטחים קודם לחידוש הפוליסה.
7. בנוסף, המשיבה טענה כי בחודש פברואר 2019 המשיבה שלחה לכל אחד מהמבוטחים בפוליסה - לרבות למבקשת ולבני משפחתה - מכתב, אשר בו פורטו הן השינויים הצפויים בכיסוי הביטוחי והן השינוי הצפוי בדמי הביטוח החודשיים, ובכך עמדה בחובתה ליידע את המבוטחים (הן בהתאם להוראה 4 להוראות הפיקוח והן בהתאם להסכם הפוליסה ולדין הכללי). יתרה מכך, ומעבר לנדרש על פי הדין, קודם לחידוש הפוליסה הופץ למבוטחים מכתב נוסף בו פורטו השינויים הצפויים בדמי הביטוח ותמצית הכיסויים העיקריים בפוליסה; ואף בחודש מאי 2019 התקיים כנס ייעודי למבוטחים אשר עסק, בין היתר, בהסברים על תנאי הכיסויים בפוליסה.
8. מעבר לכך, למבקשת יש ניגוד אינטרסים מול חברי הקבוצה שכן משמעותם האמיתית של הסעדים המבוקשים בבקשת האישור היא פגיעה בחברי הקבוצה. קבלת התובענה והסעד הנדרש לביטול חלק מהפוליסה והשבה של ההפרש בעלות הכיסוי הביטוחי - תוך התעלמות מעמדתו של בעל הפוליסה; מהמשא ומתן אשר ניהל לטובתם ולמענם של חברי הקבוצה; ומהכיסויים החשובים לחברי הקבוצה אשר הארגון בחר להוסיף - תוביל הלכה למעשה לפגיעה במבוטחים רבים אשר לא ייהנו מהכיסוי הביטוחי המקיף ויקבלו כיסוי ביטוחי מצומצם יותר ופחות מותאם לצורכיהם; ובפרט תוביל לפגיעה במבוטחים רבים אשר עשו שימוש בפוליסה, תבעו את חברת הביטוח וזכו לתגמולי ביטוח (שכן משמעות ההצהרה כי חלק נרחב מהפוליסה מבוטלת תגרור השבת הסכומים שקיבלו המבוטחים והמוטבים כתוצאה מתביעותיהם).
9. לבסוף, טענה המשיבה בתשובתה לבקשת האישור כי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית, בדגש על היעדר משותפות.
10. המבקשת הגישה תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור במסגרתה חלקה על טענות המשיבה ובכלל כך טענה שגם מתשובת המשיבה ברור שהמשיבה הפרה את הוראות הפיקוח ובכלל כך לא עמדה בלוחות זמנים המופיעים בתקנות, לא עמדה בחובת הפירוט של השינויים בעת החידוש ולא עמדה בחובת קבלת הסכמה פוזיטיבית למבוטחים להם יקרה את דמי הביטוח החודשיים בסכום של למעלה מ-15 ש"ח; וכן כי השמיטה פרקי כיסוי מבלי לבקש את הסכמת המבוטחים.
11. כן יצוין שעובר להגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור, ניהלו הצדדים מגעים ביניהם ובהמשך גישור בפני כב' השופטת בדימוס הילה גרסטל; במסגרתו העלו הצדדים טענותיהם, החליפו מסמכים וכיו"ב. כמו כן, לאחר הגשת כתבי הטענות, התקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד שבסיומו המליץ לצדדים לפנות להליך גישור נוסף בפני כב' המגשר עו"ד ערן יוליש. אומנם הגישורים כאמור לא הסתיימו בהסכם, אך הם הניחו את הבסיס להסכמות במסגרת הסדר פשרה זה.

12. במסגרת ניהול ההליך, המבקשת השתכנעה כי כטענת המשיבה, אכן מדובר בקבוצה ממוקדת של 233 מבוטחים מהם המשיבה לא ביקשה הסכמה פרטנית לחידוש הפוליסה בשנת 2019, ומתוכם מעל לכ-100 מבוטחים הגישו תביעה לקבלת תגמולי ביטוח במסגרת הפוליסה.
13. מבלי לגרוע מעמדות הצדדים כאמור ומשיקולי יעילות וחסכון במשאבים, הצדדים באו ביניהם בדין ובדברים (ובהמשך להליכי גישור), אשר הביאו אותם להסדר הפשרה שהוראותיו יפורטו להלן.

פרטי הסדר הפשרה

14. בהתאם להסכמות הצדדים, חברי הקבוצה יוגדרו כדלקמן:
- א. מבוטחים בפוליסה הקודמת (כהגדרתה לעיל) אשר המשיכו (להבדיל ממצטרפים חדשים) להיות מבוטחים בפוליסה (כהגדרתה לעיל) במועד החידוש של שנת 2019 ועד למועד החידוש ביום 1.2.2022 (להלן: "**התקופה הרלוונטית**"), אשר חלו בתקופה הרלוונטית במחלת הסרטן (להלן: "**קבוצה 1**").
- ב. מבוטחים בפוליסה, כהגדרתה לעיל, אשר חודשה בשנת 2019 ללא קבלת הסכמתם הפרטנית לחידושה וזאת על אף שהפרמיה החודשית שלהם התייקרה בסכום העולה על 15 ש"ח (להלן: "**קבוצה 2**").
15. בתוך 60 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: "**מועד היידוע**") המשיבה תיידע את המבוטחים בפוליסה הקודמת, אשר המשיכו להיות מבוטחים בפוליסה במועד החידוש שנת 2019, כי לנוכח הסדר פשרה בתביעה הייצוגית דנן, וככל והם משתייכים לקבוצה 1, אזי באפשרותם להגיש תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן בתוך 90 ימים ממועד היידוע. ככל ובהתאם לתנאי הפוליסה הקודמת והוראות הדין הם יימצאו כזכאים לפיצוי, ישולם להם הפיצוי עד לגבול הכיסוי הקבוע בה, תוך החלת מקדם פשרה של 90%. כך, בגין גילוי מחלת הסרטן חבר קבוצה 1 יהיה זכאי לפיצוי בשיעור של 90% מגובה הפיצוי שהיה מגיע לו על-פי הפוליסה הקודמת, הקובעת פיצוי של עד 30,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי**"). סכום הפיצוי יוצמד בהתאם למדד הנקוב בפוליסה, עד למועד התשלום בפועל.
16. היידוע לחברי קבוצה 1 בדבר אפשרות להגיש תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן יתבצע על ידי המשיבה לכל חבר קבוצה 1 באמצעות קישור למכתב במסגרתו יינתן הסבר על הסדר הפשרה, אליו יצורף פרק הכיסוי הביטוחי בגין גילוי מחלת הסרטן בפוליסה, וכן יפורטו פרטי התקשרות עם מוקד השירות ו/או התביעות של המשיבה (להלן: "**המכתב**"). הקישור למכתב יישלח באמצעות הודעת טקסט למספר הנייד המעודכן אצל המשיבה או הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל המעודכנת אצל המשיבה. ככל שלא קיים מספר נייד או כתובת דוא"ל מעודכנים אצל המשיבה, תישלח המשיבה את המכתב לכתובת האחרונה המעודכנת אצל המשיבה. בנוסף המשיבה תשלח הודעת עדכון באמצעות האזור האישי של חברי קבוצה 1. תשלום סכום הפיצוי לחברי קבוצה 1 יתבצע בהתאם לתנאי הפוליסה.
- העתק מנוסח המכתב מצורף כנספח 2.
17. כמו כן, בתוך 120 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: "**המועד הקובע**") המשיבה תזכה את חברי קבוצה 2 בסכום המלא של הפער בין הפרמיות על פי הפוליסה הקודמת לבין הפרמיות ששילמו על פי הפוליסה, החל מחידוש הפוליסה במרץ 2019 ועד לחידושה לאחר מכן ביום 1.2.2022 (להלן: "**סכום הפער**"), וזאת

להוציא חברי קבוצה 2 שהינם מבוטחים אשר ארע להם אירוע ביטוחי המזכה אותם בהתאם לתנאי הפוליסה בתגמולי ביטוח, הגישו תביעה וקיבלו מהמשיבה תגמולי ביטוח אשר יהיו זכאים לסכום השווה ל-40% מסכום הפער (להלן ביחד: "**סכום הזיכוי**"), וכן תיידע אותם כי זיכוי זה נעשה בהתאם להסדר הפשרה בתביעה הייצוגית בתיק דנן.

18. סכום הזיכוי יועבר לחברי קבוצה 2 (למעט חברי קבוצה שיוודעו על פרישה מהקבוצה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), כדלקמן: לחברי קבוצה בעלי פוליסה פעילה אצל המשיבה בדרך של זיכוי באמצעות קיזוז מול הפרמיה השוטפת, ולחברי קבוצה 2 שאינם בעלי פוליסה פעילה אצל המשיבה באמצעות המחאה, שתוקפה יוגבל ל-3 חודשים, אשר תישלח לכתובת האחרונה המעודכנת אצל המשיבה של כל חבר הקבוצה. במקביל לשליחת ההמחאה בדואר, תשלח המשיבה עדכון בדבר עצם שליחת ההמחאה באמצעות הודעת טקסט למספר הנייד המעודכן אצל המשיבה או באמצעות הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל המעודכנת אצל המשיבה. סכומי זיכוי בגובה של עד 20 ש"ח, סכומי זיכוי של חברי קבוצה 2 שנפטרו וסכומי זיכוי ששולמו באמצעות המחאות שלא נפדו ותוקפן יפוג ייתרמו לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק (להלן: "**הקרן**").

19. הן סכום הפיצוי והן סכום הזיכוי יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן (להלן ביחד: "**סכום הפשרה**").

20. בתוך 150 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תגיש לבית המשפט הנכבד תצהיר ערוך על ידי גורם מוסמך מטעמה אשר יודיע לבית המשפט כי ההסדר בוצע במלואו על ידי המשיבה ובכלל זה כי סכום הזיכוי שולם במלואו או נתנם לקרן וכן כי היידוע לחברי קבוצה 1 בדבר אפשרות להגיש תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן בוצע במלואו, לצד פירוט של סכום הפיצוי הכולל ששולם לחברי הקבוצה.

21. הצדדים מסכימים כי לאורך תקופת ביצוע הסדר הפשרה, לבאי כוח המבקשת תינתן האפשרות לבקש ולקבל מידע מהמשיבה לרבות ביחס להתקדמות ביצוע יישום ההסדר, ביחס לפניות שהתקבלו מחברי קבוצה, וביחס לתביעות הפיצוי שהוגשו, בכפוף להוראות הדין ובפרט לדיני הגנת הפרטיות.

22. ככל שחלים בגין סכום הפשרה מיסים כלשהם על חברי הקבוצה על פי דין, יחולו אלה עליהם.

23. פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה ביחס לכל העילות והטענות בבקשת האישור והסעדים המפורטים בה, ויראו כל אחד מחברי הקבוצה כמי שוויתר והסתלק, באופן סופי ומוחלט, מכל עילת תביעה, דרישה או זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה, וכלפי כל אדם או גוף מטעמה, ביחס לכל העילות והטענות הנזכרות בתביעה ובבקשת האישור.

24. הצדדים מסכימים כי ככל שלשם כך יש צורך בתיקון כתבי בי-הדין בהליך זה, יראו אותם מתוקנים ללא צורך בהגשת כתב בי-דין נוסף.

25. במקרה בו בית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר פשרה זה במלואו או לא יאשר חלקים מהותיים ממנו, או יאשר את ההסדר באופן מותנה או שונה באופן מהותי מזה שהוסכם, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, זאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

26. במקרה בו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסדר, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בערעור ו/או החלטה בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת כלפי הצד השני.

27. במקרה בו תימסרנה הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי למעלה מ-50 חברים בקבוצה, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסדר זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד שכנגד, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

28. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפרשה ו/או במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסדר כאמור, יהיו הסדר פרשה זה על נספחיו וכל הנובע ממנו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפרשה מלכתחילה. האמור בהסדר פרשה זה ונספחיו ובכל הנובע מהם לא ישמש כראיה ולא ישמש בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסדר הפרשה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בתביעה, הכל כאילו לא נחתם הסדר פרשה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיטות הסדר זה כל שימוש בהליך המשפטי.

29. המשיבה תישא בעלויות פרסום המודעות על-פי הסדר פרשה זה.

הטעמים לאישור הסדר הפרשה

30. הצדדים בדעה כי הסדר הפרשה האמור הוא **סביר, ראוי והוגן** בשל כל אחד מהטעמים שלהלן:

א. בקשת האישור התמקדה בטענה לאי קבלת הסכמה פוזיטיבית לחידוש הפוליסה והסרת כיסוי ביטוחי (פיצוי של עשרות אלפי שקלים) בגין מחלת הסרטן, והפרשה נותנת מענה משמעותי וכמעט מלא לאלו - וזאת הן באמצעות זיכוי בגין תשלומי הפרמיות של מבוטחים מהם לא התקבלה הסכמה כאמור בשגגה והן באמצעות פיצוי של מבוטחים שהתגלתה אצלם מחלת הסרטן ולא היו זכאים לתגמולי ביטוח מכוח הפוליסה. למען הסדר הטוב ושלמות התמונה, יצוין כי שיעור הפיצוי הגבוה שניתן ביחס לטענות המרכזיות הנ"ל, משקלל גם את העובדה שלא ניתן פיצוי בגין טענות אחרות ומשניות וזאת לנוכח הסיכויים והסיכונים השונים וטענות המשיבה בעניינן.

ב. מדובר בפרשה, שבה אף אחד מהצדדים אינו יוצא ומלוא תאוותו בידו וכל צד "קונה סיכון".

ג. הפרשה נעשית בשלב מקדמי של ההליך ובטרם ניתנה החלטה בבקשת האישור ומשקללת את הסיכויים והסיכונים של הצדדים, בפרט בשים לב לכך שהתובענה עוסקת בסוגיות משפטיות מורכבות שטרם נדונו והוכרעו. הסדר הפרשה על תנאיו ופרטיו הינו בהמשך לשני סבבי גישור משמעותיים ומעמיקים (הראשון אצל כב' הנשיאה גרסטל, והשני, בהמלצת בית המשפט הנכבד, בפני עו"ד ערן יוליש) והוא מאגד בין היתר את המלצות המגשרים.

ד. לכל האמור לעיל יש להוסיף כי ההסדר ראוי ויש לאשרו גם מטעמים אחרים. כך למשל, המשך בירורה של בקשת האישור ושל התובענה (ככל שהבקשה תתקבל) יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות המורכבות בין הצדדים ויתכן ואף צדדים שלישיים כגון בעל הפוליסה (ארגון המורים). בירור ההליך יצריך גם השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים (כגון מומחים וחוות דעת) והן מבחינת המערכת השיפוטית. אישור הסדר הפשרה יחסוך את הצורך בהשקעת משאבים אלו.

31. לאור כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר אליו הם הגיעו הוא **ראוי, הוגן וסביר** בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; **כי היתרונות במסגרת הסדר הפשרה עולים בהרבה על החסרונות שבו**; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא **הדרך היעילה וההוגנת** להכרעה במחלוקת שבין הצדדים.

בנסיבות העניין - אין צורך במינוי בודק

32. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 19(ב)(1) לחוק וכמפורט להלן.

33. כידוע, מטרת מינויו של בודק הינה לסייע בידי בית המשפט לאמת את הנתונים העובדתיים המונחים בהסכם הפשרה, כאשר הדבר כרוך בעניין שבמומחיות (חשבונאית או אחרת) אשר אינה מצויה בידי בית המשפט (ראו למשל: בש"א 25786/06 **אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ**, תק-מח 2009(1) 14266, 14278 (2009)).

34. בענייננו, הסדר הפשרה הוא, כאמור, תוצאה של משא ומתן ממושך בין ב"כ הצדדים, אשר במקביל לו המבקשת השתכנעה כי הקבוצה הינה ממוקדת, תחומה וידועה מראש.

35. פרטי ההסדר גופו אינם מצריכים בדיקות כלכליות, חשבונאיות או אחרות, מדובר בעניין הנובע מחלוקת הסיכונים והסיכויים ברמה המשפטית וממילא אין בעניין זה יתרון לבודק יתרון על פני בית המשפט הנכבד (ר': בש"א 12570/06 **הירש נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 10.8.2008); ת"צ 27817-02-11 **ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 21.9.2015); ת"צ 6245-01-13 **מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 12.5.2014); ת"צ 2537-09-14 **מלכה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ**, פס' 26 (פורסם בנבו, 15.11.2017); ת"צ 47490-09-13 **תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ** (פורסם בנבו, 6.8.2015); ת"צ 42472-12-16 **סילברמן נ' שופרסל בע"מ** (פורסם בנבו, 22.7.2019)).

36. יתרה מזאת, מינויו של בודק בנסיבות ענייננו יעכב את קידום הפשרה ויטיל הוצאות מיותרות אשר יכבידו על הצדדים. לעניין זה ראו: ת"א (מחוזי ת"א) 1953/04 **שכטר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ** (פורסם בנבו, 15.7.2007); בש"א (מחוזי ת"א) 1360/07 **עמור נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ** (פורסם בנבו, 23.7.2008); בש"א (מחוזי ת"א) 17750/09 **פונדמינסקי נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 28.10.2009).

37. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק ולאשר את הסדר הפשרה מבלי למנות בודק.

המלצה לגמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקשת

38. הצדדים ממליצים, בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, כי שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשת יעמוד על סך של 16% מסכום הפשרה הכולל כאמור בסעיף 19 לעיל בתוספת מע"מ כדין, אך לא פחות מסך כולל וסופי של 80,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין; והגמול המומלץ למבקשת יעמוד על סך כולל וסופי של 4% מסכום הפשרה הכולל כאמור בסעיף 19 לעיל, אך לא פחות מסך כולל וסופי של 40,000 ש"ח, והכל בתוספת מע"מ כדין, ככל שיתברר כי זה חל.
- למען הסר ספק, סכומים אלו ישולמו למבקשת ולבאי-כוחה על-ידי המשיבה **בנוסף** לתשלום סכום הפשרה שישולם לחברי הקבוצה.
39. הגמול למבקשת וכן 60% משכר הטרחה לב"כ המבקשת בהתאם לאמור בסעיף 38 לעיל ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ובכפוף להעברת פרטי חשבון בנק לתשלום והמצאת האישורים הנדרשים, לרבות אישור ניכוי מס במקור (ו/או כל אישור מתאים אחר שיידרש לצורך ביצוע התשלום).
40. יתרת שכה"ט לב"כ המבקש ויתרת הגמול למבקשת (ככל ויהיה צורך בהשלמת הגמול בהתאם לחלופת התשלום השנייה) תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת הדיווח בדבר ביצוע הסדר הפשרה כאמור בסעיף 20 לעיל
41. הצדדים סבורים כי סכומים מומלצים אלה של תשלומי הגמול ושכר הטרחה עולים בקנה אחד עם השיקולים שנקבעו בסעיפים 21-22 לחוק ומהווים תגמול ראוי לאור התועלת שיביא הסדר הפשרה לחברי הקבוצה והשקעת המבקשת ובאי-כוחה בהליך.
42. לצורך חישוב שיעור הגמול למבקש ושיעור שכר הטרחה לבאי-כוחו הובאו בחשבון, בין השאר:
- א. הזמן הממושך בו מתנהל ההליך (מעל ל-3 שנים), היקף העבודה הרב לו נדרשו ב"כ המבקשת (מאות שעות עבודה) לצורך הגשת כתבי הטענות המקיפים והדרישות לגילוי מסמכים, ניהול שני סבבי הליכי גישור שכללו מספר רב של ישיבות ושיחות והגשת מסמכים; דיונים וכיו"ב.
- ב. הסיכון שנטלו המבקשת ובאי-כוחה בנקיטת ההליך ובניהולו - מדובר בסוגייה משפטית מורכבת במיוחד בתחום ביטוחי הבריאות הקבוצתיים, וביחס להוראות דין שהוחלו רק בשנים האחרונות וטרם נדונו בבתי המשפט.
- ג. התועלת הברורה והרבה שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה ובפרט ביחס לחברי הקבוצה שלקו במחלת הסרטן ויתאפשר להם בשל הסכם הפשרה לקבל את הפיצוי הביטוחי המשמעותי בסך עשרות אלפי שקלים, כשמקדם הפשרה שנקבע עומד על 90%.
- ד. העובדה שהסדר הפשרה מבוסס על תשלום כספי מיידי ובסכום נכבד שיועבר ישירות לחברי הקבוצה וכן העובדה שמדובר בתשלום כספי ולא הנחות עתידיות או הטבות כלשהן.
- ה. שיעורי שכר הטרחה והגמול המומלץ עולים בקנה אחד עם הפסיקה ובשים לב למכלול השיקולים שפורטו לעיל.
43. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את המלצות הצדדים ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה.

סיכום

44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, כמפורט לעיל.

45. תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12 לתקנות מצורפים לבקשה זו כנספח 3.



שחר קלזי, עו"ד



עידו חיטמן, עו"ד

ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

ב"כ המשיבה



יוני בן סימון, עו"ד

ב"כ המבקשת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הודעה ראשונה	12
2	העתק מנוסח המכתב	15
3	העתק תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה	17

נספח 1

העתק הודעה ראשונה

עמ' 12

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 11.11.2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי בלוד (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בת"צ 34037-01-22 נעמה ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקשת" ו-"הפניקס").

עניינה של התובענה ושל הבקשה לאישורה כייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור"), הוא בפוליסת ביטוח בריאות קבוצתית "קו למורה" אשר שווקה לחברי ארגון המורים ולבני משפחותיהם במרץ 2019 (להלן: "הפוליסה"). הפוליסה מושא בקשת האישור חידשה פוליסת בריאות קבוצתית קודמת אשר עמדה בתוקף משנת 2012 (להלן: "הפוליסה הקודמת").

בבקשת האישור טענה המבקשת כי הפניקס צירפה אותה (ואת יתר חברי הקבוצה הנטענת) לפוליסה משנת 2019 באופן אוטומטי, ללא מתן הודעה מראש וללא קבלת הסכמתה בכתב, כאשר לטענתה הפניקס העלתה את דמי הביטוח החודשיים של המבוטחים בפוליסה במעל ל-15 ש"ח, וכן הסירה מהמוצר הביטוחי ששווק את כיסויי מחלות קשות, טיפולי שיניים וניתוחים אסתטיים; בשל כך טענה המבקשת כי קודם לחידוש הפוליסה היה על הפניקס לבקש את ההסכמה הפרטנית של כל מבוטח ומבוטח לחידוש. הפניקס מנגד טענה, בין היתר, כי הצטרפות המבוטחים התבצעה כדין. הפניקס ביקשה את הסכמתם המפורשת של המבוטחים אשר הפרמיה החודשית שלהם צפויה הייתה להתייקר בסכום העולה על 15 ש"ח ואף עשתה מאמצים רבים לשם קבלת הסכמת המבוטחים, ובין היתר שלחה למבוטחים שהסכמתם נדרשה מכתב מפורט, הקימה לשם כך עמוד אינטרנט ייעודי, ואף הסתייעה בסוכנות ביטוח שהפעילה קו טלפוני בו המבוטחים יכלו לאשר את הסכמתם לחידוש ולקבל מענה לשאלותיהם. זאת, מלבד קבוצה קטנה של 233 מבוטחים (מתוך כ-7,700 מבוטחים) אשר עקב שגגה לא התבקשה הסכמתם הפרטנית וכאשר מעל לכ-100 מבוטחים מתוך קבוצת מבוטחים קטנה זו הגישו תביעה לקבלת תגמולי ביטוח במסגרת הפוליסה ולכן חזקה כי היו מודעים למוצר הביטוחי אותו הם רכשו; ובכל מקרה הם נהנו מהכיסוי הניתן במסגרתו. בנוסף טענה הפניקס כי הדין פוטר את חברת הביטוח מקבלת הסכמה הפרטנית בעת חידושה של פוליסת בריאות קבוצתית, אלא אם מבוטל "פרק כיסוי בסיסי" (כהגדרתו בהוראה) - מה שלא קרה במקרה הנדון.

חברי הקבוצה: הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה שיוגדרו להלן:

1. מבוטחים בפוליסה הקודמת (כהגדרתה לעיל) אשר המשיכו (להבדיל ממצטרפים חדשים) להיות מבוטחים בפוליסה (כהגדרתה לעיל) במועד החידוש של שנת 2019 ועד למועד החידוש ביום 1.2.2022 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), אשר חלו בתקופה הרלוונטית במחלת הסרטן (להלן: "קבוצה 1").

2. מבוטחים בפוליסה, כהגדרתה לעיל, אשר חודשה בשנת 2019 ללא קבלת הסכמתם הפרטנית לחידושה וזאת על אף שהפרמיה החודשית שלהם התייקרה בסכום העולה על 15 ש"ח (להלן: "קבוצה 2").

הפיצוי:

א. בתוך 60 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: "מועד היידוע") הפניקס תיידע את המבוטחים בפוליסה הקודמת, אשר המשיכו להיות מבוטחים בפוליסה במועד החידוש בשנת 2019, וככל והם משתייכים לקבוצה 1, אזי באפשרותם להגיש תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן בתוך 90 ימים ממועד היידוע וכי ככל ובהתאם לתנאי הפוליסה הקודמת והוראות הדין הם יימצאו כזכאים לפיצוי, ישולם להם הפיצוי עד לגבול הכיסוי הקבוע בה, תוך החלת מקדם פשרה של 90%. כך, בגין גילוי מחלת הסרטן חבר קבוצה 1 יהיה זכאי לפיצוי בשיעור של 90% מגובה הפיצוי שהיה מגיע לו על-פי הפוליסה הקודמת, הקובעת פיצוי של עד 30,000 ש"ח (להלן: "סכום הפיצוי"). סכום הפיצוי יוצמד בהתאם למדד הנקוב בפוליסה, עד למועד התשלום בפועל.

היידוע לחברי קבוצה 1 בדבר אפשרות להגיש תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן יתבצע על ידי הפניקס לכל חבר קבוצה 1 באמצעות קישור למכתב במסגרתו יינתן הסבר על הסדר הפשרה, אליו יצורף פרק הכיסוי הביטוחי בגין גילוי מחלת

הסרטן בפוליסה, וכן יפורטו פרטי התקשרות עם מוקד השירות ו/או התביעות של הפניקס (להלן: "**המכתב**"). הקישור למכתב יישלח באמצעות הודעת טקסט למספר הנייד המעודכן אצל הפניקס או הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל המעודכנת אצל הפניקס. ככל שלא קיים מספר נייד או כתובת דוא"ל מעודכנים אצל הפניקס, תישלח הפניקס את המכתב לכתובת האחרונה המעודכנת אצלה. בנוסף המשיבה תשלח הודעת עדכון באמצעות האזור האישי של חברי קבוצה 1. תשלום סכום הפיצוי לחברי קבוצה 1 יתבצע בהתאם לתנאי הפוליסה.

ב. בתוך 120 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: "**המועד הקובע**") הפניקס תזכה את חברי קבוצה 2 בסכום המלא של הפער בין הפרמיות על פי הפוליסה הקודמת לבין הפרמיות ששילמו על פי הפוליסה, החל מחידוש הפוליסה במרץ 2019 ועד לחידושה לאחר מכן ביום 1.2.2022 (להלן: "**סכום הפער**"), וזאת להוציא חברי קבוצה 2 שהינם מבוטחים אשר ארע להם אירוע ביטוחי המזכה אותם בהתאם לתנאי הפוליסה בתגמולי ביטוח, הגישו תביעה וקיבלו מהפניקס תגמולי ביטוח אשר יהיו זכאים לסכום השווה ל-40% מסכום הפער (להלן ביחד: "**סכום הזיכוי**"), וכן תיידע אותם כי זיכוי זה נעשה בהתאם להסדר הפשרה בתביעה הייצוגית בתיק דנן.

סכום הזיכוי יועבר לחברי קבוצה 2 (למעט חברי קבוצה שיוודעו על פרישה מהקבוצה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), כדלקמן: לחברי קבוצה בעלי פוליסה פעילה אצל הפניקס בדרך של זיכוי באמצעות קיזוז מול הפרמיה השוטפת ולחברי קבוצה 2 שאינם בעלי פוליסה פעילה אצל הפניקס באמצעות המחאה, שתוקפה יוגבל ל-3 חודשים, אשר תישלח לכתובת האחרונה המעודכנת אצל הפניקס של כל חבר הקבוצה. במקביל לשליחת המחאה בדואר, תשלח המשיבה עדכון בדבר עצם שליחת המחאה באמצעות הודעת טקסט למספר הנייד המעודכן אצל המשיבה או באמצעות הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל המעודכנת אצל המשיבה. סכומי זיכוי בגובה של עד 20 ש"ח, סכומי זיכוי של חברי קבוצה 2 שנפטרו וסכומי זיכוי ששולמו באמצעות המחאות שלא נפדו ותוקפן יפוג ייתרמו לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק (להלן: "**הקרן**").

הן סכום הפיצוי והן סכום הזיכוי יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן (להלן ביחד: "**סכום הפשרה**").

גמול ושכ"ט עו"ד: שכר הטרחה המומלץ לבאי-כוח המבקשת והגמול למבקשת הינם כמפורט בבקשה.

התנגדויות להסדר הפשרה ובקשות לצאת מן הקבוצה ניתן להגיש בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, או ממועד אחר שייקבע על-ידי בית המשפט.

הסדר הפשרה עומד לעיון אצל ב"כ המבקשת, בשד' מוריה 33, חיפה, טל': 077-5351673; פקס: 077-5463389, דוא"ל: Yoni@bsd-law.co.il, וכן באתר האינטרנט של הפניקס יחד עם מודעה זו (עם קישור ישיר מדף הבית של הפניקס לפי מספר ההליך). ניתן גם לקבל את נוסח ההסדר ונוסח מודעה זו בפניה בדוא"ל לב"כ המבקשת (בכתובת: Yoni@bsd-law.co.il) או לב"כ הפניקס (בכתובת: shahar.k@arnontl.com). הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות בהסדר הפשרה. מודעה זו אושרה על ידי בית המשפט והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

ס/ג

עידו חיטמן, עו"ד
ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ב"כ הפניקס

ס/ג

יוני בן סימון, עו"ד
ב"כ המבקשת

נספח 2

העתק מנוסח המכתב

עמ' 15

תאריך: _____

מבוטח יקר,

הודעה בדבר אפשרות להגשת תביעה הנובעת מהסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם להסדר פשרה שאישר בית המשפט בת"צ 34037-01-22 נעמה ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ, באפשרותכם להגיש בדיעבד תביעה בגין גילוי מחלת הסרטן וזאת ככל והייתם מבוטחים בפוליסה הבריאות הקבוצתית "קו למורה" לפני מועד חידושה בחודש מרץ 2019 והמשכתם להיות מבוטחים בה לאחר החידוש כאמור; והתגלתה אצלכם מחלת הסרטן בתקופה שבין 1.2.2022-1.3.2019. את התביעה יש להגיש בתוך 90 ימים ממועד הודעה זו לחברת הפניקס.

ככל ובהתאם לתנאי הפוליסה והוראות הדין תימצאו זכאים לפיצוי, ישולם לכם הפיצוי עד לגבול הכיסוי הקבוע בה שהינו 30,000 ₪, תוך החלת מקדם פשרה של 90%. סכום הפיצוי יוצמד בהתאם למדד הנקוב בפוליסה, עד למועד התשלום בפועל.

לנוחותך מצורפים למכתבנו זה תנאי הכיסוי "פיצוי למחלת הסרטן" המלאים.

תנאי הפוליסה המלאים מופיעים באתר הפניקס בכתובת WWW.FNX.CO.IL תחת לשונית "תובענות ייצוגיות-מידע לציבור".

הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין תוכן הודעה זו ובין האמור בהסדר, יגבר האמור בהסדר.

הכללים לבירור ויישוב תביעות והטפסים הרלוונטיים זמינים עבורך בכל עת באתר הפניקס - WWW.FNX.CO.IL תחת לשונית "תביעות".

ניתן לפנות גם למוקד קשרי לקוחות הפניקס בדרכים הבאות:

ציאט באתר החברה: fnx.co.il

טלפון: *3455

ווטסאפ: 054-9893455

דוא"ל: healthd@fnx.co.il

בברכה,
אגף הבריאות
הפניקס חברה לביטוח בע"מ

נספח 3

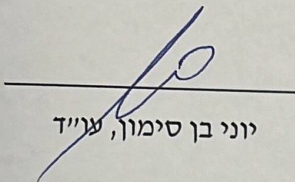
העתק תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה

עמ' 17

תצהיר

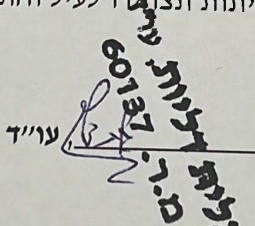
אני הח"מ, עו"ד יוני בן סימון, נושא ת"ז מס' 021353826, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחה של המבקשת, גב' נעמה ריבה, בת"צ 34037-01-22 **ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (להלן: "ההליך הייצוגי").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת מטעם הצדדים בהליך הייצוגי (להלן: "הסדר הפשרה"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי למיטב ידיעתי והבנתי הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בהליך הייצוגי וכי המבקשת או באי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבה במישרין או בעקיפין, למעט בהתאם לפסיקתו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


יוני בן סימון, עו"ד

אישור

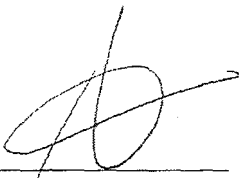
אני הח"מ, עו"ד א. ב. ג. (מ.ר. 60137), מאשרת כי ביום 14.5.25, הופיע בפניי עו"ד יוני בן סימון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.


עו"ד א. ב. ג.
מ.ר. 60137

תצהיר

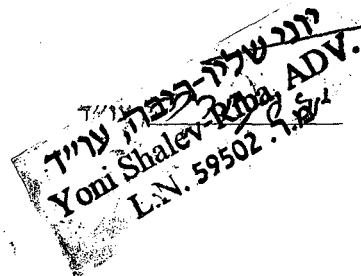
אני הח"מ, נעמה ריבה, נושאת ת"ז מס' 065960882, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 34037-01-22 ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ההליך הייצוגי").
2. אני המבקשת בהליך הייצוגי.
3. הריני להצהיר, כי הסדר הפשרה מגלם את מלויז ההבנות שהושגו בין הצדדים בהליך הייצוגי וכי אני או באי כוחי לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבה במישרין או בעקיפין, למעט בהתאם לפסיקתו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


נעמה ריבה

אישור

אני הח"מ, עו"ד יוני שול (מ.ר. 59502), מאשרת כי ביום 13/05/25, הופיע בפניי גב' נעמה ריבה שזיהתה עצמה בפניי/המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת, אחרת תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפניי אמיתות תצהירה לעיל וחתמה עליו בפניי.

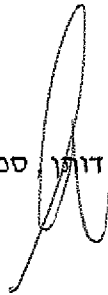

יוני שול - עו"ד
Yoni Shalev-Att. ADV.
L.N. 59502

תצהיר

אני הח"מ, הורוביץ דותן נושא ת"ז מס' 0-25411323 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בתמיכה לבקשה לאישור בת"צ 34037-01-22 ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ההליך הייצוגי").
2. אני משמש כמנהל מחלקת ביטוח קבוצתי בהפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הפניקס"), ומסמך לתת תצהיר זה מטעמה.
3. הריני להצהיר, כי הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בהליך הייצוגי. למיטב ידיעתי והבנתי המבקשת או באי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהפניקס במישרין או בעקיפין, למעט בהתאם לפסיקתו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

הורוביץ דותן סמנכ"ל



אישור

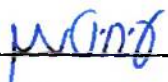
אני הח"מ, עו"ד דניאלי ענבל מ.ר. 48863 מאשרת כי ביום 27/04/2025 הופיע בפניי מר הורוביץ דותן המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות תצהירה לעיל וחתם עליו.

מ.ר. 48863
ד"ר דניאלי ענבל
עו"ד
ד"ר השלום 53
מס': 03-7332473
מקום: 53

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עידו חיטמן, נושא ת"ז מס' 032908295, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחה של הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הפניקס") בת"צ 34037-01-22 **ריבה נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (להלן: "ההליך הייצוגי").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת מטעם הצדדים בהליך הייצוגי (להלן: "הסדר הפשרה"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי למיטב ידיעתי והבנתי הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בהליך הייצוגי. למיטב ידיעתי והבנתי המבקשת או באי כוחה לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהפניקס במישרין או בעקיפין, למעט בהתאם לפסיקתו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


עידו חיטמן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד מעין מלכה רובלין (מ.ר. 88334), מאשרת כי ביום 27.4.2025, הופיע בפניי עו"ד עידו חיטמן, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.

מעין מלכה רובלין, עו"ד
מ.ר. 88334, עו"ד
מרכז עזובאני 5, ת"ד 57025014