



ת"צ 20-07-2329
לפני כב' השופטת הדס שכטר ישראלי

בבית המשפט השלום
בחיפה

המבקש;

בעניין: אולג קרצמן, ת.ז. 304399645
 ע"י ב"כ עוה"ד עידו שטיינר
 דרך העצמאות 49, חיפה
 טל': 04-8265777 ; פקס': 04-8265776

-נגד-

המשיבות;

1. פספורטכארד סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ, ח.פ.
 514831742
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520023185
 שתייהן על ידי עוה"ד רונן קצף ו/או דוד טויטו ו/או אחי
 ממשרד פירון עורכי דין מרח' השלושה 2 (מגדל אדגר)
 תל אביב, 6706055. טל'. 03-7540000 ; פקס'. 03-7540031

מועד אחרון להגשה: 11.11.2025

מועד חתימה על המסמך: 9.11.2025

בקשה לאישור הסדר פשרה

המבקש בבקשת האישור שבכותרת, מר אולג קרצמן (להלן: "המבקש") והמשיבות פספורטכארד סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ ו-הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "פספורטכארד" או "הפניקס", בהתאמה, וביחד "המשיבות"), מתכבדים להגיש בזאת בקשה לאישור הסכם פשרה בעניין שבנדון.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.8.2025, הצדדים מתכבדים להגיש בקשה לאישור הסדר פשרה כולל באשר לשלוש העילות הנטענות שבבקשת האישור.

יוזכר כי במקור הגישו הצדדים שתי בקשות נפרדות, האחת לאישורו של הסדר פשרה, והשניה לאישור הסתלקות.

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולפי תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין. כמו כן, ובמסגרת אישור הסכם הפשרה בית המשפט הנכבד יתבקש להורות כדלקמן:

א. **פרסום מודעה ראשונה** - לפרסם מודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, כקבוע בסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "המודעה הראשונה"), וזאת בשני עיתונים יומיים. נוסח המודעה הראשונה **מצ"ב כנספח 1** לבקשה זו ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את פרסומה בנוסח המצורף או בכל נוסח אחר שעליו יורה;

ב. **העברת העתקים** - לשלוח העתקים מבקשה זו, מהמודעה הראשונה, מהבקשה לאישור, כהגדרתה להלן ומהתשובה לבקשה לאישור - אל היועץ המשפטי לממשלה, מנהל בתי המשפט והמפקח על הביטוח, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות;

ג. **הגשת התנגדויות ובקשות פרישה** - לקבוע כי אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום

מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט הנכבד, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה, התנגדות מנומקת לפשרה;

וכן - כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יוכל לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר, וככל שלא יעשה כן ייחשב לעניין הסכם הפשרה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה על-פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק ומעשה בית דין;

ד. לקבוע כי בנסיבות העניין, וכפי שיפורט להלן, **אין צורך במינוי בודק** (כאמור בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות);

ה. **אישור הסדר הפשרה** - בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, ולאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה (כאמור בסעיפים 18(ד), 18(ה) ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות), ככל שתהינה כאלה, לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כאמור בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות) וביתר נסיבות העניין; ובהתאמה - לאשר את הסדר הפשרה ולתת לו תוקף של פסק דין, כאמור, בין היתר, בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות (ובכלל זה לקבוע כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה התגבש מעשה בית דין סופי ומחייב);

ו. **גמול ושכר טרחה** - לקבוע, בהתאם לסעיפים 19(ו), 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות את הגמול למבקש ואת שכר טרחת בא-כוחו, וזאת לפי המלצת הצדדים כמפורט בבקשה זו;

ז. **פרסום מודעה שנייה** - לאחר מתן תוקף להסכם הפשרה, להורות על פרסום החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים, בנוסח שיובא לאישור בית המשפט הנכבד או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע ותיאור ההליכים

1. ביום 1.7.2020 הוגשה בקשת האישור שבנדון כנגד המשיבה 1, **פספורטכארד**, שהינה סוכנות הביטוח עימה התקשר המבקש בביטוח נסיעות לחו"ל, וכנגד המשיבה 2, **הפניקס**, שהייתה חברת הביטוח שהנפיקה את פוליסת הביטוח נסיעות לחו"ל, אותה שיוקה פספורטכארד, ואותה רכש המבקש. בקשת האישור עוסקת בשלוש עילות תביעה נטענות:

1.1. היעדר צירוף ריבית כדין בעת איחור בהעברת תגמולי הביטוח בתום 30 ימים ממועד מסירת הדרישה (להלן: **"עילת התביעה הראשונה"**).

1.2. תשלום תגמולי הביטוח על פי שער השקל ביחס לדולר (להלן: **"שער המטבע"**) ביום מקרה הביטוח ולא במועד התשלום (להלן: **"עילת התביעה השנייה"**).

1.3. הטעייה והפרת חובת הגילוי לעניין דמי ההשתתפות העצמית ומגבלת הפיצוי בהרחבת ספורט חורף (להלן: **"עילת התביעה השלישית"**).

2. הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור הינם:

- 2.1. סעד הצהרתי לפיו על המשיבות לתקן את התנהלותן כך שבעת איחור מעבר ל-30 ימים ממועד הדרישה ישולמו תגמולי הביטוח בתוספת ריבית כדין בהתאם להוראות סעיף 28(ד) לחוק חוזה הביטוח.
- 2.2. סעד כספי לפיו התבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות לשלם את שווי הפגיעה הכלכלית שנוצרה עקב הפגמים בהתנהלותן בצירוף ריבית והצמדה עד למועד התשלום.
- 2.3. לקבוע כי תגמולי הביטוח ישולמו על ידי המשיבות בהתאם לשער המטבע במועד תשלום הכספים.
- 2.4. לקבוע כי על המשיבות לבצע גילוי נאות וברור לעניין חיוב בדמי השתתפות עצמית ומגבלת אחריות המבטח בעת ההתקשרות.

עילת התביעה הראשונה

3. בבקשת האישור טען המבקש כי המשיבות לא מצרפות ריבית כדין בעת איחור בהעברת תגמולי הביטוח בתום 30 ימים ממועד מסירת הדרישה.
4. המבקש ביסס את טענתו על הוראות סעיף 28(ד) לחוק חוזה ביטוח לפיה " ... על תגמולים כאמור תיווסף ריבית בשיעור שנקבע לפי סעיף 4(א) לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, החל בתום 30 ימים מיום מסירת הדרישה למבטח".
5. עוד הסתמך המבקש על קבלת בקשת האישור ב-13-05-21007 נעמי נוימן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הליך נוימן"), לפיה, לכאורה, המועד הקבוע לצירוף ריבית בעת איחור בהעברת תגמולי ביטוח הוא 30 ימים ממועד מסירת הדרישה.
6. המשיבות טענו כי בהליך נוימן המדובר בהוראות חוק שונות, ולכן אין ללמוד ממנו דבר לענייננו.
7. בין אם כך ובין אם כך, ומאחר שבלאו הכי, החלה פספורטכארד לצרף ריבית בעת איחור בתשלום תגמולי ביטוח, בתום 30 ימים ממועד מסירת הדרישה (פרשנות התואמת את זו של המבקש), החליטו הצדדים לסיים את מחלוקת זו במסגרת הסדר הפשרה דנן.

עילת התביעה השנייה

8. בבקשת האישור טען המבקש כי על המשיבות היה לשלם תגמולי ביטוח על פי שער המטבע במועד התשלום ולא לפי יום מקרה הביטוח.
9. המבקש התבסס על סעיף 28 לחוק חוזה ביטוח - לטענתו, המחוקק לא הוסיף הצמדה לתשלומים במטבע זר (סעיף 28 ד' לחוק חוזה ביטוח), בניגוד לתשלומים ב"שקל ישראלי" (סעיף 28 א' לחוק חוזה ביטוח), מאחר שערך המטבע הזר שומר על ערכו עד יום התשלום. כן הוסיף המבקש כי לשיטתו ההלכה הפסוקה היא ביצוע תשלום בערכו הריאלי נכון ליום התשלום.
10. על פי רציונל זה, טען המבקש כי על המשיבות לשלם את תגמולי הביטוח לפי שער המטבע במועד התשלום.
11. פספורטכארד הבהירה כי החובה הנטענת לשלם תביעות כאמור לפי שער המטבע ביום התשלום אינה מפורטת בדין או בפוליסה באופן מפורש, וכי תשלום לפי שער המטבע במועד התשלום עלול לפתות מבוטחים לזרז או לעכב במכוון את בירור תביעותיהם, כדי "לבחור" את מועדי התשלום לפי שער המטבע הנוח להם, או לחלופין, לעורר טענות כאילו המשיבות מבצעות מניפולציות במועד התשלום כדי "לבחור" שער מטבע הנוח להן.

12. פספורטכארד הבהירה כי אין לה כל אינטרס בבחירת מועד זה או אחר לחישוב שער המטבע, שהרי לעיתים שער המטבע עולה ולעיתים הוא יורד, ולכן הינה אדישה למועד חישוב שער המטבע (מועד התשלום או יום מקרה הביטוח), ובלבד שתתקיים וודאות חוקית בעניין זה. מטעם זה גם אין שער המט"ח רלוונטי ל"ערכו הריאלי" של מועד התשלום.
13. נוכח השלכות הרוחב של סוגיה זו, ובמטרה להגיע לוודאות נדרשת, פנו הצדדים לכב' ביהמ"ש בבקשה לקבלת עמדתו של המפקח על רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן: "המאסדר").
14. ביום 15.02.2024 חיווה המאסדר את דעתו כי קיימת אי בהירות בחוק ובפוליסה בעניין זה, וכי בנסיבות אלה סבורה הרשות כי הדרך הנכונה יותר היא לחשב את תגמולי הביטוח על פי שער החליפין היציג של המטבע הזר ביום התשלום, ולא על פי השער היציג ביום קרות מקרה הביטוח.
15. המאסדר ער לכך כי פרשנות זו תהיה לעיתים לטובת המבוטחים אך תהיה לעיתים לרעתם, ובמצב דברים זה הוא סבור כי אפשר שתובענה ייצוגית אינה הדרך הנכונה לבירור העניין והכרעה בו.
16. עמדת המאסדר מצ"ב כנספח 2.

עילת התביעה השלישית

17. בבקשת האישור טען המבקש כי המשיבות לא מציגות את דמי ההשתתפות העצמית ואת גובה אחריות המבטח בהרחבת ספורט חורף במסגרת "עלון המידע" (להלן: "עלון המידע") המוצג לרוכשי הפוליסות טרם ההתקשרות בפוליסה, וכך הטעו את מבוטחיהן אשר נחשפים להחרגה הנדונה רק לאחר ההתקשרות.
18. כן טען המבקש כי עלון המידע הוצג הן ישירות ע"י המבטחת והן ע"י סוכני ביטוח שונים הפועלים בשמה והיא אחראית על פעילותם מכח סעיף 33(א) לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981. כן טען המבקש כי העובדה שהמשיבות תיקנו את עלון המידע לאחר הגשת הבקשה מעידה על הפגם בהתנהלותן.
19. המשיבות טענו כי כבר בפתח הפוליסה רשומים דמי ההשתתפות העצמית וגובה אחריות המבטח באופן בולט ובמפורש.
20. בנוסף, ניתן לראות התייחסות ברורה לגבול אחריות המבטח ולהשתתפות העצמית גם בפתח פרק 24 – תנאים כללים לפרקי הפוליסה.
21. כמו כן, לטענת המשיבות, "עלון המידע" המוצג בבקשה אינו כולל כל מידע מטעה או שאינו נכון, וממילא אינו חומר שווקי המופץ לציבור, כי אם חומר עזר שהופץ בשעתו לסוכני ביטוח בלבד.
22. מעבר לכך, טענו המשיבות כי אין כל טעות או אי דיוק בעלון המידע. לטענת המשיבות, בכל הנוגע לספורט חורף, מצוין במפורש כי הוצאות רפואיות כלולות בגבול האחריות וכי ההשתתפות העצמית הינה 0\$ עם שימוש בכרטיס ה – passportcard ו- 50\$ ללא שימוש בכרטיס.

ב. הקבוצה עליה חל ההסדר

23. הגדרת הקבוצות אשר הוסכמו בין הצדדים הינה כדלקמן:

(1) כל מי שהיה מבטוח של המשיבות בביטוח נסיעות לחו"ל (פספורטכארד) ולא קיבל את תגמולי הביטוח כדין לאחר 30 יום ממועד הגשת הדרישה ועד למועד התשלום והכל בתקופה שב-3 השנים טרם הגשת בקשת האישור למועד הגשת בקשה זו;

(2) כל מי שהיה מבוטח של המשיבות בביטוח נסיעות לחו"ל (פספורטכארד) וקיבל את תגמולי הביטוח על פי שער המטבע ביום מקרה הביטוח ולא במועד התשלום והכל בתקופה שב-3 השנים טרם הגשת בקשת האישור ועד למועד הגשת בקשה זו;

(3) כל מי שהיה מבוטח של המשיבות בביטוח נסיעות לחו"ל (פספורטכארד) ורכש הרחבת ספורט חורף והכל בתקופה שב-3 השנים טרם הגשת בקשת האישור ועד למועד הגשת בקשה זו.

ג. התחייבויות פספורטכארד והצהרותיה

24. באשר לעילה הראשונה, פספורטכארד מצהירה כי החלה לצרף ריבית מיום 6.5.2021 בכל מקרה של תשלום תגמולי ביטוח לאחר 30 ימים ממועד מסירת הדרישה (פרשנות התואמת את זו של המבקש).
25. פספורטכארד מצהירה כי במהלך שלוש השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד הגשת בקשה זו, אותרו 28,604 מבוטחים שארע להם מקרה ביטוח במהלך התקופה האמורה, ואשר לא שולמה להם ריבית כדין. בהתאם לכך, נדרשת פספורטכארד לשלם לאותם מבוטחים יחדיו סכום כולל של \$90,387 בגין רכיב הריבית שלא שולם כדין (להלן: "סכום התשלום").
26. מתוך סכום התשלום, שילמה פספורטכארד עד כה סך של כ-\$17,417 לחברי הקבוצה שנמצאו זכאים לקבלת תשלום של מעל \$30, ופנתה ליתר חברי הקבוצה הזכאים לקבלת תשלום של מעל \$30 כדי לקבל מהם פרטים להעברת התשלום.
- העתק תצהיר מטעם פספורטכארד בקשר לסכום התשלום ולסכומים ששולמו מכבר, מצורף להסדר זה כנספח 3.
27. פספורטכארד תשלח (ככל שלא עשתה כן) תוך 30 ימים ממועד אישור הסכם זה הודעת דוא"ל לכתובת המייל שבידה, ובהן תודיע על זכאות חבר הקבוצה הזכאי לקבלת תשלום של מעל \$30 לפי הסכם פשרה זה, תבקש את פרטי חשבון הבנק של אותו חבר קבוצה לצורך העברת התשלום. עוד תבהיר פספורטכארד במסגרת ההודעות הנ"ל כי ככל שלא יועברו הפרטים בתוך 60 יום לחברי הקבוצה הזכאים, יועברו הכספים לקרן כמפורט להלן. פספורטכארד תשלם לכל אחד מחברי הקבוצה האמורים לעיל את הסכום המגיע לו כאמור בהסכם זה בתוך 30 ימים מהמועד שבו יתקבלו אצלה בכתב פרטי חשבון בנק של חבר הקבוצה, שאליו תבוצע העברה בנקאית בהתאם (או בכל דרך אחרת שתהיה מקובלת על שני הצדדים).
28. ההחזרים שטרם בוצעו, כאמור לעיל, יבוצעו ישירות לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים לקבלת תשלום של מעל \$30 בכפוף לכך שימצא פרטי חשבון הבנק לצורך העברת התשלום, בהתאם לסכום הפרטני המגיע לכל חבר קבוצה בהתאם להסדר פשרה זה, כפי שפורט לעיל.
29. ככל שלא יתקבלו פרטים להעברת תשלום, תוך 60 ימים ממועד משלוח ההודעה כפי שפורט לעיל, פספורטכארד תעביר את התשלום לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד מכוח סעיפים 20(א)(3) ו-2(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן ולעיל: "הקרן").
30. לגבי חברי הקבוצה הזכאים לקבלת תשלום נמוך מ-\$30, סכומים אלו יועברו ישירות לקרן.
31. באשר לשתי העילות האחרות, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו, הגיעו הצדדים להסכמות, אשר יפורטו להלן:

32. בתוך 30 יום לאחר אישור הסדר פשרה זה על ידי כב' בית המשפט, פספורטכארד תדווח לבית המשפט כי סכום הפיצוי המשולם למבוטחיה מחושב ומשולם על פי שער החליפין ביום התשלום, ולא על פי השער ביום קרות מקרה הביטוח, וזאת בהתאם להמלצת המאסדר.
33. מבלי להודות בכל טענה, פספורטכארד מצהירה כי לאחר בדיקה ולמיטב ידיעתה עלון המידע חדל מלהיות מופץ על ידיה או על ידי מי מטעמה וכי פעלה להוריד אותו מפרסומים במרשתת ולא תשתמש בו עוד.
34. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי אין עוד צורך בהמשך ניהול התובענה ובקשת האישור דנא, וכי בפעולות ובהתחייבויות המפורטות לעיל נעשה לקבוצה ולציבור שירות טוב ומועיל בעניינים מושא הבקשה לאישור.
35. לשיטת המבקש, וודאי שאלו הם פני הדברים כאשר העילה השנייה מהווה טענה ראשונית שטרם נדונה ועמדת המאסדר תביא לתיקון שוק כולל.

ד. אי מינוי בודק

36. החלפת הנתונים בין הצדדים והגשת תצהיר לבית המשפט הנכבד, מחליפים הלכה למעשה את תפקידו של הבודק ונותנים מענה הולם לאינטרסים העומדים בבסיס מינוי בודק בהסדרי פשרה בתובענה ייצוגית.
37. מינויו של בודק, נוסף על האמור לעיל, אינו יעיל עבור הצדדים וחברי הקבוצה. בנסיבות שפורטו לעיל, המינוי יאריך ויסרב את ההליך שלא לצורך ויעכב את יישומו של הסכם הפשרה. וודאי שאלו הם פני הדברים כאשר פספורטכארד **שילמה ותשלם את כל הריבית שלא שולמה** כדין במועדה, בין למבוטחים עצמם ובין לקרן כהגדרתה לעיל.
38. פספורטכארד מצהירה בזה כי **הפסיקה זה מכבר** לפרסם את העלון מושא עילת התביעה השלישית, ובתוך 30 יום לאחר מתן פסק דין המאשר הסכם פשרה זה **תגיש תצהיר** ביחס לביצוע חיוביה בכל הנוגע לעילת התביעה השניה.
39. בנוסף, בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, היא עניין משפטי, הנתון לבחינתו של בית המשפט הנכבד.
40. לבסוף, הרצון לחסוך עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק. מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.
- ר' לעניין זה ת"א (מחוזי ת"א) 1126/07 **ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (13.9.2009): "מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף - באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

41. בהתאם לאמור לעיל, הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד, כי יפעיל את שיקול דעתו ויקבע כי במקרה דנן מתקיים טעם מיוחד שלא למנות בודק אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. שכ"ט וגמול

42. בהינתן כל המפורט לעיל, ונוכח ההסכמות שהושגו במסגרת הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי פספורטכארד תשלם גמול למבקש בסך 20,000 ₪ והחזר החלק הראשון באגרת בית המשפט ושכ"ט בסך 80,000 ₪ בצירוף מע"מ לבא כוחו בתוך 30 יום ממתן פסק הדין. סכומים אלו, ככל שאכן ייפסקו, ישולמו על ידי פספורטכארד, כנגד חשבונית מס.

43. הצדדים סבורים כי המלצתם כאמור לגבי הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו היא סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

43.1. המבקש ובא-כוחו הגישו בקשה לאישור שהביאה לתוצאה מיטבית לחברי הקבוצה בנסיבות העניין. חברי הקבוצה ייהנו מתשלום כספי מלא בהתאם לתשלום ששולם בחסר, פספורטכארד חדלה מהפצת העלון אשר נטען כי הוא מפר את חובת הגילוי, וכן תשלם את תגמולי הביטוח לשער ביום התשלום בפועל בהתאם להמלצת המאסדר.

43.2. ההמלצה מגלמת, בין היתר, את ההוצאות שנלוו לניהול ההליך והסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, להיות מחויב בשכר טרחה והוצאות משפט בסכום משמעותי במקרה שהתובענה תידחה, ואת הסיכון שנטל בא-כוחו, לנהל הליך מבלי לקבל שכר טרחה.

43.3. גמול ושכר טרחה בהיקף ראוי יעודד הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות מסוג זה, שיש בהן תועלת גבוהה לציבור.

43.4. התנהלותם הראויה של המבקש ובא-כוחו, אשר יזמו את ההליך והביאו לתשלום כספי משמעותית לחברי הקבוצה, שסביר להניח שלא היו מקבלים כלל אילו הבקשה לאישור לא הייתה מוגשת.

43.5. נכונות המבקש ובא כוחו לשקול את טובת חברי הקבוצה ולהביא להסדר פשרה מתאים, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהמשך ההתדיינות.

43.6. שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום התשלום ולא מתוכו.

43.7. ההמלצה הנ"ל גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות.

ו. מעשה בית דין

44. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה הראשונה (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) לגבי העילה הראשונה שבבקשת האישור ובנוסח התובענה, כך שלחבריה לא תעמוד עוד כלפי המשיבות כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בכל הנוגע לעילה הראשונה שבבקשת האישור ובנוסח התובענה.

ז. החרגה מחברי הקבוצה

45. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור בסעיף 18(א) לחוק.

46. כל בקשת פרישה על פי הסכם זה וסעיף 18(ו) לחוק, תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות.

ח. הנימוקים המצדיקים את אישור הסדר הפשרה

47. הצדדים סבורים כי הסדר פשרה זה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין (זאת, בין היתר לאור העובדה שפספורטכארד החלה, במקרים בהם שולמו תביעות באיחור, לשלם ריבית מיום מסירת הדרישה, באופן התואם את פרשנות המבקש).
48. עוד סבורים הצדדים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה (תשלום של 100% מסכום התשלום, הפסקת הפצת העלון אשר נטען כי הוא מפר את חובת הגילוי ותשלום בהתאם לשער המטבע ביום התשלום בהתאם להמלצת המאסדר).
49. הוראות הסדר הפשרה, הוסכמו על ידי הצדדים בשים לב לעמדותיהם כפי שהוצגו במהלך המשא ומתן בנושאים השנויים במחלוקת, ובשים לב לעמדת המאסדר כפי שהוגשה לבית המשפט הנכבד.
50. החלופה להסכם פשרה זה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, ואשר יגרום להוצאות רבות ויגזול זמן שיפוטי יקר בפרט כאשר פספורטכארד שילמה ותשלם למבוטחיה ו/או לקרן את מלוא הריבית שלא שולמה כדין במועדה.
51. בנסיבות אלה, הסכם הפשרה עדיף, הן לצדדים, אשר הגיעו להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה, הן למערכת המשפט, והן לציבור כולו.

ט. פטור תשלום יתרת האגרה

52. בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל סמכותו בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ולפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
53. בקשת הפשרה הוגשה בשלב מקדמי, טרם ניתנה כל החלטה מהותית של בית המשפט הנכבד. אין חולק כי הפשרה תחסוך זמן שיפוטי יקר, לרבות בכך שהיא מייתרת את הצורך בקיום דיון הוכחות ובכתיבת החלטה בבקשה לאישור.
54. יש לעודד הסדרי פשרה יעילים והוגנים בדומה להסדר זה, באמצעות מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כאמור, על-מנת שלא להכביד על המערכת השיפוטית.
55. ככל שלא יינתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה – תישא בו פספורטכארד.

י. שונות

56. פספורטכארד תישא במלוא העלויות הנדרשות לביצועו של הסכם זה, לרבות עלויות הפרסום הנדרשות על פי דין.
57. למען הסר כל ספק, הסדר זה נעשה לפני משורת הדין ומבלי שכל צד מודה ו/או מאשר איזו מטענות ו/או תביעות משנהו ובמסגרת פיוס שמקורו במשא ומתן ממושך וענייני בין הצדדים.
58. קבלת אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביהם ועל כל הסכמות הצדדים, יהווה תנאי מתלה לתוקף הסכם הפשרה (להלן: "התנאי המתלה").

59. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או תיקבע דרישה מהותית נוספת כתנאי לאישור ההסכם, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל צד, תוך שלושים (30) ימי עסקים, להודיע בכתב לצד השני על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.
60. בוטל ההסכם, הסכם זה יהיה בטל מדעיקרא (Void) וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם ההסכם מלכתחילה, והאמור בו וכל מה שקשור להליך המשא ומתן לחתימתו או לאישורו על ידי בית המשפט ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, ולא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין היתר, בהתאם להוראות סעיף 19(ז) לחוק, ולא ייזקפו לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. הדיון בבקשת האישור יחזור לאותו שלב בו היה בעת חתימת הסכם זה.
61. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ הצדדים.
62. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.
63. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה אם נמסרה ביד או בדוא"ל – בעת מסירתה.
64. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

יא. סוף דבר

65. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישת בקשה זו.
66. תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם מצ"ב **כנספת 4** לבקשה זו.
67. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

דוד טויטו, עו"ד

רונן קצף, עו"ד
ב"כ המשיבות

עידו שטיינר, עו"ד
ב"כ המבקש

הערה: לשם הנגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לאנשים עם מוגבלויות, הועלה לאתר המשיבה הסדר הפשרה ללא חתימות הצדדים וללא תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם. ככל שנדרש העתק חתום של ההסדר, על תצהיריו ניתן לפנות למשרדי באי-כוח הצדדים לצורך קבלתו, וזאת בהתאם להודעה שפורסמה.