



ת"צ 13309-08-17
בפני מותב סגן הנשיאה, כבוד השופט ד' ספיבק

בבית-הדין האזורי לעבודה
בתל-אביב - יפו

בעניין:

אשר סנדרס, ת"ז 31400179

באמצעות ב"כ עוה"ד אורי מקובסקי ועופר לוי
שכתובתם לצורך הליך זה היא במשרד עו"ד לוי
רח' הבונים 16, נתניה 4250465
טלפון : 052-2948596 ; 054-4317178 ; פקס : 09-8333960
דוא"ל : ofer@levy-law.biz

התובע או התובע המייצג ;

- נ ג ד -

אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ, ח.פ. 513026484

(כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ)

ע"י ב"כ ברקמן ושות' עורכי דין
מרח' מנחם בגין 132 (מגדל עזריאלי העגול), תל אביב-יפו 6702101
טל' : 03-6072222 ; פקס' : 03-6072220
דוא"ל : nachumk@berkman.co.il

וע"י ב"כ עוה"ד הראל שחם ו/או דניאל בר לב ו/או עדי שניר
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין
מרח' החרש 20, תל-אביב – יפו 6761310
טלפון : 03-7109191 ; פקס : 03-5606555

הנתבעת-המשיבה ("אקסלנס") ;

דוא"ל : office@gornitzky.com

תאריך החתימה : 18.5.2025.

המועד האחרון שנקבע להגשת הבקשה : לא נקבע.

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית הדין הנכבד, כי בסיומו של הליך הגישור הרביעי במספר, בפני המגשרים הנכבדים עוה"ד ד"ר עמוס גבריאלי ורותם פרץ טפרברג, כרתו הצדדים הסדר פשרה, אשר יפורט להלן ("הסדר הפשרה", "ההסדר").

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות כדלקמן :

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **פנספח 1**, בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן להורות כי המודעה תפורסם (בידי אקסלנס ועל חשבונה) בשני עיתונים יומיים נפוצים ("המודעה").

- ב. להורות על משלוח העתק של הבקשה לאישור הסדר הפשרה לגורמים רלוונטיים, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות").
- ג. להורות, כי בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המועד האחרון להגשת התנגדות מנומקת לבית הדין הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), יהיה תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה.
- ד. להורות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול לגביו, יבקש מבית הדין הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסדר, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר הפשרה כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצה הרלוונטית ולהתקשרותו בהסדר הפשרה.
- ה. **לאשר את הסדר הפשרה בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, וליתן לו תוקף של פסק דין.**
- ו. במסגרת אישורו של הסדר הפשרה:
- (1) ביחס לחברי קבוצה שאקסלנס תהיה מעוניינת לבצע אליהם העברה בנקאית לצורך תשלום בהתאם להסדר הפשרה - ליתן צו המופנה למס"ב ו/או לכל מוסד בנקאי במסגרתו הם יתבקשו למסור לאקסלנס את פרטי חשבונות הבנק של העמיתים, בצורה מרוכזת.
 - (2) ביחס לחברי קבוצה שאקסלנס תהיה מעוניינת לשלוח אליהם המחאה לצורך תשלום בהתאם להסדר הפשרה ושכתובתם לא תהא ידועה לה - ליתן צו למרשם האוכלוסין (בהתאם לקבוע בתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות ובסעיף 29(ב) לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965) למסור את פרטי כתובתם לידיה של אקסלנס, בצורה מרוכזת.
 - (3) לתקן את החלק בהחלטת האישור (כהגדרתה בהמשך), המגדיר את "הקבוצה" (סעיף 29(א) להחלטת האישור), כך שהגדרתה תהיה כאמור בהסדר הפשרה.
 - (4) לקבוע, כי בנסיבות הסדר זה, אין צורך במינוי בודק מטעם בית הדין, בין היתר בשים לב לכך, שהמגשרים מינו בודק מטעמם לבדיקת הנתונים שבבסיס הסדר הפשרה ואלו נבדקו על ידו. העתק דו"ח הבודק מצורף להסדר **כנספח 2** והוא מוגש לבית הדין הנכבד במעטפה סגורה, שכן הוא כולל מידע מסחרי עסקי רגיש של אקסלנס. בית הדין מתבקש להורות כי דו"ח הבודק לא יועלה לאתר נט המשפט.
 - (5) לאשר את המלצת הצדדים בדבר תשלומים לתובע ולבאי כוחו, כמפורט בהמשך.
 - (6) להורות, כי לאחר מתן פסק הדין תפורסם מודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, לאחר אישור נוסח אשר יוצע על ידי הצדדים או בנוסח אחר שעליו יורה בית-הדין הנכבד, ולהורות כי גם פרסומה של מודעה זו יבוצע בידי אקסלנס (על חשבונה), באופן שפורט בס"ק (א) לעיל.
- הסדר זה מאושר בחתימת קיום של המגשרים. ככל שבית הדין הנכבד ימצא לנכון, יוציאו המגשרים מכתב הסבר להסדר שנכרת. למקרה שהדבר יידרש, ניתנת בזה מראש הסכמת הצדדים להוצאת המכתב.

ואלו נימוקי הבקשה:

כללי

1. ביום 7.8.2017 הגיש התובע בקשה לאישור התובענה שבכותרת כייצוגית ("בקשת האישור"). תחילה נדונה הבקשה בבית המשפט המחוזי (מרכז), ובהמשך הועברה לבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב ("בית הדין האזורי").

2. בבקשת האישור נטען, כי אקסלנס העלתה את דמי הניהול לעמיתי קופות גמל שבניהולה, באופן חד-צדדי וללא מתן הודעה כדין, ובפרט שלא בהתאם להוראות תקנה 53ב(א) לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור ולניהול קופות גמל), תשכ"ד-1964 ("תקנות מס הכנסה").
3. עוד נטען בבקשת האישור, כי ביום 27.8.2013 ניתנה הכרעה עקרונית על-ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון ("ההכרעה העקרונית"), ובמסגרתה נקבע כי על חברות מנהלות, ובכללן אקסלנס, להשיב כספים לעמיתים שדמי הניהול הועלו בחשבונותיהם בעבר מבלי שקדמה לכך הודעה כדין. בהקשר זה נטען בבקשת האישור, כי אקסלנס הפרה את ההכרעה העקרונית.
4. לטענת התובע בבקשת האישור, אקסלנס הפרה חובות חקוקות; הפרה התחייבויות חוזיות הנובעות מתקנוני הקופות הרלוונטיות; התעשרה שלא כדין על חשבון העמיתים בקופות הגמל; והפרה את חובות האמון, הנאמנות ותום הלב.
5. במסגרת בקשת האישור התבקשו מספר סעדים, ובין השאר התבקש בית הדין האזורי לחייב את אקסלנס להשיב את נזקם המצרפי של עמיתים אשר בקופות גמל שלהם הועלו דמי הניהול מבלי שנשלחה אליהם הודעה מוקדמת כדרישת הדין; וכן של עמיתים אשר אקסלנס לא השיבה להם את מלוא הכספים שהיו זכאים להם מכוח ההכרעה העקרונית.
6. ביום 25.1.2018 הגישה אקסלנס תשובה לבקשת האישור ("התשובה"). במסגרת התשובה נטען, בין השאר, כי דין בבקשת האישור סילוק על הסף מחמת התיישנות, שכן היא הוגשה יותר מעשר שנים לאחר העלאת דמי הניהול בקופות הגמל הרלוונטיות.
7. לגופם של דברים טענה אקסלנס בתשובה, בין השאר, כי בקשת האישור חסרת יסוד, שכן אקסלנס שלחה לעמיתים (ובכלל זה לתובע) הודעות ואלו קיימו את הוראות הדין הרלוונטיות ועמדו בסטנדרטים הנהוגים, כפי שעולה, בין השאר, מפסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ב-ת"צ 22593-03-12 **שמידט נ' הראל גמל והשתלמות בע"מ** ("נבו", 1.1.2014), שבמסגרתו דחה בית המשפט בבקשת אישור תובענה כייצוגית, שהועלו בה (נגד חברה מנהלת אחרת) טענות זהות לאלו שהעלה התובע.
8. עוד טענה אקסלנס בתשובה, כי בעת הרלוונטית לא נקבעו בדין הוראות לעניין התוכן או הצורה של ההודעה שיש לשלוח לעמיתים; כי בבקשת האישור הוגשה בשיהוי מהותי; וכי ממילא ניתנו לעמיתים הודעות רלוונטיות במסגרת דיווחים שנתיים שנשלחו על-ידי אקסלנס. בנוסף, אקסלנס ציינה בתשובה עוד, כי במסגרת בחינה שקיים המאסדר, ואשר כללה בדיקה של הודעות ששלחה אקסלנס לעמיתים בקופות הגמל, לא מצא המאסדר כל פגם בהתנהלותה. גם בכל הנוגע להכרעה העקרונית, אקסלנס טענה במסגרת התשובה, בין השאר, כי לא נפל פגם בהתנהלותה, וכי היא קיימה את הוראות המאסדר והשיבה כספים לעמיתים בהתאם לתנאים שנקבעו לשם כך במסגרת ההכרעה העקרונית.
9. ביום 24.1.2019 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן צו לגילוי ועיון במסמכים. ביום 22.3.2019 ניתנה החלטת בית הדין האזורי בעניין הבקשה לגילוי מסמכים שהגיש התובע. במסגרת ההחלטה קיבל בית הדין האזורי באופן חלקי את בקשת התובע למתן צו לגילוי מסמכים, תוך שבשים לב לקביעת פורמט רגולטורי חדש ומחייב בדבר אופן ההודעה בדבר העלאת דמי ניהול, נקבע כי גילוי המסמכים יוגבל להודעות שנשלחו בשנים 2006-2013.
10. ביום 8.4.2019 הוגשה על ידי אקסלנס בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה ("בית הדין הארצי"), ביחס להחלטת בית הדין האזורי בעניין מתן הצו לגילוי מסמכים (בר"ע 19-04-19881). במסגרת בקשת רשות הערעור התבקש בית הדין הארצי לבטל את החלטת בית הדין האזורי, או לחלופין לצמצם את היקפה.
11. דיון בבקשת רשות הערעור התקיים ביום 26.11.2019, ובתום הדיון ניתן פסק דין בהסכמת הצדדים, לפיו החלטת בית הדין האזורי בעניין גילוי המסמכים תבוטל, והדיון יוחזר לבית הדין האזורי, אשר בשלב ראשון יכריע בטענת ההתיישנות וכן בשאלת היקף הקבוצה, ורק לאחר מכן יקבע את היקף גילוי המסמכים בהליך.

12. ביום 30.12.2019 נתן בית הדין האזורי החלטה בנוגע לדיון שנקבע בהליך, ובמסגרת החלטה זו העיר בית הדין כי הוא ממליץ לצדדים לפנות לגישור.
13. בחודש ינואר 2020 הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור, ובהמשך הוגשה בקשה משותפת ומוסכמת לדחיית דיון שנקבע בהליך, במסגרתה ציינו הצדדים כי הם הגיעו להסכמה על זהות המגשר - **עו"ד/רו"ח יצחק מרציאנו**.
14. במסגרת הליך הגישור שהתקיים בפני עו"ד/רו"ח מרציאנו התקיימו פגישות ושיחות בין הצדדים (החל מינואר 2020 ועד יוני 2020), אך ההליך הסתיים מבלי שהצדדים הצליחו לגשר על הפערים ביניהם.
15. ביום 7.12.2020 ניתנה החלטת בית הדין האזורי, ובמסגרתה נדחתה טענת ההתיישנות של אקסלנס, ונקבע גם כי היקף הקבוצה יהיה כפי שהגדיר התובע, בכפוף לסייג לפיו הגדרת הקבוצה תצומצם כך שזכות ההשבה בגין הפרת תקנות מס הכנסה, תוגבל לסכומים שנגבו מהעמיתים בשבע (7) השנים שקדמו להגשת בקשת האישור.
16. ביום 17.1.2021 הגישה אקסלנס בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי על החלטת בית הדין האזורי מיום 7.12.2020 (ביחס לסוגיית ההתיישנות) (בר"ע 39621-12-20), וביום 2.5.2021 ניתנה החלטת בית הדין הארצי בעניין זה, בה נקבע, בתמצית, כך :
 - 16.1. ביחס לטענה בעניין הפרת ההכרעה העקרונית נקבע, כי בית הדין האזורי לא מיצה את ההכרעה בעניין זה, שכן הוא לא הכריע אם ההכרעה העקרונית התיימרה להקים עילת תביעה עצמאית ונפרדת שבצידה מירוף התיישנות נפרד מהעילה המבוססת על הפרת תקנות מס הכנסה.
 - 16.2. ביחס לעילת הפרת תקנות מס הכנסה נקבע, כי שאלת סיווגה של עילת התביעה - מעשה נקודתי או מעשים מתחדשים - היא שאלה מורכבת הראויה לדיון, שכן יש לה פנים לכאן ולכאן. עם זאת נקבע, כי אין מקום לתת רשות ערעור מיידית, וטענות הצדדים שמורות להם, בין השאר, מאחר שלא ניתן למצות את ההכרעה בסוגיית ההתיישנות לפני בירור מעמד ההכרעה העקרונית.
 - 16.3. בקשת רשות הערעור נדחתה במובן זה שלא נמצא מקום לתת רשות ערעור מיידית, מבלי שבית הדין האזורי הביע עמדה על הסוגיות לגופן.
17. ביום 22.6.2021 הוגשה בקשה משותפת ומוסכמת מטעם הצדדים, לפיה הצדדים הסכימו לפנות להליך גישור נוסף, שני, בפני **כב' שופט בית המשפט העליון (בדימ') פרופ' יורם דנציגר**. בהתאם לכך, התבקש בית הדין האזורי לדחות מועד דיון הוכחות שנקבע במסגרת ההליך. גם הליך גישור זה, שני במספר, שהתקיים אף הוא במשך מספר חודשים, לא נשא פרי.
18. בהמשך אותה שנה (2021), הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור נוסף, שלישי במספר, שהתנהל בפני **סגן נשיא בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו, כב' השופט (בדימ') יצחק ענבר**, אולם גם הליך גישור זה, שהתקיים בחודשים נובמבר 2021 עד פברואר 2022, הסתיים ללא הצלחה.
19. ביום 20.3.2022 אישר בית הדין האזורי את ניהול התובענה כייצוגית ("**החלטת האישור**"). במסגרת החלטת האישור נקבע, בין השאר, כדלקמן :
 - 19.1. **הקבוצה הוגדרה כך :**

"כל מי שהמשיבה העלתה את שיעור דמי הניהול בהם חייבה אותו, מבלי לשלוח אליו הודעה מוקדמת כדרישת הדין על כוונתה להעלות את שיעור דמי הניהול ; זאת בנוגע לכל העלאה שבוצעה החל ממועד היותו של כל חבר הקבוצה לעמית של המשיבה, ואחת היא איזה מוצר פיננסי (קופת גמל, קרן השתלמות, קרן פנסיה, או כל מוצר רלוונטי אחר), המשיבה ניהלה עבורו ('המשיבה' - לרבות כל מי שהמשיבה היא חליפתו/פתה)";

כאשר בתוך הקבוצה שלעיל יבואו גם :

"כל מי שהמשיבה לא השיבה לו את מלוא הכספים שהוא היה זכאי להם מכוח ההכרעה העקרונית, שהממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון במשרד האוצר פרסם ב- 27.8.13 (חוזר הכרעות עקרוניות 1-4-2013), כתיקוניה וכהבהרותיה, והוא זכאי להשבה זו".

- 19.2. **עילות התביעה אשר בגינן אושרה התובענה כייצוגית**: הפרה של תקנה 53 לתקנות מס הכנסה ("עילת הפרת התקנה") והפרה של ההכרעה העקרונית ("עילת הפרת ההכרעה").
- 19.3. **הסעדים הנתבעים**: השבת דמי ניהול שנגבו שלא כדין.
20. ביום 14.6.2022 הגישה אקסלנס לבית הדין הארצי בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (בר"ע 69732-03-22), ובמסגרתה טענה, בין השאר, כי:
- 20.1. החלטת האישור שגויה משום שבית הדין האזורי לא דן וממילא לא הכריע בשאלה מהי ההשלכה של מתן הודעה לא תקינה על העלאת מחיר המותרת על פי ההסכם והדין, ובפרט, בית הדין האזורי לא דן בשאלה האם מתן הודעה לא תקינה כמוהו כאי מתן הודעה כלל, והאם מתן הודעה לא תקינה גוררת בטלות של פעולת מימוש הזכות החוזית להעלאה (בפרט בשים לב לכך שבעת הרלוונטית לא נקבעו בדין כללים בנוגע לצורה ולתוכן של ההודעות שנדרשו חברות מנהלות לשלוח לעמיתים).
- 20.2. בנוגע לסוגיית ההתיישנות טענה אקסלנס, כי טעה בית הדין האזורי כאשר דחה את טענות ההתיישנות שהעלתה, וכי התובענה אכן התיישנה (כפי שטענה אקסלנס מלכתחילה).
- 20.3. בעניין הגדרת הקבוצה טענה אקסלנס, כי ההגדרה שנכללה בבקשת האישור היא כוללת באופן קיצוני, בין השאר בשים לב לכך שתקנה 53ב(א) לתקנות מס הכנסה בוטלה בתחילת שנת 2013 וכי הקבוצה בלתי ניתנת לאיתור, דבר אשר צפוי לגרום לחוסר יעילות בלתי סביר בניהול ההליך.
- 20.4. בנוגע להוכחת הנזק טענה אקסלנס, כי בהנחה שהעלאת דמי הניהול אינה בטלה, אלא רק קמה עילת תביעה לעמיתים מכוח הפגם הנטען בהודעה, אזי התובע לא הוכיח, ולו באופן לכאורי, כי נגרם לו או לקבוצה נזק כלשהו, ובית הדין האזורי לא קיים דיון מהותי בסוגיית הנזק.
21. ביום 19.6.2022 הורה בית הדין הארצי, כי יש לקבוע את בקשת רשות הערעור לדיון בפני מותב, ובהתאם נקבע דיון ליום 20.9.2022.
22. התובע הגיש את תשובתו לבקשת רשות הערעור ביום 9.8.2022, ובמסגרתה נטען, בין השאר, כי:
- 22.1. סוגיית ההתיישנות כבר הוכרעה - תחילה על ידי בית הדין האזורי, ובהמשך, על ידי בית הדין הארצי, ועל כן אין מקום לאפשר לאקסלנס להגיש בהקשר זה בקשת רשות ערעור נוספת.
- 22.2. בנוגע להגדרת הקבוצה טען התובע, כי אקסלנס לא הגישה בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין האזורי בעניין זה בעבר, ולכן היא מנועה מלהגיש בקשת רשות ערעור בסוגיה זו "היום"; וכי המקום לברר את טענת אקסלנס בעניין היקף הקבוצה הוא בהליך העיקרי, בשים לב לכך שממילא הגדרת הקבוצה על ידי בית הדין האזורי היא "לכאורית-ראשונית", ולפי הפסיקה אין לתת רשות ערעור על ההגדרה בשלב זה.
- 22.3. בכל הנוגע לשאלה מהי ההשלכה של מתן הודעה לא תקינה על העלאת מחיר המותרת על פי ההסכם, כפי שהוצגה על-ידי אקסלנס בבקשת רשות הערעור, טען התובע כי טענה זו לא נטענה בסיכומים שהגישה אקסלנס, ולכן היא מהווה הרחבת חזית אסורה.
23. בדיון בבקשת רשות הערעור, שהתקיים בפני בית הדין הארצי ביום 20.9.2022, הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור בפני כב' המגשרים עוה"ד ד"ר עמוס גבריאל ורותם פרץ טפרברג, תוך שבקשת רשות הערעור שהגישה אקסלנס נותרה תלויה ועומדת.

24. לאחר הליך גישור ארוך ומורכב שנמשך כשנתיים וחצי, אשר כלל מספר גדול מאוד של פגישות ושיחות של הצדדים עם המגשרים, גם במשותף וגם בנפרד, הסכימו הצדדים - מבלי להודות האחד בטענות משנהו ומתוך הבנת הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול התביעה הייצוגית - לגבש ביניהם את הסדר הפשרה, אשר פרטיו יובאו להלן.
25. בבסיס הסדר הפשרה גלומה הבנת הצדדים, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בהמשך ניהול ההליכים; כי ההסדר יחסוך זמן שיפוטי; וכי יתרונותיו של ההסדר לחברי הקבוצה עולים באופן משמעותי על חסרונותיו מבחינתם, ועדיפים על הסיכונים הגלומים מבחינתם בהמשך ניהול ההליכים בתובענה זו.
26. הסדר הפשרה נועד לסיים בפשרה את התביעה, באופן סופי ומוחלט, ולהביא לסילוק כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימת בין הצדדים ולמי מהם, זה כלפי זה, בעילות התביעה - הכל מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית הדין הנכבד ולהוצאתו אל הפועל, יביא ההסדר לסיום ההליכים בתביעה, הכל על פי תנאי ההסדר.
27. הסדר הפשרה שהושג בהליך הגישור הוא הסדר נכון, ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בין היתר בהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול התיק עד להכרעה משפטית בו, בכך שהפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה הוא פיצוי מייטיב והולם. על כן, יהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית הדין הנכבד בפסק דין, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות.
28. הצדדים מודים למגשרים הנכבדים על הגישור שנערך בפניהם, אשר הוביל להסדר (כאמור), אחרי ששלושה גישורים קודמים נכשלו, ועל המאמצים החריגים ויוצאי הדופן אותם השקיעו בקידומו.

הסדר הפשרה

א. הגדרות

29. המבוא להסדר, הצהרות הצדדים לו ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
30. חלוקת ההסדר לסעיפים וכן מתן הכותרות לסעיפיו ומספורם נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנותו.
31. ההסדר מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסדר.
32. ההסכמות שתפורטנה להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר והן נועדו לצורכי פשרה בלבד.
33. בהסדר תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם :

"התובע" או "התובע המייצג" -	כהגדרתו בפתח ההסדר.
"אקסלנס" -	הנתבעת בהליך שבכותרת ו/או כל מי שהנתבעת היא חליפות/פתה ו/או כל תאגיד שבשליטתה של הנתבעת ו/או שהתמזג אליה, במישרין או בעקיפין, ו/או כל תאגיד אשר נמצא בשליטת הפניקס פיננסים בע"מ (ח"צ) נכון למועד החתימה על הסדר זה (לרבות עובדי כל תאגיד כאמור בהגדרה זו).
"החוק" -	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

"בית הדין" -	בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב יפו (מותב כבוד סגן הנשיאה, השופט דורי ספיבק).
"המגשרים" -	עוה"ד ד"ר עמוס גבריאלי ורותם פרץ טפרברג.
"הליך הגישור" -	הליך הגישור שהצדדים קיימו בפני המגשרים.
"אישור הסדר הפשרה" -	אישור ההסדר על ידי בית הדין ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק.
"קופות הגמל" -	כל ה"קופות" כהגדרת המונח בסוף הפסקה הראשונה בסעיף 1 בנספח 3 .
"הקבוצה המיוצגת" או "חברי הקבוצה" -	כל מי שהיה עמית באחת או יותר מקופות הגמל, וששיעור דמי הניהול בחשבונו (באחת או יותר מהן) הועלה במהלך שנת 2007, אחרי 5.3.2007 ("העלאת דמי הניהול").
"התובעים הפורשים" -	אלו מבין חברי הקבוצה, אשר יודיעו, אם יודיעו, כי הם מבקשים שלא להכלל בקבוצה המיוצגת ואשר יציאתם ממנה אושרה על ידי בית הדין.
"ענייני התביעה ובקשת האישור" -	כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה, מכל מין ו/או סוג כלשהו, אשר נכללו בתובענה ובבקשת האישור או בחלקן או בנספחיהן ו/או בכל כתב בי-דין/מסמך שהוחלף במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור (לרבות בהליכי ערעור) ו/או בהחלטת האישור.
"המועד הקובע" -	המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את ההסדר לחלוט.
"הבדוק" -	הכלכלן מר שרון זאורבך.

ב. הצהרות והסכמות הצדדים

34. כל אחד מהצדדים מצהיר ומסכים כדלקמן :

34.1. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותו בהסדר זה ולקיום חיוביו על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית הדין.

- 34.2. כי אין בהתקשרות הצדדים בהסדר הפשרה או בתוכנו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה ו/או הועלתה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה ובקשת האישור, ובהתאם, כי הסדר הפשרה נערך מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד אקסלנס ו/או מי מטעמה בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות וענייני התביעה ובקשת האישור.
- 34.3. כי הליך הגישור נוהל מתוך הבנה והסכמה, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בניהול התביעה הייצוגית וכי אין כל ביטחון ו/או ערובה כלשהי כי טענת תביעה או טענת הגנה תתקבל או תידחה, ולכן הם העדיפו לגבש הסדר פשרה זה, חלף ניהול הליכים משפטיים ארוכים וסבוכים שיבזבזו משאבים רבים לבית הדין הנכבד, לצדדים ולציבור.
- 34.4. כי הסדר הפשרה יחסוך תקופה ממושכת של התדיינות משפטית, יביא לחיסכון בזמן שיפוטי ויאפשר לחברי הקבוצה לקבל פיצוי בקרוב.
- 34.5. כי הסדר הפשרה נכרת כפשרה בלבד, מתוך הערכה של הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית, וכי התועלות שבו גבוהות משמעותית מהסיכונים שבהמשך ניהול ההליך.
- 34.6. כי לאור ההסכמות אליהן הגיעו במסגרת ההסדר, לרבות בנוגע להגדרת הקבוצה המיוצגת, יבקשו במשותף מבית-הדין לתקן את החלק בהחלטת האישור המגדיר את חברי הקבוצה (בסעיף 29(א) להחלטת האישור), כך שהקבוצה המיוצגת תוגדר בהחלטה המתוקנת בהתאם להגדרת "הקבוצה המיוצגת" בהסדר הפשרה. תוקפו של הסדר זה מותנה בתיקון הגדרת הקבוצה כאמור.
- 34.7. אקסלנס מצהירה כדלקמן:
- 34.7.1. כי במסגרת הרכישה של קופות הגמל מבנק המזרחי בע"מ עברו לאקסלנס 234,715 חשבונות;
- 34.7.2. כי בהיעדר תיעוד מספק של שיעור דמי הניהול והשינוי בהם ביחס לחברי הקבוצה, חושבו הנתונים על בסיס מתודולוגיה שהוצגה לבודק, נבדקה ואושרה על ידו כמתואר בדו"ח הבודק;
- 34.7.3. כי נמסר לבודק כל המידע שבידיה הנוגע להשבה לחברי הקבוצה;
- 34.7.4. כי כל המידע שמסרה לבודק ושעליו הוא התבסס לצורך חישוביו הוא מלא ונכון, לפי מיטב בדיקותיה;
- 34.7.5. כי הנתונים הנכללים בטבלת ההמרה שבנספח ג' לדו"ח הבודק נכונים.

ג. הסכמות הצדדים בדבר פיצוי לחברי הקבוצה

סכום הפיצוי הכולל

35. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית הדין הנכבד, לצרכי פשרה בלבד, לסילוק סופי ומוחלט של התובענה ומבלי שהדבר מהווה הודאה של צד כלפי משנהו בטענה כלשהי מהטענות, אקסלנס תפצה את חברי הקבוצה בסכום של **55,380,000 ₪** (חמישים וחמישה מיליון, שלוש מאות ושמנים אלף שקלים חדשים) ("סכום הפשרה"). סכום הפשרה חושב על בסיס נתונים שהוצגו למגשרים במסגרת הליך הגישור ואשר נבדקו על ידי הבודק (כאמור, דו"ח הבודק מצורף כנספח 2).
36. הצדדים הסכימו לקבל את הצעת המגשרים כדלקמן:
- 36.1. בגין התביעה שעניינה עילת הפרת התקנה: אקסלנס תשלם לכלל חברי הקבוצה פיצוי כולל בשיעור של 70% (שבעים אחוזים) מסך דמי הניהול שחברי הקבוצה שילמו ביתר, לפי הטענה, בתקופה שמ-7.8.2010 (7 שנים טרם מועד הגשת בקשת האישור) ועד 31.12.2012 (יום ביטול תקנה 53(א) לתקנות

מס הכנסה והפחתת תקרת דמי הניהול), בתוספת תשואה בפועל על כל סכום שנגבה ביתר ממועד גבייתו ועד למשיכת מלוא הכספים על ידי חבר הקבוצה או 31.12.2012, לפי המוקדם.

36.2. בנוסף, בגין התביעה שעניינה עילת הפרת ההכרעה: אקסלנס תשלם לכלל חברי הקבוצה פיצוי כולל בשיעור של 15% (חמישה עשר אחוזים) מסך דמי הניהול שחברי הקבוצה שילמו ביתר, לפי הטענה, בתקופה שממועד העלאת שיעור דמי הניהול בחודש יוני 2007 ועד 7.8.2010, בתוספת תשואה בפועל על כל סכום שנגבה ביתר ממועד גבייתו ועד למשיכת מלוא הכספים על ידי חבר הקבוצה או 7.8.2010, לפי המוקדם.

36.3. כדוגמה בלבד לחישובים יובהר, כי אם עמית בקופת הגמל שילם דמי ניהול בשיעור של 1% ולאחר העלאת דמי הניהול נגבו ממנו בפועל דמי ניהול בשיעור של 1.5%, הרי הגבייה ביתר הייתה בשיעור של 0.5% והפיצוי ייגזר מ-0.5%.

36.4. לפי בדיקת הבודק, הסכומים האמורים בסעיף זה מסתכמים בסך של 45,870,000 ₪. הפיצוי שאקסלנס תשלם לפי סעיף זה יעלה ויעמוד על 46,000,000 ₪.

37. כל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לקבלת פיצוי בדרך של השבה (לעיל ולהלן: "**הפיצוי**") בהתאם לחישוב פרטני שיבוצע לפי השיעורים שבסעיף 36 ("**החישוב הפרטני לכל עמית**"). בהתאם להצעת המגשרים, הסכימו הצדדים למנגנון שיפורט להלן. כמובן, כספים שהוחזרו מכח ההכרעה העקרונית לא יוחזרו פעם נוספת.

38. הנתונים הקיימים במערכותיה של אקסלנס יהיו ראיה חלוטה להוכחת החברות בקבוצה המיוצגת. כמו כן, סכום/שיעור דמי הניהול שנגבה בתקופה הרלוונטית מחברי הקבוצה, כפי שהוא מופיע במערכות אקסלנס (או כפי שהוא מוסק/נגזר מנתונים שבמערכותיה), יהווה ראיה חלוטה לקביעת סכום הפיצוי לכל עמית ולא יתאפשר לערער על נתונים אלה בדבר חברותם בקופת גמל במועדים הרלוונטיים או בדבר אופן חישוב סכום הפיצוי. מובהר, כי בשל חלוף הזמן, עלולים הנתונים במערכות אקסלנס שלא להיות מדויקים; חלקם אף מבוססים/נגזרים מהערכות או מהשוואות המוסקות מנתונים של תקופות אחרות. לא תעמוד טענה בעניין זה כלפי אקסלנס. אקסלנס מצהירה שקבעה את החישוב הפרטני לכל עמית בתום לב, על פי הנתונים העומדים לרשותה באופן רגיל במערכותיה.

פיצוי עמיתים שהם בעלי חשבון קיים בקופת גמל

39. בתוך 180 ימים מהמועד הקובע אקסלנס תפצה כל אחד מחברי הקבוצה, אשר במועד מתן הפיצוי יהיה בעל חשבון בקופת גמל כלשהי המנוהלת על ידי אקסלנס ("**עמית קיים**"), בהפקדת הסך לו יהיה זכאי לחשבונו אצלה.

40. הודעה בדבר מתן הפיצוי תימסר על ידי אקסלנס לכל חבר קבוצה רלוונטי בסמוך לאחר הפקדת הפיצוי בחשבונו.

41. ככל שלעמית הנמנה עם הקבוצה המיוצגת קיימת אצל אקסלנס במועד הקובע רק קופת גמל אחרת מזו שבה בוצעה גביית דמי הניהול (ובלבד שאותה קופה אחרת אינה קרן פנסיה), הוא יחשב כעמית קיים, והוא יקבל את הפיצוי בחשבונו שבקופה האחרת.

אם לעמית תהיה במועד התשלום יותר מקופת גמל אחת באקסלנס, אקסלנס תהיה רשאית לשלם לאחת (או יותר) מהקופות שלו, לפי בחירתה.

¹ התשואה חושבה בהתאם למתודולוגיה שהוצגה בהליך הגישור ואושרה על ידי הבודק; האמור רלוונטי גם ביחס לסעיף 36.2.

פיצוי חברי הקבוצה שאינם בעלי חשבון קיים בקופת גמל

42. בתוך 180 ימים מהמועד הקובע אקסלנס תפצה כל אחד מחברי הקבוצה שאינו עמית קיים, באמצעות העברה בנקאית לחשבון הבנק שלו (ככל שהוא ידוע לאקסלנס), או באמצעות משלוח המחאות לכתובתו המעודכנת אצל אקסלנס (ההמחאות תעמודנה בתוקפן למשך 90 ימים), תוך מתן עדיפות ככל שיתאפשר להעברה בנקאית.

בתקופה של 90 ימים ממועד משלוח ההמחאה האחרונה, תאפשר אקסלנס פניות נוספות של זכאים לפיצוי שלא קיבלו את הפיצוי (כולו או חלקו). ככל שבתקופה זו פנה זכאי לאקסלנס, הוא יקבל את הסכום המגיע לו ישירות לחשבון הבנק שלו או בהמחאה חדשה שתופק עבורו ותוקפה 3 חודשים, לפי בחירתו. ככל שבתום 60 ימים מהמועד האחרון לפרעון ההמחאות הנוספות שישלחו, ככל שישלחו, כאמור בסעיף זה, תיוותר יתרה שלא נפרעה, וכן ככל שיתברר במועד זה כי קיימים סכומי השבה אחרים שלא שולמו לחברי הקבוצה מכל סיבה שהיא, אזי בתוך 30 ימים נוספים היא תחולק לעמיתים הזכאים בעלי חשבון קיים, באופן יחסי (פרו-רטה), בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 39 לעיל (להלן: "החלוקה הנוספת").

43. ביחס לעמיתים שאינם עמיתים קיימים הזכאים לפיצוי בסך הנמוך מ-100 ש"ח - סכום הפיצוי בגינם יתווסף לסך הכספים המחולקים לעמיתים הזכאים בעלי חשבון קיים, ויחולק ביניהם באופן יחסי (פרו-רטה) בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 39 לעיל, וזאת במסגרת החלוקה הנוספת.

44. ככל שבתום ביצוע ההשבה לכלל חברי הקבוצה בהתאם לסעיפים 39-43 יתברר כי סך הסכומים ששולמו היה נמוך מהסכום המפורט בסעיף 36.4 לעיל, אקסלנס תשלם את ההפרש לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

45. במסגרת אישורו של הסדר הפרשה ולצורך ייעול העברת הכספים לחברי הקבוצה מתבקש בית הדין הנכבד ליתן את הצווים הבאים:

45.1. ביחס לעמיתים שאקסלנס תתעתד לבצע אליהם העברה בנקאית - ליתן צו המופנה למס"ב ו/או לכל מוסד בנקאי במסגרתו הם יתבקשו למסור לאקסלנס את פרטי חשבונות הבנק של העמיתים שאת פרטיהם אקסלנס תמסור להם, בצורה מרוכזת.

45.2. ביחס לעמיתים שאקסלנס תתעתד לשלוח אליהם המחאה וכתובתם לא תהא ידועה לה - ליתן צו שיורה למרשם האוכלוסין (בהתאם לקבוע בתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות ובסעיף 29(ב) לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965) למסור לאקסלנס את פרטי הכתובת של עמיתים אלו, בצורה מרוכזת.

הוראות נוספות ביחס לפיצוי

46. עם החתימה על ההסדר אקסלנס תפנה לרשות המיסים על מנת לקבל "פרה רולינג" בדבר ניכוי המס במקור הנדרש (אם נדרש) מהתשלומים לחברי הקבוצה. אקסלנס לא תידרש לבצע תשלום לחברי הקבוצה כל עוד לא התקבל אישור מרשות המיסים בדבר שיעור הניכוי כאמור ולא יהיה באי ביצוע תשלום כאמור או בעיכובו, מסיבה זו, משום הפרת הסדר זה. למען הסר ספק יובהר, כי עיכוב בביצוע תשלום הנובע מאי קבלת אישור רשות המיסים לא יזכה בהפרשי ריבית כאמור בסעיף 84 להלן.

47. מקדמי הפרשה והסכומים הנגזרים מהם הוצעו כהצעת מגשרים המשקללת טענות, אינטרסים ושיקולים שונים, ובכלל זאת, טענות הצדדים שנסקרו בפרק המבוא לעיל (ובכלל זה, טענות התובע בין השאר בנוגע לאי-תקינות ההודעה שנשלחה לעמיתים, וכנגדן טענות אקסלנס בין השאר בנוגע להתיישנות התביעה וקיום ראיות לתקינות נוסחי הודעות שנשלחו לעמיתים), וכן שיקולים כלכליים, לרבות עלויות ניהול ההליך, ריבית והצמדה. הצעת המגשרים משקפת את איזון הטענות והאינטרסים של הצדדים וכפועל יוצא מכך תשלום הפיצוי בסכום הפרשה ותשלום מלוא הגמול ומלוא שכר הטרחה והמע"מ בגינם לתובע המייצג ולבאי כוחו, יהוו תשלום מלא וסופי מצד אקסלנס.

הטבת דמי ניהול

48. בנוסף לאמור אקסלנס תעניק לכל העמיתים הקיימים² הטבת דמי ניהול כדלקמן:

- 48.1. 30 ימים לאחר המועד הקובע, אקסלנס תבחן ביחס לכל עמית קיים מהו המועד בו תסתיים תקופת הנהנה בדמי ניהול המוזנת בחשבונו; ככל שהבחינה תעלה שלעמית הקיים לא תהיה מוזנת תקופת הנהנה בחשבונו, ייחשב היום השלישי לאחר המועד הקובע כמועד סיום תקופת הנהנה שלו (בשני המקרים: "**מועד סיום תקופת הנהנה**").
- 48.2. הגם שביד אקסלנס הזכות והאפשרות החוקית להעלות את שיעור דמי הניהול במועד סיום תקופת הנהנה, אקסלנס מתחייבת שלא להעלות את שיעור דמי הניהול בחשבונות העמיתים הקיימים לפרק זמן של שנה אחת, החל ממועד סיום תקופת הנהנה בכל חשבון וחשבון.
- 48.3. מבלי לגרוע מכלליות האמור, בתקופה זו לא יועלו דמי הניהול לעמיתים הקיימים גם בנסיבות של החרגים הקבועים בסעיף 3(ב) לחוזר גופים מוסדיים 2017-9-15 של רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, מיום 11.9.2017, על תיקוניו.
- 48.4. לפי בדיקת הבודק כמפורט בחוות דעתו הרצ"ב כנספח 2, שוויה הכספי של ההטבה בהקשר זה עומד על 9,380,000 ₪.

דיווח לאחר ביצוע

49. בתוך 30 ימים מביצוע החלוקה הנוספת (או התשלום לקרן, אם יידרש, לפי העניין), תגיש אקסלנס לבית הדין דו"ח מסכם, המאומת בתצהיר החתום בידי נושא משרה שלה והמפרט את אופן ביצוע ההסדר.

ה. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

50. עם אישור בית הדין הנכבד את הסדר הפשרה ובכפוף לביצועו המלא בפועל, התובע וכל חברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, בלתי חוזר ומוחלט כלפי אקסלנס על כל ענייני התביעה ובקשת האישור, בקשר עם העלאת דמי הניהול (כהגדרתה לעיל) בקופות הגמל, וביחס לכל אלו יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק, סופי, מלא ומוחלט שלהם כלפי אקסלנס, בגין ענייני התביעה ובקשת האישור, ויקום מעשה בית דין כלפי התובע וכל יתר חברי הקבוצה, בגין האמור.
- למניעת ספק: לא יתגבשו ויתור וסילוק ולא יקום מעשה בית דין ביחס למי שנתנו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו') לחוק], ויציאתם מן הקבוצה אושרה על ידי בית הדין, וביחס למי שמנהל במועד הקובע הליך משפטי לא חלוט כנגד אקסלנס שעניינו העלאת דמי הניהול באיזו מקופות הגמל.

ו. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול, שכר טרחה, הוצאות ומע"מ בגינם

51. על-פי הצעת המגשרים מומלץ לפסוק גמול בשיעור של 3.2% ושכר טרחה בשיעור של 12.8%, שניהם ביחס לסכום הפשרה (בהתאם לאמור לעיל: 55,380,000 ₪); שניהם: **בתוספת מע"מ** ובתוספת ריבית שקלית כהגדרתה בחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, החל מיום החתימה על ההסדר ועד התשלום המלא בפועל.
52. הגמול, שכר הטרחה והמע"מ בגינם, כאמור, ישולמו בתוך 45 ימים מהמועד הקובע (בכפוף לקבלת האישורים הנדרשים לאקסלנס לצורך ביצוע התשלום כמפורט בסעיף 73 להלן).
53. בנוסף לאמור תשפה אקסלנס את התובע בסכום הוצאותיו לרואה החשבון, שליווה את ההליך משלבי ההכנה ועד עצם היום הזה, בסך 475,000 ₪ **בתוספת מע"מ**. השיפוי בתוספת המע"מ מותנה בהצגת חשבונית מס מאת התובע המייצג לאקסלנס בסכום השיפוי (בה יצוין מספר ההליך) ובהצגת חשבונית מס מאת רואה החשבון

² למעט בחשבונות מסוג "הפניקס מרכזית לפיצויים", חשבונות רדומים וחשבונות נפטרים; למען הסר ספק, חשבוניות אלה לא הוחרגו מחישוב סכום הפיצוי בגין תקופת העבר והסכום שבסעיף 36.4 מביא אותם בחשבון.

- לתובע המייצג. התשלום יבוצע בתוך 21 ימי עסקים מהצגת חשבוניות המס כאמור וכן בכפוף להמצאת אישורים מטעם התובע המייצג בדבר ניכוי מס במקור, ניהול ספרים וניהול חשבון בנק / צ'ק מבוטל.
54. כל סכום שישולם כגמול, כשכר-טרחה, כהוצאות או בגין מע"מ, לא ייגרע מהתשלום המצרפי לחברי הקבוצה אלא יתווסף אליו, על חשבון אקסלנס.
- ב"כ התובע מבקשים להביא בפני בית הדין הנכבד את ההנמקות שלהלן -
55. זהו הליך חריג ויוצא דופן עד למאוד.
56. באופן תקדימי, בהליך התקיימו 4 הליכי גישור בפני 5 מגשרים בכירים שונים : בהליך זה, באופן נטול תקדים אולי, התקיימו 4 הליכי גישור תובעניים בפני 5 מגשרים שונים (עו"ד/רו"ח י' מרציאנו, כב' שופט בית-המשפט העליון (בדימוס) פרופ' י' דנציגר, כב' סגן נשיא בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו השופט (בדימוס) י' ענבר, והמגשרים הנוכחיים, עו"ד ד"ר ע' גבריאלי ועו"ד רותם פרץ טפרברג).
- כל אחד מארבעת הליכי הגישור היה צרכן זמן כבד.
57. הגישור האחרון, כדוגמא מובהקת, נמשך כשנתיים וחצי, חייב השקעת מאות שעות עבודה והצריך מאמצים מרובים. למעשה, הטרחה בו לבדו עלתה, ובהרבה, על מלוא הטרחה הכרוכה בניהולה של תובענה ייצוגית טיפוסית, מהחל ועד כלה, לרבות בהליכי ערעור בגינה.
58. שלושת הליכי הגישור הראשונים חייבו אף הם השקעה מסיבית של שעות עבודה. יודגש ששלושתם לא עלו יפה משום שבאי-כוח התובע דחו את הצעות המגשרים, וזאת מפני שסברו שראוי לשלם לחברי הקבוצה סכומי כסף גבוהים מאלה שהוצעו, ולא נאותו להתפשר עד אשר "הונח על השולחן" הסדר זה.
59. באופן יוצא דופן, אקסלנס הגישה בהליך ארבע בקשות רשות ערעור : אקסלנס הגישה ארבע בקשות רשות ערעור (בר"ע 19881-04-19 ; בר"ע 39621-12-20 ; בר"ע 5891-11-21 ; בר"ע 69732-03-22), ואלו חייבו השקעת מאמצים רבים מצד באי-כוח התובע, הן בהכנת הכתובים והן בהיערכות ו"עלייה ירושלימה" לדיונים. התיאור (לעיל) - קצרצר. העבודה - רבה עד למאוד.
60. בנוסף, בהליך התקיימו שני סבבים של "הוכחות" : בהליך התקיימו שני סבבים של הוכחות (ב-20.7.20 וב-18.10.21), ואלו חייבו הכנות מדוקדקות מצד התובע ובאי-כוחו והשתתפות בדיונים.
61. לכך נוסף הליך דו-שלבי של גילוי מסמכים ועיון בהם.
62. כמו כן, בהליך התקיימו שני סבבים של סיכומים : בהליך התקיימו שני סבבים של סיכומים, בהתייחס לנושאים שונים (תחילה בסוגיות ההתיישנות והיקף הקבוצה ובהמשך - בכל יתר הסוגיות).
63. ההליך נמשך למעלה מ-7.5 שנים והושקע בו מאמץ כביר, תוך גילוי התמדה ונחישות רבה מצד באי-כוח המבקש : ההליך נפרש בערכאות על פני למעלה מ-7.5 שנים, ולכך מתווספת תקופת ההכנה של בקשת האישור. בצניעות ייאמר : מכתבי הטענות, הבקשות וכיוצ"ב שהוגשו בתיק מטעם התובע מצטיירת תמונה חדה ונחרצת של מלאכה יסודית ומוקפדת לכל אורך הדרך. מלאכה כזו היא צרכן זמן כבד עד למאוד.
64. "יריבים" מן המעולים שבנמצא : לא בכדי, אל נכון, אקסלנס שכרה לצורך הטיפול בתיק את שירותיהם של שניים ממשרדי עורכי-הדין המובילים בארץ ונעזרה באנשי מקצוע "פנימיים". כל אלה, ביחד עם מורכבות התיק, דרשו תשומות ניכרות מבאי-כוח התובע.
65. בשונה מהרגיל - שני משרדים חברו לטובת ייצוג חברי הקבוצה : לשם הגשת התביעה והשאת סיכויי הזכייה בה חברו זה לזה שני משרדי עו"ד (משרד עו"ד עופר לוי ומשרד עו"ד אורי מקובסקי). גם זו נסיבה החורגת מהרגיל.
66. הסיכון המוגבר אותו נטלו התובע המייצג ובאי-כוחו : הסיכון שלקחו על עצמם התובע ובאי-כוחו בהגשה התביעה ובניהולה היה גדול במיוחד.

67. הגשת כל תביעה ייצוגית מלווה בסיכון, כידוע, אך בתיק זה נצבו לפתחו של מחנה התובע שלושה סיכונים מוגברים, מרפי ידיים (שלא היו היחידים, כמובן):

א. בעניין שמידט³ נדחתה בקשת אישור, שנסיבותיה היו דומות מאוד לנסיבות דכאן.

ב. המאסדר קבע, בזיקה לתלונה ספציפית, כי אקסלנס לא הפרה את הדין, דבר שהיה צפוי להוליד טענת הגנה לפיה "לדעת המאסדר אין בסיס לתביעה".

ג. התובענה הוגשה בזיקה הדוקה לאירוע שהתרחש למעלה מ-10 שנים לפני הגשתה, דבר שהיה צפוי "להוליד" טענות התיישנות ושיהוי.

שלושת אלה יצרו סיכון ממשי לדחיית התביעה (או להפחתת סכומי הנזק) ולימים אף מונפו בעוצמה רבה בטיעוני המשיבה. והנה, חרף הסיכונים המוגברים דלעיל (והאחרים) התובענה הוגשה (ועתידה להסתיים, אם ההסדר יאושר, בהסדר שיניב תועלת מרובה – נדירה בהיקפה במקומותינו – לחברי הקבוצה).

ואל יקל הדבר: **בצאתם לדרך החתחתים הארוכה, התובע ובאי-כוחו ידעו כי הם עלולים למצוא עצמם בתום שנות התדיינות רבות וידיהם על ראשיהם, ללא גמול ושכר כלשהם. מקום בו הסיכון כה גדול – הגמול והשכר במקרה של הצלחה צריכים להיות בהתאם.**

ובכבוד רב מוסיפים כאן באי-כוח התובע: הגם שבתי-המשפט ובתי-הדין ערים, עקרונית, לשיקול האמור, דומה כי לא אחת אין הם נותנים לו את המשקל הראוי. מבוקש כי לא כך יקרה כאן.

68. **הסדר הפשרה מניב תועלת רבה לחברי הקבוצה:** כאמור, שווי הפשרה לחברי הקבוצה עומד על עשרות מיליוני ₪.

69. **שיקולי מדיניות:** חשיבות הכלי הציבורי של תביעה ייצוגית, הצורך לתמרץ תובעים פוטנציאליים ועורכי-דין לעמוד על זכויות הציבור באמצעות הגשה וניהול של תביעות ייצוגיות בתחומים מורכבים והצורך לעודד ולתמרץ פשרות גם בסכומים גבוהים במיוחד, אשר יביאו למיצוי זכויותיהם של חברי הקבוצה בפרט והציבור בכלל – כל אלה נותנים רוח גבית להמלצה בדבר השכר והגמול. יש לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, בפרט בתחום שוק ההון (התחום הרלוונטי בתיק דכאן), הסובל מתת אכיפה, וזאת ככלי ראשון במעלה לעידוד תובענות ייצוגיות ראויות בתחום מורכב וחשוב זה. וכפי שנפסק ב-ת"צ (עב' ת"א-יפו) 16-12-24218 לוי נ' הראל פנסיה וגמל בע"מ ("נבו", 23.8.20): "[...] אנו רואים חשיבות ציבורית גבוהה בעידוד בהגשת תובענות ייצוגיות ראויות ומוצדקות בתחום הפנסיה כמו זו שלפנינו, ובעידוד פרקליטים לעסוק בתחום זה חרף המשאבים הגדולים הכרוכים בכך. כל זאת, לצד העובדה שההליכים בפנינו נמשכו על פני שנים ארוכות, הצדיקו פסיקת הגמול ושכר הטרחה כמפורט מעלה."

70. **ולבסוף - המלצת המגשרים הנכבדים:** ההמלצה שהצדדים שותפים לה הושמעה מפי מגשרים ידועי שם ועתירי ניסיון, העוסקים מזה שנים בהסדרה של סכסוכים בשוק ההון, לרבות סכסוכים בתביעות ייצוגיות.

שונות

71. **היחס בין הגמול לשכר-הטרחה:** מבוקש כי אם יוחלט על תשלום סך כולל של גמול, שכר-טרחה ומע"מ בגינם השונה מהמלצת הצדדים, יואיל בית-הדין הנכבד להורות כי היחס ה"פנימי" בין הגמול לבין שכר-הטרחה יהיה 20% לתובע ו-80% לבאי-כוחו. לכיבוד החלוקה הפנימית המוסכמת בין התובע לבאי-כוחו ראה נא ת"צ 18-12-51914 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ ("נבו", 18.5.24, בפסקה 97).

³ ת"צ 12-03-22593 שמידט נ' הראל גמל והשתלמות בע"מ ("נבו", 1.1.2014).

72. **הוספת מע"מ לשכר-הטרחה ולגמול:** כמקובל, לגמול ולשכר הטרחה יש להוסיף מע"מ.

ראה: ע"א 3454/11 בלאל נ' אביטל ("נבו", 11.10.11), תנ"ג 1944-03-20 שניידר נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ("נבו", 4.10.22), ת"צ 44126-01-15 ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק ("נבו", 8.2.23), ת"א 2376/00 קיבוץ אורים – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מדינת ישראל ("נבו", 7.11.12), ת"צ 1229-08 בן שושן נ' הארגון למימוש האמנה על בטחון סוציאלי ואח' ("נבו", 19.4.16), ת"צ (חי') 55792-06-15 ירון נ' דלק מוטורס בע"מ ("נבו", 14.3.18), ת"צ (ת"א) 20457-03-11 ספרא נ' מ.ת.מ. מבני תעשיה ומלאכה בע"מ ("נבו", 8.5.16), ת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה בע"מ ("נבו", 8.12.15), החלטת מיסוי 1592/17 של החטיבה המקצועית ברשות המיסים שעניינה "החבות במע"מ [...] בגין גמול לתובע המייצג בתובענה ייצוגית", ע"מ 66208-02-19 או אם שירותים כלכליים בע"מ נ' מנהל מע"מ תל אביב והמרכז ("נבו", 11.11.20) ו-ת"צ (נצ') 596-05 ברזילי נ' פרינר (1987) בע"מ ("נבו", 13.1.20).

73. **המצאת אישורים לצורך התשלומים:** הגמול והמע"מ בגינו ישולמו כנגד קבלה/חשבונית מס כדין/טופס עסקת אקראי בגין ביצוע התשלום, אישור ניהול חשבון ואישור על פטור/ניכוי מס במקור של התובע המייצג ו/או כל מסמך אחר שנדרש לצורך ביצוע התשלום, לפי הצורך. בהעדר אישור על פטור/ניכוי מס במקור, תנכה אקסלנס את המס במקור לפי הצורך בהתאם לדין. שכר-הטרחה והמע"מ בגינו ישולמו כנגד חשבונית מס/קבלה כדין, אישור ניהול חשבון, אישור על ניהול ספרים ואישור על פטור/ניכוי מס במקור ו/או כל מסמך אחר שנדרש לצורך ביצוע התשלומים, שבאי-כוח התובע ימסרו לאקסלנס, לפי הצורך.

74. יובהר ויודגש: בשום מקרה לא יעלה הסכום שאקסלנס תחוייב לשלם מכח הסכם זה על סכום הפרשה בתוספת הסכומים המפורטים לעיל ולהלן.

ח. היעדר הצורך במינוי בודק נוסף

75. לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, בית-הדין רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה על-ידו לשם כך, אם סבר מטעמים מיוחדים שיירשמו שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת. בתי המשפט שנדרשו לסוגית מינוי הבודק נתנו לסעיף פרשנות תכליתית, וקבעו, כי מינוי בודק ייעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה.

ראה: ת"צ (מחוזי חי') 31702-03-17 גלשטיין נ' דרך התבלינים (בית הרחה גלילי) בע"מ ("נבו", 13.8.18); ת"צ (מחוזי חי') 16223-07-15 גוליאן נ' מעדני יחיעם (1993) בע"מ ("נבו", 2.5.17).

76. הצדדים סבורים, כי קיימים טעמים מיוחדים המובילים למסקנה, כי אין צורך במינוי בודק במקרה דנן, ובין היתר הם אלו:

76.1. מדובר בהסדר פשרה אשר הושג במסגרת הליכי גישור, שנוהלו כאמור בפני מגשרים ידועי שם ועתיירי נסיון, עוה"ד ד"ר עמוס גבריאל ורותם פרץ טפרברג, ואף המגשרים סבורים, כי הסדר הפשרה סביר והוגן בנסיבות העניין;

76.2. בענייננו הנתונים הכמותיים והכספיים שבבסיס הסדר הפשרה **כבר נבדקו ואומתו על ידי בודק, איש מקצוע אשר מונה על ידי המגשרים ובדק את כלל הנתונים בבדיקה בלתי תלויה, אשר נערכה לפי הנחיותיהם ואשר בשל יסודיותה נמשכה חודשים**. כאמור, דו"ח הבודק מצורף להסדר כנספח 2.

ראה והשווה: ת"צ (מחוזי מרכז) 11930-04-12 אבידן ואח' נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט ("נבו", 7.7.2020) - בית המשפט אישר הסדר פשרה וקבע, כי אין צורך במינוי בודק שכן ההסדר הושג במסגרת הליך גישור, בפני שני מגשרים, אשר בדקו את התחשיבים שבהסדר הפשרה.

וכן: ת"צ (מחוזי ת"א) 40456-06-15 ליבוביץ נ' אחוזת החוף ("נבו", 13.1.2020) - אישור הסדר פשרה ואי מינוי בודק, שכן בודק לעניין גודל הקבוצה והסכומים שנגבו לכאורה ביתר מונה על ידי בית המשפט עוד קודם להגעה להסדר הפשרה וההסדר שהוגש מבוסס גם על ממצאי בדיקתו.

- 76.3. הצדדים השקיעו מאמצים רבים בבניית מנגנון הפיצוי, המבוסס על הצעת המגשרים.
- 76.4. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט או בית-דין. מינוי בודק נוסף, מקום בו הדבר לא נדרש, יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות לאקסלנס, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. כך נקבע בהקשר זה בפסיקה:

"מינוי של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף - באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו; ומצאתי כי המקרה דגן הוא אחד מאותם מקרים."

- ראה: בש"א (ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית ("נבו", 13.9.2009); וגם: ת"צ (מרכז) 50063-07-10 לוי'ן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ("נבו", 23.5.2012, בפסקה 27); ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו מפעלי ברונוס בע"מ ("נבו", 4.2.2014).
77. בהינתן שהנתונים הכמותיים והכספיים שבבסיס ההסדר נבדקו ואומתו על ידי בודק מטעם המגשרים, בחינת ההסדר בעניינינו אינה דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית הדין הנכבד. יתרה מכך, מקום בו הסדר פשרה גובש לאחר הליך גישור ארוך ומורכב שבו המגשרים שמעו ושקלו את טענותיהם המשפטיות של הצדדים ונתנו הצעתם לאחר מכן, כבעניינינו, משול הדבר למקרה בו בית המשפט היה מעורב בגיבוש ועיצוב הסדר הפשרה, בנסיבות דומות או קרובות ביותר לאלו שנדונו בהלכת סבו (רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל בע"מ ("נבו", 15.12.2008)). גם מכך עולה שאין מקום למינוי בודק נוסף.
78. בנסיבות אלה, אין צפי להשגת תועלת כלשהי להליך באמצעות מינוי של בודק נוסף.
79. אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב) לחוק ולהימנע ממינוי בודק נוסף בהליך זה.

ט. הסכמות בנושא ביטול הסדר הפשרה

80. הסדר פשרה זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, וחלקיו אינם ניתנים להפרדה. אם בית הדין הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, בין מכוח סמכותו לפי סעיף 19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בעקבות הערות הגורמים הרלוונטיים בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק, יבקש בית הדין לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית הדין ימנע מלאשר הוראה בהסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה (למעט בקשר להמלצות הצדדים בעניין שכר-הטרח או הגמול), או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום מיום שתומצא לו החלטת בית-הדין, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו. צד אשר ימציא הודעה כאמור יגיש אותה לבית-הדין בתוך 7 ימים מיום מסירתה למשנהו.
81. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטול או לשינוי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית וסכום הפיצוי המשולם - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 30 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.
82. במקרה בו יימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי תובעים פורשים שסך הפיצוי הכולל המגיע להם עולה על 1,000,000 ₪ (מיליון ₪), תהיה אקסלנס, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן

הנמקה כלשהי, זכאית לבטל הסדר זה בהודעה בכתב שתימסר לבית הדין הנכבד ולב"כ התובע המייצג תוך 30 ימים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות הפרישה, מבלי שהודעתה תטיל עליה חבות כספית או אחרת, וזאת לפי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

83. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל הסדר פשרה זה כאמור או שהסדר הפשרה לא יאושר ו/או יבוטל עקב הליך משפטי כלשהו, הסדר פשרה זה על נספחיו וכן כל הקשור אליו (לרבות חו"ד הבודק שהוכנה במסגרת הליך הגישור) ופסק הדין (לרבות לעניין שכר טרחת ב"כ חברי הקבוצה וגמול) יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה, וכאילו לא ניתנו; האמור בהסדר הפשרה ו/או בהליך הגישור לא ישמש את הצדדים כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסדר הפשרה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. הדיון בתביעה יימשך כאילו לא נכרת הסדר הפשרה ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיוטות הסדר זה כל שימוש בהליך המשפטי.

י. שונות

84. היה ותשלום כלשהו לחברי הקבוצה לפי הסדר זה לא יבוצע במועדים שנקבעו בהסדר זה או בהחלטת בית הדין, הוא יישא ריבית שקלית כהגדרתה בחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, החל מתום 14 ימים מהמועד הקבוע לתשלום לפי הסדר זה או החלטת בית הדין ועד למועד בו הוא ישולם בפועל.

85. אקסלנס תישא בכל העלויות וההוצאות הכרוכות בכריתת ההסדר, באישורו ובביצועו. סכומים אלה לא יושבו לה, לא במלואם ולא בחלק כלשהו מהם, בשום מקרה (ובכלל זה גם אם ההסדר יבוטל מסיבה כלשהי). בכל מקרה לא יוטלו על התובע ו/או על באי כוחו הוצאה ו/או עלות כלשהן.

86. מבלי לגרוע מהוראת סעיף 46 ומכך שאקסלנס תפעל בהתאם להנחיית רשות המיסים בדבר ניכוי במקור הנדרש (אם נדרש) מהכספים שישולמו לחברי הקבוצה, הרי בכל מקרה בו יתברר כי מוטלת על חבר קבוצה כלשהו חבות מס בשל קבלת התשלום על-ידו במסגרת מימוש ההסדר, הוא יישא בה באופן עצמאי ובלעדי, והוא זה שיימלא כל חובת דיווח, טיפול, התחשבנות, ותשלום שיחולו עליו בגין התשלום האמור. אקסלנס היא שתשא בכל חבות, לרבות חבות במס, המוטלת ו/או שתוטל עליה עפ"י דין.

87. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימת ההסדר, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

88. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים, אלא אם כן ייעשו בכתב ויחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים.

89. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי הסדר הפשרה או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

90. הצדדים מתחייבים לעשות כל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות או הסתייגות להסדר הפשרה, כך שזה יאושר על ידי בית הדין, ומתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרשו לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

91. התובע ובאי כוחו מתחייבים כלפי אקסלנס שלא לנקוט ו/או להיות שותפים כנגד תגמול ו/או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בעצמם ו/או באמצעות מי ממשרדם (ככל שיהיה כזה), בכל הליך נגדה, שעילותיו ו/או טענותיו נכללו בבקשת האישור ו/או בהחלטת האישור.

בנסיבות בהן תתגלע מחלוקת בין התובע ואו באי-כוחו לבין אקסלנס בכל הקשור במישרין או בעקיפין להוראות סעיף זה, תובא המחלוקת להכרעתו של עו"ד ד"ר גבריאל, כבורר, ולא לערכאה שיפוטית. הבורר לא יהיה כבול להוראות הדין המהותי ואו סדרי הדין, וניתן יהיה להציג לו כל מסמך ולהעלות בפניו כל טיעון מבלי שייטען כי הללו חסויים לנוכח הליכי הגישור. הבורר ייתן נימוקים קצרים להכרעתו. הצדדים מצהירים בזאת במפורש כי היותו של ד"ר גבריאל מגשר בתיק ואו פגישותיו בנפרד עם מי מהם, לא יהיה בה כדי להוות עילה לפסילתו או לביטול הכרעתו. היה וייבצר מד"ר גבריאל לכהן כבורר, יסכימו הצדדים ביניהם על זהותו של בורר אחר, ובהיעדר הסכמה ימונה הבורר על ידי ראש לשכת עורכי הדין.

92. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר הפרשה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח מישראל בדואר רשום לפי הכתובות הנ"ל, תיחשב ככזו שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית הדואר.

לסיכום ולהשלמה

93. לעמדת הצדדים, הסדר הפרשה אליו הגיעו ראוי, סביר והוגן ומשרת את מטרות החוק באופן הולם.
94. הצדדים מודים למגשרים, עוה"ד ד"ר עמוס גבריאל ורותם פרץ טפרברג, על מאמציהם הבלתי נלאים במהלך הגישור שנערך בפניהם, אשר הוביל להסדר.
95. בית הדין הנכבד מתבקש בזאת לאשר את האמור לעיל.
96. לבקשה זו מצורפים הנספחים הבאים:
- 96.1. נספח 1 - נוסח מוסכם של מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסדר;
- 96.2. נספח 2 - דו"ח הבודק;
- 96.3. נספח 3 - עמוד 9 ב"עלון";
- 96.4. נספח 4 - תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי כוחם לפי הוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

18 לחודש מאי, 2025

רון פרקמן, עו"ד
נחום קובובסקי, עו"ד
ב"כ אקסלנס

אורי מקובסקי, עו"ד
עופר לוי, עו"ד
ב"כ התובע

אישור המגשרים

אנו הח"מ, עוה"ד ד"ר עמוס גבריאל ורותם פרץ טפרברג, מאשרים כי הסדר פרשה זה הושג בהליך גישור שהתקיים בפנינו לאחר מיצוי המשא ומתן בין הצדדים, כנקודת ההסכמה האפשרית היחידה שהצדדים היו מוכנים לה. בעניינו, מרחב הסכמות זה נתפס כסביר, ראוי והוגן, וההסכמות מאזנות את האינטרסים של הצדדים, כמו גם של כל חברי הקבוצה, באופן התואם את הוראות הדין. כמובן, ככל שבית-הדין הנכבד ימצא לנכון, נגיש לו מכתב הסבר להסדר שנכרת.

לחודש מאי, 2025

יועמן 24, כפר-סבא
טל': 09-7488919
פקס: 09-7488921
מ.ר. 15024

ד"ר עמוס גבריאל, עו"ד-מגשר
ע. גבריאל ושות'

לחודש מאי, 2025

יועמן 24, כפר-סבא
טל': 09-7488919
פקס: 09-7488921
מ.ר. 63945, LL.M.

רותם פרץ טפרברג, עו"ד-מגשרת
ע. גבריאל ושות'

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	נוסח מוסכם של מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסדר	20
2	דו"ח הבודק	23
3	עמוד 9 ב"עלון"	25
4	תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי כוחם לפי הוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות	27

נספח 1

**נוסח מוסכם של מודעה בדבר הגשת
הבקשה לאישור ההסדר**

עמ' 20

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ב-ת"צ 17-08-13309 (אזורי לעבודה ת"א-יפו) סנדרס ("התובע") נ' אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ
(ח.פ. 513026484; כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("אקסלנס")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לבית-הדין האזורי לעבודה בתל-אביב - יפו ("ביה"ד") הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה שלעיל ("התובענה").

1. עניינה של התובענה בטענה, כי אקסלנס העלתה את דמי הניהול לעמיתי קופות גמל שבניהולה, באופן חד-צדדי וללא מתן הודעה כדין, ובפרט שלא בהתאם לתקנה 53(ב)א לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור ולניהול קופות גמל), תשכ"ד-1964 ותוך הפרת הכרעה עקרונית שניתנה ב-27.8.2013 ע"י הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון.
2. אקסלנס חלקה על הטענות וטענה שאין בסיס עובדתי ומשפטי לתובענה, ובכלל זה, כי דמי הניהול הועלו ונגבו כדין, תוך משלוח הודעות שקיימו את הוראות הדין הרלוונטיות ועמדו בסטנדרטים הנהוגים כפי שעולה מהפסיקה; וכן כי התובענה התיישנה.
3. ב-20.3.22 אישר ביה"ד את ניהול התובענה כייצוגית ("החלטת האישור"). ב-14.6.22 הגישה אקסלנס לבית-הדין הארצי לעבודה בקשת רשות לערער על החלטת האישור ובדין שהתקיים בבקשת הרשות לערער הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור, במטרה לנסות להגיע להסכמות תוך שבקשת הרשות לערער נותרה תלויה ועומדת.
4. בסיומו של הליך גישור בפני המגשרים עורכי-הדין ד"ר עמוס גבריאלי ורותם פרץ טפרברג ("המגשרים") הגישו הצדדים לביה"ד את ההסדר, ואלו עיקריו:

א. הגדרת חברי הקבוצה, עליהם חל ההסדר, היא זו: כל מי שהיה עמית באחת או יותר מקופות הגמל (כהגדרת מונח זה בהסדר), וששיעור דמי הניהול בחשבונו (באחת או יותר מהן) הועלה במהלך שנת 2007, אחרי 5.3.07. יצוין כי הצדדים ביקשו מביה"ד לתקן את החלק בהחלטת האישור המגדיר את חברי הקבוצה, כך שהקבוצה המיוצגת תוגדר בהחלטה המתוקנת בהתאם להגדרת הקבוצה בהסדר. תוקף ההסדר מותנה בתיקון הגדרת הקבוצה כאמור.

ב. הוסכם, כי אקסלנס תפצה את חברי הקבוצה בסכום של 55,380,000 ₪ ("סכום הפשרה"), המורכב מהשבה במזומן של 46,000,000 ₪ ומהטבת דמי ניהול (התחייבות שלא להעלות את שיעור דמי הניהול למשך שנה, החל מהמועדים שנקבעו בהסדר, שאקסלנס תעניק לחברי הקבוצה שהם עמיתים קיימים שלה (למעט בחשבונות מסוג "הפניקס מרכזית לפיצויים", חשבונות רדומים וחשבונות נפטרים), ששוויה 9,380,000 ₪ (הכל - בהתאם למפורט בהסדר).

ג. סכום הפשרה חושב על בסיס נתונים שהוצגו למגשרים במסגרת הליך הגישור ואשר נבדקו על ידי בודק אשר מונה על ידיהם. כל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לקבלת הפיצוי בהתאם לחישוב פרטני שיבוצע וזאת במועדים ובהתאם לפרוצדורה המפורטת בהסדר.

ד. על-פי הצעת המגשרים המליצו הצדדים לביה"ד לפסוק גמול בשיעור של 3.2%, ושכר טרחה בשיעור של 12.8%, שניהם ביחס לסכום הפשרה, בתוספת מע"מ.

ה. עם אישור ביה"ד את ההסדר ובכפוף לביצועו המלא בפועל, התובע וכל חברי הקבוצה יוותרו באופן סופי, בלתי חוזר ומוחלט כלפי אקסלנס על כל ענייני התביעה ובקשת האישור, בקשר עם העלאת דמי הניהול בקופות הגמל, וביחס לכל אלו יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק סופיים, מלאים ומוחלטים שלהם כלפי אקסלנס, בגין ענייני התביעה ובקשת האישור, ויקום מעשה בית דין כלפי התובע וכל יתר חברי הקבוצה, בגין האמור; זאת למעט ביחס לעמיתים שנתנו הודעה בדבר יציאה מהקבוצה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], וזו אושרה ע"י ביה"ד, ולמעט ביחס למי שמנהל במועד הקובע הליך משפטי לא חלוט כנגד אקסלנס שעניינו העלאת דמי הניהול באיזו מקופות הגמל.

5. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהאנשים האחרים או הגופים המנויים

בסעיף, רשאים להגיש לביה"ד בכתב (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט. התנגדות תכלול את פרטי המתנגד כדלקמן: שם מלא, מספר ת"ז, כתובת ומספר טל'.

6. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביה"ד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת מהקבוצה, ולא - הוא ייחשב לעניין ההסדר כמי שנתן הסכמתו להיכלל בו ולהתקשרותו בו, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור על תביעות ומעשה בית דין; הבקשה תכלול את פרטיו אלה של המבקש: שם מלא, מס' ת"ז, כתובת ומספר טל'.

7. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של ההסדר. הנוסח המלא של ההסדר, על נספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו לבין הנוסח המלא של ההסדר יחייב הנוסח מלא. ניתן לעיין בנוסח ההסדר בפנקס תובענות ייצוגיות וכן לקבל את נוסח ההסדר בפניה לב"כ אקסלנס בדוא"ל: nachumk@berkman.co.il.

8. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביה"ד.

9. מודעה זו מתפרסמת בהוראת ביה"ד.

רון ברקמן, עו"ד
נחום קובובסקי, עו"ד
ברקמן ושות' עורכי דין
ב"כ אקסלנס

עופר לוי, עו"ד
אורי מקובסקי, עו"ד
ב"כ התובע

נספח 2

דו"ח הבודק

עמ' 23

מוגש במעטפה סגורה לבית המשפט

נספח 3

עמוד 9 ב"עלון"

עמ' 25

במסגרת העברת הקופות, ברצוננו לעדכן במספר נושאים

השלמת תהליך מכירת קופות הגמל

1. חברת אקסלנס קופות מזרחי לשעבר בע"מ (להלן: "החברה המנהלת"), מתכבדת להודיע בזאת כי ביום 5.3.2007 הושלם תהליך העברת ניהול מרצון של נכסי קופות הגמל המפורטות להלן אל החברה המנהלת. להלן קופות הגמל: אופיר קופה מסלולית לתגמולים ופיצויים, עדי קרן השתלמות מסלולית, משכית קופה מסלולית מרכזית לפיצויים, המנהלות על ידי חברת "מזרחי חברה לניהול קופות הגמל בע"מ", טפחות מרכזית- קופה מרכזית לפיצויים, המנהלת על ידי חברת "טפחות ניהול קופות גמל בע"מ", חנינית קופת תגמולים (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), אורית קופת תגמולים לעצמאים (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), אמנה קופת תגמולים מרכזית (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), אסף קרן השתלמות לעובדים (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), גמולה מבטיחת תשואה קרן פנסיה (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), קופה לפיצויי פיטורין (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), טפחות גמל זהב (1981) (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), "טפחות גמל" קופת תגמולים (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), טפחות השתלמות (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), יסודות קופת תגמולים מרכזית (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), ליאור קופת תגמולים מרכזית (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), מענק קופה לפיצויי פיטורין (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), עתיד קופת תגמולים מרכזית (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), שומרון קופה לתגמולים ופיצויים (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות), "תפארת" קופת תגמולים מרכזית (לשעבר מקבוצת מזרחי טפחות) להלן: "הקופות"

העברת הניהול נעשתה בהתאם להוראת סעיף 41 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005 ("החוק"), ולאחר שנתקבל אישור הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון. החל מהמועד האמור, החלו הקופות להתנהל בנאמנות בידי החברה המנהלת. כמו כן, זכויות הניהול של הקופות הועברו לחברה המנהלת.

יודגש כי לא יאה בביצוע ההליך כדי לפגוע בזכויות העמיתים בקופות הגמל והן תישארנה ללא שינוי. לכל עמית שמורה הזכות להעביר את כספיו הצבורים בקופות לכל קופת גמל אחרת שיבחר לאותה מטרה, בכפוף להוראות כל דין.

נספח 4

**תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי
כוחם לפי הוראות סעיף 18(ב) לחוק
ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות
ייצוגיות**

עמ' 27

תצהיר

אני הח"מ, **שירי צוק שביב**, נושאת ת"ז שמספרה 036497618, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. הנני מכהנת כסמנכ"לית, מנהלת מטה מקצועי תחום חיסכון ארוך טווח וסיכוני חיים בהפניקס חברה לביטוח בע"מ. הוסמכתי ליתן תצהיר מטעמה של אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ (כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("**אקסלנס**"), היא הנתבעת בת"צ 13309-08-17 (אזורי לעבודה ת"א-יפו) סנדרס נ' אקסלנס (להלן: "**ההליך**").

2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועל-פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, אני מצהירה, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית-הדין הנכבד ובבקשה לאשרו.

3. אין ולא היו כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובע לבין אקסלנס מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית-הדין הנכבד. אקסלנס או מי מטעמה לא נתנו ולא יתנו כל סכום כסף או טובת הנאה לתובע או לבאי-כוחו, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה, בהתאם לאישורו של בית-הדין הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

שירי צוק שביב
שירי צוק שביב

אישור

הנני מאשר, כי היום, 18/5/25, הופיעה בפני, אלי עזיד, עו"ד, במשרדי ברחוב צוק 12 זמ"מ גבי **שירי צוק שביב**, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל עליה בפני.

ח.ר. 48863
דרך השלום 53 גבעתיים
5345433
03-7332273
03-727955
עו"ד אלי עזיד
הפניקס

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד נחום קובובסקי, נושא ת"ז שמספרה 025559931, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני אחד מבאי-כוחה של אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ, הנתבעת בת"צ 13309-08-17 (אזורי לעבודה ת"א) סנדרס נ' אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ (כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("אקסלנס") (להלן: "ההליך").

2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועל-פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, אני מצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית-הדין הנכבד.

3. אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובע לבין אקסלנס מלבד כאמור בהסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית-הדין הנכבד. אקסלנס, או מי מטעמה, לא נתנו ולא יתנו כל סכום כסף או טובת הנאה לתובע או לבאי-כוחו, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית-הדין הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

~~נחום קובובסקי, עו"ד~~

אי שור

הנני מאשר, כי היום, 19.5.2025 הופיע בפני, שחר הזלקורן, עו"ד, במשרדי ברחוב עזריאלי 1 תל אביב, עו"ד נחום קובובסקי, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם, עליה בפני.

שחר הזלקורן, עו"ד
מ.ד. 80691
מרכז עזריאלי 1, ת"א, 6701101
טל. 03-6072722
שחר הזלקורן, עו"ד

תצהיר

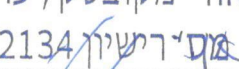
אני הח"מ, עו"ד עופר לוי, נושא ת"ז שמספרה 025096306, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני אחד מבאי-כוחו של התובע בת"צ 13309-08-17 (אזורי לעבודה ת"א) סנדרס ("התובע") נ' אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ (כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("אקסלנס") (להלן: "ההליך").
 2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועל-פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני מצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית-הדין הנכבד ובבקשה לאשרו.
 3. לא קיבלתי מאקסלנס בקשר להסדר כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עופר לוי, עו"ד

אישור

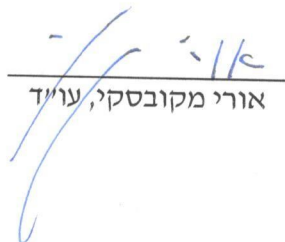
אני מאשר כי היום, 19.5.25, הופיע בפניי, עו"ד אורי מקובסקי (מ"ר 12134), עו"ד עופר לוי, המוכר לי אישית, נושא ת"ז מס' 025096306, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אורי מקובסקי, עו"ד

12134
אורי מקובסקי, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורי מקובסקי, נושא ת"ז שמספרה 05561037-2, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני אחד מבאי-כוחו של התובע בת"צ 13309-08-17 (אזורי לעבודה ת"א) סנדרס ("התובע") נ' אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ (כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("אקסלנס") (להלן: "ההליך").
 2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועל-פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני מצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית-הדין הנכבד ובבקשה לאשרו.
 3. לא קיבלתי מאקסלנס בקשר להסדר כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אורי מקובסקי, עו"ד

אישור

הנני מאשר, כי היום, 19.5.25, הופיע בפני, עופר לוי, עו"ד, במשרדי ברחוב הבונים 16 נתניה, עו"ד אורי מקובסקי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



תצהיר

אני הח"מ, **אשר סנדרס**, נושא ת"ז 31400179, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני התובע בת"צ 13309-08-17 (אזורי לעבודה ת"א-יפו) סנדרס נ' אקסלנס גמל והשתלמות בע"מ (כיום הפניקס פנסיה וגמל בע"מ) ("אקסלנס") (להלן: "ההליך").

2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועל-פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, אני מצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית-הדין הנכבד ובבקשה לאשרו.

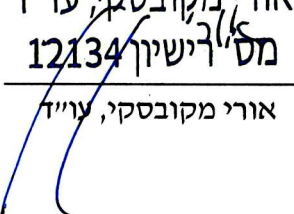
3. לא קיבלתי מאקסלנס בקשר להסדר כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אשר סנדרס

אישור

אני מאשר כי היום, 19.5.25, הופיע בפניי, עו"ד אורי מקובסקי (מ"ר 12134), מר אשר סנדרס, המוכר לי אישית, נושא ת"ז מס' 31400179, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אורי מקובסקי, עו"ד
מס' רישיון 12134

אורי מקובסקי, עו"ד