בבית המשפט המחוזי
מחוז מרכז

ת"צ 55899-07-15
בפני כבוד השופט פרופ' ע' גרוסקופף

בעניין: 1. **אפרת זנטון**
2. **עודד זנטון**

ע"י ב"כ עוה"ד עמירם טפירו ו/או רביד ברנר
ברנר טפירו ושות' - משרד עורכי דין
מרחוב מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי 1, תל אביב 67023
טל: 03-5243223; פקס: 03-6070830

המבקשים

- נגד -

1. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או אלעד פלג
בעז בן צור ושות', משרד עורכי-דין
רחוב ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל-אביב
טל: 03-6075001; פקס: 03-6075029
2. **פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר ו/או שירלי רימברג
משרד עורכי הדין מ. פירון ושות'
מרחוב השלושה 2, תל אביב
טל: 03-7540113; פקס: 03-7540031

המשיבות

הודעה על הסכם פשרה בין המבקשים לבין המשיבה 1

ובקשה למתן הוראות על-פיו

המבקשים, אפרת זנטון ועודד זנטון (להלן יחד: "**המבקשים**"), והמשיבה 1, הפניקס חברה לביטוח (להלן: "**המשיבה**" או "**הפניקס**"), מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד הסכם פשרה במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שבכותרת, המצורף **כנספח 1** (להלן: "**הסכם הפשרה**" או "**ההסכם**"), בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**" או "**תקנות תובענות ייצוגיות**").

א. תמצית הבקשה

1. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה, ועל יסוד האמור בו, להורות כדלקמן:

1.1. כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף להסכם **כנספח 2** (להלן: "**ההודעה הראשונה**").

במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או הודעת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הודעת פרישה**").

1.2. כי לא ימונה בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן בפרק ד'.

כי ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור ההסכם (ובכללה הסכם הפשרה עצמו), וכן עותק מבקשת האישור יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

1.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסכם כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף להסכם **כנספח 3**, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

1.4. הגמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחן ייקבעו בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

1.5. כי פרסום ההודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.

1.6. כי הסכם הפשרה לא יחול על כל תובע מיוצג שמסר הודעת פרישה.

ב. הרקע הנדרש לבקשה

2. ביום 28.7.2015, הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד הפניקס ופועלים משכנתאות (להלן: "**בקשת האישור**"). בבקשת האישור נטען, כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי סוכנות הביטוח פועלים משכנתאות, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נוטלים, העלתה סוכנות הביטוח את הכיסוי הביטוחי (ובהתאם, את הפרמיה הנגבית) ללא הסכמת המבוטחים.

3. במסגרת בקשת האישור, הגדירו המבקשים 3 תתי קבוצות שברצונם לייצג:

א. "ציבור לקוחות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ' שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה מחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ" (להלן: "**הקבוצה הראשונה**");

ב. "ציבור לקוחות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ' שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה אצל כלל המבטחים (למעט הפניקס)" (להלן: "**הקבוצה השנייה**")

ג. "ציבור לקוחות חברת 'הפניקס חברה לביטוח בע"מ' שרכשו פוליסה לביטוח מבנה (שלא באמצעות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ')" (להלן: "**הקבוצה השלישית**").

4. המבקשים העריכו את הנזק לחברי הקבוצה בכ-25 מיליון ש"ח.

5. לאחר הגשת בקשת האישור, הגישה הפניקס תגובה מטעמה לבקשת האישור. בתגובה לבקשת האישור טענה הפניקס כי דין בקשת להידחות, וזאת, בין היתר, מהסיבות המפורטות להלן:

(1) בקשת האישור עוסקת בביטוח מבנה, הנדרש מכל גורם הנוטל הלוואת משכנתא, בהתאם לכללי המפקח על הבנקים, וזאת לשם הגנה על הבטוחה שהועמדה לטובת הבנק - המהווה מוטב הראשון לפי תנאי הפוליסה - לשם הבטחת פירעון המשכנתא. ביטוח מבנה ניטל בשני מסלולים: "יתרת הלוואה" ו"ערך נכס". עניינה של בקשת האישור בפוליסות מבנה שניטלו אך ורק במסלול של "ערך נכס" (המשקף מעין ממוצע למטר רבוע של עלות בניה).

(2) בהינתן כי פוליסות ביטוח המבנה בענייננו נכרתו תוך זיקה לעלות הבניה, הרי שמכאן עולה כי על הכיסוי הביטוחי של הפוליסה להיות מעודכן בהתאם להשתנות עלות הבניה, והדבר נכלל - הן במפורש, הן מכללא - בגדר הסכמת הצדדים לפוליסה.

(3) ודוק: עת בחרו המבוטחים להתקשר בביטוח בהתאם לעלות הבניה, קיבלו הם על עצמם את האפשרות כי עלות הבניה בישראל תשתנה בחלוף השנים, ומשכך, על חברת הביטוח יהיה להתאים - בהתאם להחלטת המבוטחים בעצם בחירת מסלול זה - את הכיסוי הביטוחי לשינויים בעלות הבניה. כפועל יוצא, הסכימו למעשה המבוטחים שהדבר יכלול עדכון של גובה הפרמיה, אשר נגזרת מגובה הכיסוי הביטוחי. והסכמה זו של המבוטחים אף מגולמת - בצורה מפורשת - בדף פרטי הביטוח עצמו, לפיו: "*הפרמיה הסופית תקבע לפי התעריפים שיהיו נהוגים בחברת הביטוח במועד מימוש ההלוואה בפועל, <u>והיא עשויה להתעדכן אחת לשנה</u>*".

(4) לאמור: במועד ההתקשרות בפוליסת הביטוח, המבוטחים הסכימו, במסגרת תנאי הביטוח, לשינויים אפשריים בפרמיה שעליהם לשלם, אשר ינבעו מהשתנות עלות הבניה למטר רבוע. למעשה, הואיל וחברת הביטוח התקשרה עם המבוטחים בפוליסה שאמורה לספק כיסוי ביטוחי למבנה לפי כאמור עלות בניה, הרי שמחובתה של חברת הביטוח - הן כלפי המבוטחים, והן כלפי הבנק המהווה כאמור את המוטב הראשון לפי הפוליסה - לעדכן את עלות הבניה עם השתנות עלות הבניה הריאלית, ולמנוע למעשה מצב של "תת-ביטוח".

(5) מכאן - כך לטענת הפניקס - שהטענה שבסיס בקשת האישור, כאילו נדרשה בענייננו הסכמה <u>מחודשת</u> של המבוטחים לעדכון והתאמת סכום הביטוח - יסודה בטעות.

למעשה, בהינתן סוג ומסלול הפוליסה, בהינתן התנאים הקבועים בפוליסה, הרי שבנסיבות המקרה הנדון, די ביידוע המבוטחים בדבר עדכון סכום הביטוח.

(6) לטענת הפניקס, יידוע כאמור אכן נעשה. כך, במסגרת מכתב שנשלח למבוטחים טרם ביצוע העדכון, הובהר, כי - *"עודכנו סכומי הביטוח והותאמו לעלות הבניה למ"ר. הפרמיה עודכנה בהתאם"*.

(7) זאת ועוד; הגם שלא התבקשה הסכמה פוזיטיבית מצד המבוטח, הרי שיידוע המבוטחים בענייננו מקיים אף הוא את יסוד "ההסכמה" מצד המבוטחים; וזאת, קל וחומר בהינתן מהות העדכון, ובהינתן העובדה שמאז העדכון בוצע חידוש נוסף לכלל המבוטחים (ובאשר למחציתם - מאז העדכון בוצעו שני חידושים נוספים). ודוק: העדכון בוצע לראשונה בחודש ינואר 2015. העדכון נוגע לגובה הפרמיה שיש לשלם. אין מדובר בעדכון ש"נבלע" בחוברת תנאים עבה, או כזה שמצריך מומחיות. חזקה על המבוטחים, איפוא, כי עת חידשו את הפוליסה במהלך שנת 2015 (במועד ביצוע העדכון), קראו את מסמכי חידוש הפוליסה, לרבות ההודעה בדבר עדכון סכום הביטוח והפרמיה, הבחינו בעדכון בגובה הפרמיה - ולא התנגדו לכך. ואף אם נניח כי המבוטחים לא עשו כן - הרי שמאז ביצוע העדכון חידשו כאמור המבוטחים כולם, פעם נוספת (ולגבי מחציתם - פעמיים נוספות), את הפוליסות שבבסיס בקשת האישור, וחזקה שלכל הפחות בשלב זה קראו את תנאי הפוליסה עת חידשוה. לכך יש להוסיף את העובדה, כי המבוטחים אף קיבלו דיווחים שוטפים - שגם בהם נעשה גילוי מלא לפי דרישות הדין.

(8) נוכח האמור לעיל, יש יסוד לקביעה כי המבוטחים הסכימו בהתנהגות לעדכון, עת בחרו להמשיך ולשלם את הפרמיה, ועל אחת כמה וכמה - עת בחרו לשוב ולחדש את פוליסת הביטוח אצל המשיבות. בנסיבות אלה, כך טוענת הפניקס, המשיבות קיימו את הוראות הדין (ובכלל זה, הוראות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון במשרד האוצר).

(9) ומכל מקום, המבוטחים אכן קיבלו, בפועל, כיסוי ביטוחי מעודכן ומותאם לעלות הבניה הריאלית. כלומר, עת התרחשו מקרי ביטוח, נהנו המבוטחים בפועל מסכומי הביטוח המעודכנים. לשיטת הפניקס, עובדה זו נפקות לענייננו:

ראשית, הסעד המבוקש בבקשת האישור - השבה מלאה של הפער בין הפרמיה לפני ואחרי העדכון - הוא בלתי אפשרי ובלתי הוגן. זאת, בהינתן כי המוצר עצמו (כיסוי ביטוחי מעודכן) סופק בפועל על-ידי הפניקס, ובהינתן כי המבוטחים עצמם "צרכו" את המוצר באופן שאינו מאפשר את "החזרת הגלגל אחורה".

שנית, היות שהמבוטחים היו מבוטחים בפועל כאמור בכיסוי הביטוח המעודכן והמותאם, וכאשר התרחשו מקרי ביטוח שילמה הפניקס בהתאם לסכומי הביטוח המעודכנים, הרי שלמבוטחים לא נגרם למעשה נזק. אדרבא: כאמור לעיל, סכום הביטוח המעודכן שיקף כאמור את עלות הבניה הריאלית, המסלול שבו התקשרו המבוטחים, והעדכון שנעשה נועד לקיים את ההסכם ולמנוע נזק של תת ביטוח.

(10) זאת ועוד; בהינתן מאפייניו המיוחדים של הביטוח הנדון - ביטוח שאינו וולונטרי, אלא נכפה על המבוטחים לטובת הגנה על צד שלישי (הבנק) המהווה מוטב ראשון לפי תנאי הפוליסה - גם לא מתקיים הקשר הסיבתי הנדרש לשם ביסוס עילת התביעה כנגד המשיבות. שהרי, מבוטח שהיה מסרב לביצוע העדכון, והיה מבקש להתקשר בפוליסה חדשה עם חברת אחרת, הרי שאותה פוליסה היתה כוללת את סכום הביטוח המעודכן (הוא התעריף הנוהג כיום בשוק הביטוח).

(11) עוד טענה הפניקס בתגובתה, כי לא מתקיימים התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית, ובכלל זה - העדר עילת תביעה; וכן שאלות שונות של עובדה ומשפט, בעטיין תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נושא העניין. בתוך כך, הקבוצה הנטענת אינה הומוגנית, ויש צורך בעריכת בירורים עובדתיים ומשפטיים פרטניים לצורך זיהוי חברי הקבוצה, כמו גם לצורך בירור טענות ההגנה של הפניקס. בנוסף, הסעד המבוקש בתובענה זו אינו לטובת המבוטחים, ואף בשל זאת אין זה הוגן ויעיל לברר את המחלוקת בתובענה ייצוגית.

(12) עוד הבהירה הפניקס את העובדות הבאות: <u>ראשית</u>, העדכון האמור בוצע לראשונה בחודש ינואר 2015, במסגרת הליך החידושים של הפוליסות בהן התקשרו המבוטחים בחודשי ינואר השונים, והוא הושלם במהלך שנת 2015 עם ביצוע החידושים החודשיים. <u>שנית</u>, בכל הנוגע למצטרפים החדשים - מאז חודש ינואר 2015, אלה התקשרו בפוליסת ביטוח מבנה בה כבר נקוב סכום הכיסוי הביטוחי המעודכן, ומכאן שמבוטחים אלה אינם מהווים חלק מחברי הקבוצה הנטענת. <u>שלישית</u>, עדכון סכום הכיסוי הביטוחי, כפי שפורט בבקשה, בוצע אצל הפניקס אך באמצעות המשיבה 2, סוכנות הפועלים, כך ש"תת-הקבוצה השלישית" (כהגדרתה בסעיף 69 ב' לבקשת האישור) - אינה קיימת.

6. לאחר הגשת תגובת הפניקס, הוגשה תשובה מטעם המבקשים, במסגרת תשובה זו נטענו על ידי המבקשים, בין היתר, הטענות הבאות:

(1) התנהלות הפניקס עמדה ועומדת בניגוד גמור להוראות הדין, ובפרט בתנאים הקבועים בחוזר 97/12 הקובע כי על חברה המבצעת שינוי מהותי בפוליסה "**מוטלת החובה לוודא, כי המבוטח קיבל את ההודעה על השינוי המהותי במכתב נפרד, תוך הבלטת התניות וההחרגות בצורה בולטת, מודגשת ומפורטת**".

(2) סכום הביטוח כמו גם סכום ההשתתפות העצמית הינם פרטים מהותיים בכל חוזה ביטוח שאינם ניתנים לשינוי חד צדדי.

(3) הפניקס לא הייתה רשאית בהתאם לתנאי הפוליסה לייקר את סכום הביטוח וכנגזרת ממנו גם את סכום הפרמיה. ראו לעניין זה הכרעת ביהמ"ש נכבד זה בת"צ (מרכז) 30028-04-11 **איל יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח**, פורסם בנבו, 21.11.2016

(4) גם ההודעה שניתנה על ידי הפניקס ניתנה באופן דו משמעי ובניגוד גמור לתנאי חוזר 97/12.

(5) עוד מסתבר מתשובות הפניקס כי פרקטיקה נוהגת זו, אינה נהוגה אצל כלל מבוטחי הפניקס אלא מדובר בפרקטיקה שבוצעה "**אך ורק באמצעות המשיבה 2, סוכנות הפועלים...**" (ס' 13 לתשובת המשיבה 1).

(6) פרקטיקה זו, אף מעלה תהייה ביחס לטענות הפניקס כאילו התנהלות זו הייתה 'הכרחית' כלפי ציבור המבוטחים ונועדה כביכול "לטובתם", שכן אם כך הם פני הדברים מדוע זה לא פעלה הפניקס לשינוי סכומי הביטוח והפוליסות אצל כלל מבוטחיה? (ולא רק אצל מבוטחי פועלים משכנתאות).

7. לאחר הגשת תגובת הפניקס, התקיימו ישיבות קדם משפט, אשר בעקבותיהן - ובהמשך להמלצת בית המשפט הנכבד - החליטו המבקשים והפניקס להגיע להסדר פשרה, אשר יתבסס על שני העקרונות הבאים: ראשון, פיצוי לחברי הקבוצה (מבוטחי הפניקס) בסכום המשקף את הרווח שנוצר להפניקס בעקבות הגידול בסכום הביטוח; (2) משלוח מכתב מפורט למבוטחים, אשר מסביר את הסוגיה, ומאפשר לכל אחד מהמבוטחים לבחור להישאר בסכום הביטוח המעודכן, או לחזור לסכום הביטוח טרם העדכון כאמור. הכל, כמפורט בהסכם הפשרה ובפרק ג' להלן.

ג. הסכם הפשרה

ג.1. כללי

8. אף כי לעמדת המשיבה, לא היתה בהתנהגות המיוחסת לה בכתבי הטענות מטעם המבקשים, בכדי להקים נגדה עילת תביעה, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, הסכימה המשיבה, לפנים משורת הדין, להגיע להסכם פשרה (שעיקריו יפורטו להלן), המסיים את המחלוקות נושא בקשת האישור, באופן שהתביעה כנגד הפניקס תאושר על-ידי בית המשפט הנכבד כתביעה ייצוגית, בכפוף לאישור הסכם הפשרה.

9. להלן הסכם הפשרה.

ג.2. התחייבויות הצדדים

10. במסגרת הסכם הפשרה, עם חברי הקבוצה יימנה כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות המשיבה 2, פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן גם: "**סוכנות הביטוח פועלים**"), אצל המבטחת חברת הפניקס, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע.

(להלן: "**חברי הקבוצה**" או "**הקבוצה**").

11. ויובהר: הסכם פשרה זה מתייחס למעשה ל"קבוצה הראשונה" בלבד (כפי הגדרתה לעיל), וזאת בהינתן ש"הקבוצה השניה" אינה רלוונטית לחברת הפניקס, ובהינתן ש"הקבוצה השלישית" (קרי, מבוטחים של הפניקס בביטוח מבנה אגב משכנתא, שהתקשרו עם הפניקס שלא באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, ובוצע להם גידול בכיסוי הביטוחי כפי שתואר בבקשת האישור) - אינה קיימת.

12. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד, וכן בכפוף לקיום התנאי המתלה המנוי להלן בפרק ג5' להלן, ישולם לחברי הקבוצה פיצוי, כדלקמן:

א. בסעיף זה, יהיו להגדרות הבאות משמעות כדלקמן:

"הפרמיה העודפת": סך כל הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע. נכון לחודש יולי 2017, הפרמיה העודפת הינה בסכום של כ-1,554,780 ש"ח (נזכיר כי פרמיה זו עוסקת בתקופה בת 31 חודשים (שנתיים ושבעה חודשים), המתייחסת למספר חברי קבוצה של כ-5,100).

"התקופה הרלוונטית": החל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

"הרווח לחברת הפניקס": שיעור של כ-15% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, תשלום תביעות, הוצאות כלליות של חברת הביטוח. הרווח לחברת הפניקס עומד (נכון לחודש יולי 2017) על סכום של כ-233,217 ש"ח.

"הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה": שיעור של 26% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, וכן חלק מהתביעות וחלק מהוצאות כלליות. לצורך הדוגמא, הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה עומד על סכום של כ-404,242 ש"ח (נכון לחודש יולי 2017). עם אישור הסכם הפשרה, ככל שיאושר, יעודכן סכום הרווח הרלוונטי עד למועד אישור הסכם הפשרה על ידי ביהמ"ש בהתאם לתחשיב שיוכן ויוגש על ידי המשיבה עם אישור ההסכם.

"סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה": 26% מהפרמיה העודפת ששילם חבר הקבוצה בתקופה הרלוונטית.

ב. לחברי הקבוצה כולה ישולם פיצוי בשיעור של 26% מהפרמיה העודפת שנגבתה על-ידי המבוטחים בתקופה הרלוונטית, ואשר משקף את הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה שצמח להפניקס כתוצאה מהגידול בסכום הביטוח, וזאת בגין גביית העבר.

ג. סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ד. <u>ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף</u> - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים חברי הקבוצה במסגרת הביטוח נושא בקשת האישור. היינו: לכל חבר קבוצה יקוזזו מהפרמיות שהוא משלם סכום השווה ל-26% מהפרמיה העודפת (כהגדרתה לעיל) ששילם כל חבר קבוצה בתקופה הרלוונטית. הקיזוז האמור יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של חברי הקבוצה, ועל כן - קיזוז סכום הפיצוי בשיעורו המלא יבוצע לגבי כל חבר קבוצה בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח.

ה. <u>ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף</u> - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית. ההעברה הבנקאית תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח. כלל התשלומים בהתאם לסעיף זה ישולמו אף הם בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

ו. אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

13. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי המבקשים (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענותיהן של המבקשים הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

14. בחלוף 16 חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יעביר ב"כ המשיבה לב"כ המבקשים דיווח אודות ביצוע הסכם הפשרה.

ג.3. <u>מנגנון העתיד ביחס לחברי הקבוצה: פניה לחברי הקבוצה</u>

15. בשים לב לטענות הפניקס, ובכלל זה לטענה כי העלאת סכום הביטוח נעשה כאמור לטובתם של המבוטחים, כי המבוטחים היו מודעים להעלאת סכום הביטוח ולא הביעו התנגדות, ובשים לב לטענת הפניקס כי יש להימנע ממצבים של תת ביטוח בהתממשותו של אירוע ביטוחי - ומבלי שהמבקשים מסכימים לטענות אלה ולצרכי פשרה בלבד - מוסכם מנגנון ביחס לעתיד כמפורט להלן.

16. הפניקס תשלח לכלל חברי הקבוצה שלא מסר הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף **<u>כנספח א'</u>**

<u>להסכם הפשרה</u> (להלן: "**המכתב הראשון**"), המסביר את הסוגיה, ובכלל זה את הגשת בקשת האישור דנא והפיצוי שהוסכם במסגרתה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע).

17. בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

18. 30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף **<u>כנספח ב' להסכם הפשרה</u>** (להלן: "**המכתב השני**"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

ג.4. <u>ויתור על תביעות ומעשה בית-דין</u>

19. בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, כלפי הפניקס וכלפיה בלבד, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נושא בקשת האישור ועל כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם הפוליסות נושא בקשת האישור (למען הסדר הטוב, יצויין כי אין בכך בכדי לגרוע מעילת התביעה של המבקשים, כמו גם יתר חברי הקבוצה, כנגד פועלים משכנתאות ו/או חברות ביטוח נוספות ואין בכך משום גריעה או ויתור מהטענות המנויות במסגרת ת"צ 60234-05-17 אמיר נ' אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ (מחוזי מרכז, בפני ביהמ"ש נכבד זה). כמו כן, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, כנגד המשיבה (וכנגדה בלבד) בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור וכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך.

20. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אישור ההסכם וביצוע כל התשלומים על פיו יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה (למעט מי מהם שמסרו הודעת פרישה) אל מול הפניקס (ואל מולה בלבד) בקשר עם כל הטענות והעילות עליהן חל הוויתור האמור לעיל, ובכלל זה הטענות והעילות הנזכרות בבקשת האישור ובכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך, ובקשר עם כל עילות התביעה והטענות שהעובדות הנדרשות על-מנת לגבשן או להעלותן נטענו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, אף אם עילות וטענות אלה לא נטענו. טענות המבקשים כנגד פועלים משכנתאות יעמדו בעינן.

ג.5. <u>תנאי מתלה</u>

21. הצדדים קובעים בזאת את התנאי הבא כתנאי מתלה לשכלול חיוביהם על-פי ההסכם ("התנאי

המתלה"): אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט שאין עליו ערעור, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים. זאת, למעט שינויים הנוגעים למנגנון ביצוע תשלום הפיצוי הקבוע לעיל, ולמעט שינויים בהתאם לסמכותו של בית המשפט הנכבד, לפי, בין היתר, סעיפים 19, 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, הנוגעים לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחן של המבקשים, לגובהם, למועדי תשלומם, לתנאים לתשלומם ולכל הקשור בהם.

22. אם בתוך המועד שקצב בית המשפט הנכבד, מספר הודעות הפרישה יעלה על 250 (להלן: "**תנאי מפסיק**"), תהא המשיבה רשאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו התקיים התנאי המפסיק על ביטול הסכם הפשרה על-ידי מסירת הודעה לבית המשפט הנכבד. במקרה של מסירת הודעת ביטול כאמור על ידי המשיבה לא ייחשב הסדר הפשרה כמעשה בית דין. במקרה כזה, תעמוד לחברי הקבוצה הזכות לנהל הליך חדש נגד המשיבה.

ג.6. <u>תשלום גמול למבקשות ושכר טרחה לבאי כוחן</u>

23. הצדדים משאירים את קביעת שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, ולצורך כך רשאים הצדדים להגיש טיעונים בכתב בעניין זה.

ג.7. <u>עיקרי הטענות בהליך</u>

(1) <u>טענות המבקשים</u>

24. ואלו, בין היתר, טענות המבקשים במסגרת התיק דנא (טענותיהם המלאות של המבקשים מצויות, במלואן, במסגרת כתבי הטענות בתיק ביהמ"ש):

(1) כאמור בבקשת האישור, הרי שהמשיבות בחרו לבצע שינויים מהותיים בפוליסה לביטוח מבנה, שעיקרם: הגדלת הכיסוי הביטוחי בשיעור של כ- 25%, וכפועל יוצא מכך ייקור הפרמיה (דמי הביטוח) החודשית בשיעור משמעותי של כ- 20% (!!) – זאת מבלי ליידע את ציבור המבוטחים בדבר השינויים בפוליסה, ומבלי לקבל את אישורם והסכמתם (לא מבעוד מועד ואף לא בדיעבד) לשינויים אלו הכוללים כאמור ייקור משמעותי בדמי הביטוח. התנהלות זו של המשיבות עומדת בניגוד גמור לחוזרי הפיקוח בעניין זה כמו גם להוראות הדין.

(2) התנהלות המשיבות, ובפרט של הפניקס עמדה ועומדת בניגוד גמור להוראות הדין, ובפרט בתנאים הקבועים בחוזר 97/12 הקובע כי על חברה המבצעת שינוי מהותי בפוליסה "**מוטלת החובה לוודא, כי המבוטח קיבל את ההודעה על השינוי המהותי במכתב נפרד, תוך הבלטת התניות וההחרגות בצורה בולטת, מודגשת ומפורטת**".

(3) סכום הביטוח כמו גם סכום ההשתתפות העצמית הינם פרטים מהותיים בכל חוזה ביטוח שאינם ניתנים לשינוי חד צדדי, על אחת כמה וכמה עת לא ניתנה הודעה כנדרש.

(4) הפניקס לא הייתה רשאית בהתאם לתנאי הפוליסה לייקר את סכום הביטוח וכנגזרת ממנו גם את סכום הפרמיה. ראו לעניין זה הכרעת ביהמ"ש נכבד זה בת"צ (מרכז) 30028-04-11 **איל יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח**, פורסם בנבו, 21.11.2016

(5) גם ההודעה שניתנה על ידי הפניקס ניתנה באופן דו משמעי ובניגוד גמור לתנאי חוזר 97/12.

(6) טענת הפניקס כאילו נעשה הדבר לשם הגנה על מבוטחיה, הינה טענה מיתממת שכן פרקטיקה נוהגת זו, אינה נהוגה אצל כלל מבוטחי הפניקס אלא מדובר בפרקטיקה שבוצעה "**אך ורק באמצעות המשיבה 2, סוכנות הפועלים...**" (ס' 13 לתשובת המשיבה 1). פרקטיקה זו, אף מעלה תהייה ביחס לטענות הפניקס כאילו התנהלות זו הייתה 'הכרחית' כלפי ציבור המבוטחים ונועדה כביכול "לטובתם", שכן אם כך הם פני הדברים מדוע זה לא פעלה הפניקס לשינוי סכומי הביטוח והפוליסות אצל כלל מבוטחיה? (ולא רק אצל מבוטחי פועלים משכנתאות).

(2) טענות המשיבות

25. הסכם הפשרה נחתם כאמור לאחר שהפניקס הגישה את תגובתה לבקשת האישור, ולאחר שהמבקשים הגישו תשובה לתגובת הפניקס לבקשת האישור. בקליפת האגוז, לדידה של הפניקס, דין בקשת האישור להידחות, וזאת, בין היתר, מהטעמים הבאים:

(1) הפוליסות מושא בקשת האישור הן פוליסות לביטוח מבנה, הנדרש מכל גורם הנוטל הלוואת משכנתא, בהתאם לכללי המפקח על הבנקים. הפוליסות הנ"ל משועבדות לבנק, המוטב הראשון לפי תנאי הפוליסות הוא הבנק, כאשר מעבר ליתרת ההלוואה - המוטבים לפי הפוליסות הם המבוטחים (נוטלי המשכנתא).

(2) ביטוח מבנה כאמור ניטל בשני מסלולים: האחד, מסלול יתרת הלוואה; השני, מסלול שווי בניה. ענייננו בפוליסות במסלול של "שווי בניה". ביטוח זה נקבע לפי שווי בניה בשלושה אזורים בארץ: ירושלים, אילת, ויתר הארץ. שווי הבניה בירושלים ובאילת גבוה מעט יותר - בירושלים בשל החובה לבנות באבן ירושלמית, ובאילת בשל המרחק ממרכז הארץ.

(3) "שווי בניה" משקף מעין ממוצע למטר רבוע של עלות בניה (שהרי שווי עלות הבניה הריאלי משתנה מבניה לבניה - מבחינת חומרי בניה, ריצוף, עבודות גבס, "בית חכם" וכיוצא באלה). לצורך הביטוח נלקח, איפוא, שווי סטנדרטי (אלא אם המבוטחים מבקשים באופן ספציפי שווי גבוה יותר לביטוח). יצוין לשלמות התמונה, כי לצורך קביעת "שווי בניה", אין חשיבות לערך הקרקע (זו משפיעה על ערך הנכס למכירה, אך לא לבניה).

(4) שווי הבניה הסטנדרטי - שהיה מקובל בשוק הביטוח כולו - עמד על סכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע. יצוין, כי סכום זה נקבע לפני כעשור (בשנת 2005 בקירוב).

(5) עת התרחשו מקרי ביטוח רבים, מונו שמאים לשם בחינת הנזקים שנגרמו למבנים. חוות דעת השמאים העלו תמונה ברורה ומפורשת: מבוטחים שהתקשרו במסלול של "שווי בניה" לפי התעריף הסטנדרטי, מצויים במצב של תת ביטוח (קרי, שסכום הביטוח אין בו כדי לכסות את מלוא הנזקים). ויודגש: מצב זה נוצר בעקבות עליית מדד תשומות הבניה.

(6) בנסיבות אלה, התעורר הצורך לעדכן את סכום הביטוח על מנת למנוע מצב של תת ביטוח כאמור. הצמדת סכום הביטוח הבסיסי לעליית מדד תשומות הבניה (קרי, מסכום של 4,000 ש"ח נכון לשנת 2005 ועד לחודש ינואר 2015) - הוביל לסכום של כ-5,000 ש"ח, שהוא תעריף שווי הבניה החדש שנקבע.

(7) פה המקום להדגיש: המחוקק והרגולטור (הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון במשרד האוצר) הכירו בקושי שנוצר בפוליסות מבנה בשוק (קרי, מצב של "תת ביטוח" כאמור), ועל כן בחודש ינואר 2015 פרסם הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון חוזר (שמספרו שה. 2015-4716), העוסק בתיקון **תקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (תנאי חוזה לביטוח ותכלותן) (תיקון) תשע"ה-2015**. בהתאם לתקנות המתוקנות, שנכנסו לתוקף ביום 27.7.2015, סכום ביטוח בפוליסות מבנה חדשות, שייכרתו מכאן ואילך, יוצמד למדד תשומות הבניה. וחשוב לציין: מדד תשומות הבניה הוא-הוא הרלוונטי לענייננו, בהינתן שהמדובר במדד המשקף עלות של סל מוצרים מסוימים שקשורים לבניה (בטון, ברזל וכו') - וזה המדד שקרוב לשקף את השינויים בעלות הבניה.

(8) זוהי, איפוא, הסיבה בגינה בוצע השינוי כנגדו יוצאים המבקשים: למנוע מצב של תת ביטוח בעקבות העלייה העקבית במדד תשומות הבניה, אשר יגרום לנזק ממשי למבוטחים.

(9) לשיטת הפניקס, הפוליסה הנדונה מאפשרת - ואף מחייבת - ביצוע עדכון כאמור, והדבר נכלל הן במפורש הן מכללא בגדר הסכמת הצדדים לפוליסה. כך, עת בחרו המבוטחים להתקשר בביטוח בהתאם לעלות הבניה, קיבלו על עצמם את האפשרות כי עלות הבניה תשתנה בחלוף השנים, ועל חברת הביטוח יהיה להתאים - מכוח הבחירה במסלול זה - את הכיסוי הביטוחי לשינויים בעלות הבניה. המבוטחים הסכימו, איפוא, שהדבר יכלול עדכון של גובה הפרמיה, אשר נגזרת מגובה הכיסוי הביטוחי. כאמור, הסכמה זו של המבוטחים אף מגולמת בצורה מפורשת בתנאי הפוליסה, לפיהם: *"הפרמיה הסופית תקבע לפי התעריפים שיהיו נהוגים בחברת הביטוח במועד מימוש ההלוואה בפועל, והיא עשויה להתעדכן אחת לשנה"*. אם כן, המבוטחים הסכימו, במסגרת תנאי הביטוח, לשינויים אפשריים בפרמיה שעליהם לשלם, אשר ינבעו מהשתנות עלות הבניה למטר רבוע. וכאמור, הואיל וחברת הביטוח התקשרה עם המבוטחים בפוליסה שאמורה לספק כיסוי ביטוחי למבנה לפי כאמור עלות בניה, הרי שמחובתה של חברת הביטוח - הן כלפי המבוטחים, והן כלפי הבנק המהווה כאמור את המוטב הראשון לפי הפוליסה - לעדכן את עלות הבניה עם השתנות עלות הבניה הריאלית, ולמנוע מצב של "תת-ביטוח".

(10) אשר על כן, לשיטת הפניקס לא נדרשה בענייננו הסכמה מחודשת של המבוטחים לעדכון והתאמת סכום הביטוח, ובהינתן סוג ומסלול הפוליסה, כמו גם בהינתן התנאים הקבועים בפוליסה, הרי שבנסיבות המקרה די ביידוע המבוטחים בדבר עדכון סכום הביטוח. וכאמור, לטענת הפניקס, יידוע כאמור נעשה במסגרת מכתב שנשלח למבוטחים טרם ביצוע העדכון, בו הובהר כי - *"עודכנו סכומי הביטוח והותאמו לעלות הבניה למ"ר הפרמיה עודכנה בהתאם"*.

(11) זאת ועוד; כפי שצוין לעיל, הגם שלא התבקשה הסכמה פוזיטיבית מצד המבוטח, הרי שיידוע המבוטחים בענייננו מקיים אף הוא את יסוד "ההסכמה" מצד המבוטחים; וזאת, בהינתן מהות העדכון, ובהינתן העובדה שמאז העדכון בוצע חידוש נוסף לכלל המבוטחים (ובאשר למחציתם - מאז העדכון בוצעו שני חידושים נוספים). שכן: העדכון, אשר בוצע לראשונה בחודש ינואר 2015, נוגע לגובה הפרמיה שיש לשלם. ואין מדובר בעדכון ש"נבלע" בחוברת תנאים עבה, או כזה שמצריך מומחיות. חזקה על המבוטחים, איפוא, כי עת חידשו את הפוליסה במהלך שנת 2015 (במועד ביצוע העדכון), קראו את מסמכי חידוש הפוליסה, לרבות ההודעה בדבר עדכון סכום הביטוח והפרמיה, הבחינו בעדכון בגובה הפרמיה - ולא התנגדו לכך. ואף אם נניח כי המבוטחים לא עשו כן - הרי שמאז ביצוע העדכון חידשו כאמור המבוטחים כולם, פעם נוספת (ולגבי מחציתם - פעמיים נוספות), את הפוליסות שבבסיס בקשת האישור, וחזקה שלכל הפחות בשלב זה קראו את תנאי הפוליסה עת חידשוה. כמו כן, המבוטחים אף קיבלו דיווחים שוטפים - שגם בהם נעשה גילוי מלא לפי דרישות הדין.

(12) נוכח האמור לעיל, לשיטת הפניקס יש יסוד לקביעה כי המבוטחים הסכימו בהתנהגות לעדכון, עת בחרו להמשיך ולשלם את הפרמיה, ועל אחת כמה וכמה - עת בחרו לשוב ולחדש את פוליסת הביטוח אצל המשיבות. בנסיבות אלה, כך טוענת הפניקס, המשיבות קיימו את הוראות הדין.

(13) לא זו אף זו; המבוטחים אכן קיבלו, בפועל, כיסוי ביטוחי מעודכן ומותאם לעלות הבניה הריאלית. מכאן, שהסעד המבוקש בבקשת האישור - השבה מלאה של הפער בין הפרמיה לפני ואחרי העדכון - הוא בלתי אפשרי ובלתי הוגן. זאת, בהינתן כי המוצר עצמו (כיסוי ביטוחי מעודכן) סופק בפועל על-ידי הפניקס, ובהינתן כי המבוטחים עצמם "צרכו" את המוצר באופן שאינו מאפשר את "החזרת הגלגל אחורה". כמו כן, היות שהמבוטחים היו מבוטחים בפועל כאמור בכיסוי הביטוח המעודכן והמותאם, וכאשר התרחשו מקרי ביטוח שילמה הפניקס בהתאם לסכומי הביטוח המעודכנים, הרי שלמבוטחים לא נגרם למעשה נזק. נהפוך הוא: סכום הביטוח המעודכן שיקף כאמור את עלות הבניה הריאלית, המסלול שבו התקשרו המבוטחים, והעדכון שנעשה נועד למעשה לקיים את ההסכם.

(14) עוד טענה הפניקס, כי בהינתן מאפייניו המיוחדים של הביטוח הנדון - ביטוח שאינו וולונטרי, אלא נכפה על המבוטחים לטובת הגנה על צד שלישי (הבנק) המהווה מוטב ראשון לפי תנאי הפוליסה - גם לא מתקיים הקשר הסיבתי הנדרש לשם ביסוס עילת

התביעה כנגד המשיבות. שהרי, מבוטח שהיה מסרב לביצוע העדכון, והיה מבקש להתקשר בפוליסה חדשה עם חברת אחרת, הרי שאותה פוליסה היתה כוללת את סכום הביטוח המעודכן (הוא התעריף הנוהג כיום בשוק הביטוח).

(15) בתגובת הפניקס עמדה היא גם על כך שלא מתקיימים התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית, ובכלל זה - העדר עילת תביעה; וכן שאלות שונות של עובדה ומשפט, בעטיין תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נושא העניין. בתוך כך, הקבוצה הנטענת אינה הומוגנית, ויש צורך בעריכת בירורים עובדתיים ומשפטיים פרטניים לצורך זיהוי חברי הקבוצה, כמו גם לצורך בירור טענות ההגנה של הפניקס. בנוסף, הסעד המבוקש בתובענה זו אינו לטובת המבוטחים, ואף בשל זאת אין זה הוגן ויעיל לברר את המחלוקת בתובענה ייצוגית.

(16) הפניקס עמדה גם על העובדות הבאות: <u>ראשית</u>, העדכון האמור בוצע לראשונה בחודש ינואר 2015, במסגרת הליך החידושים של הפוליסות בהן התקשרו המבוטחים בחודשי ינואר השונים, והוא הושלם במהלך שנת 2015 עם ביצוע החידושים החודשיים. <u>שנית</u>, בכל הנוגע למצטרפים החדשים - מאז חודש ינואר 2015, אלה התקשרו בפוליסת ביטוח מבנה בה כבר נקוב סכום הכיסוי הביטוחי המעודכן, ומכאן שמבוטחים אלה אינם מהווים חלק מחברי הקבוצה הנטענת. <u>שלישית</u>, עדכון סכום הכיסוי הביטוחי, כפי שפורט בבקשה, בוצע אצל הפניקס אך באמצעות המשיבה 2, סוכנות הפועלים, כך ש"תת-הקבוצה השלישית" (כהגדרתה בסעיף 69 ב' לבקשת האישור) - אינה קיימת.

(17) <u>סיכום ביניים</u>: הגדלת הכיסוי הביטוחי נעשתה לטובת המבוטחים בשל חשש מתת ביטוח, שנובע כאמור מעליית מדד תשומות הבניה. השינוי שנעשה - הצמדת סכום הביטוח שנקבע בשנת 2005 למדד תשומות הבניה - הוא, אליבא המחוקק והרגולטור, בבחינת הדין המצוי, כפי שעולה מתיקון תקנות הפיקוח על עסקי הביטוח שהוזכרו לעיל. הגדלת הכיסוי הביטוחי נשענת על המסלול הנבחר ועל סעיף בפוליסה, והיא הובאה לידיעת המבוטחים במכתב נפרד שנמסר להם. בנוסף, כאמור, למבוטחים לא נגרם "נזק", בהינתן שהם היו מבוטחים בפועל בהתאם לסכום הכיסוי הגבוה. ודוק: בנסיבות אלה, יש להוסיף כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לבירור המחלוקת, וזאת, בין היתר, בהינתן שקבלת התובענה אינה בהכרח לטובת הקבוצה (שעלולה להימצא - בעקבות קבלת התובענה - במצב של תת ביטוח).

ג.8. <u>הוגנות וסבירות הסכם הפשרה בעניינו</u>

.26 הצדדים בדעה כי הפשרה המפורטת לעיל היא הדרך הראויה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. זאת, במיוחד בהתחשב בהערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מן הצדדים בקשר עם ניהול ההליכים עד להכרעה סופית בהם, כמפורט לעיל, וכן בהתחשב בהמלצת בית המשפט הנכבד.

.27 במסגרת ההסדר המוצע, יינתן לקבוצת התובעים פיצוי משמעותי בגין הנזקים שנגרמו להם

לכאורה, בתקופה קצרה משמעותית ביחס לפרק הזמן שנדרש לניהול הליך משפטי. כך, סכום הפשרה הכולל שישולם לתובעים הנו כ-400,000 ש"ח, בהתבסס על המתווה שהומלץ על ידי בית המשפט (בחינת הרווח שצמח להפניקס כתוצאה מעדכון סכום הביטוח, והכל כמפורט לעיל). פיצוי זה מגלם ומשקף את הסיכונים והסיכויים של הצדדים בהמשך ניהול ההליך, כפי שאלה מעריכים אותם, ובהתאם להתפתחויות בקדמי המשפט שנערכו.

28. כמו כן, יש לקחת בחשבון, את העובדה כי ניתנת לחברי הקבוצה האפשרות להיוותר עם תנאי הפוליסה עליה הסכימו. עובדה זו משמעה, חיסכון כספי משמעותי (צופה פני עתיד) ביחס לחברי הקבוצה.

29. כן יש לקחת בחשבון, כי המשך ניהול התביעה כרוך בסיכונים רבים לשני הצדדים, אשר מובילים למסקנה כי ישנם יתרונות רבים בקבלת ההסדר המוצע.

30. בנוסף, ראוי לציין, כי ניהול ההליך המשפטי כרוך בהוצאות כבדות לכל הצדדים, עת שכלל לא ברור כי בסופו של יום יזכו המבקשים בתביעתם, בעוד שההסדר צפוי להביא לפיצוי יעיל של חברי הקבוצה כולם.

ד. <u>בנסיבות העניין, אין למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות</u>

31. הצדדים מצהירים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת, בין היתר, מאחר שבמקרה דנן:

31.1. אישור הסכם הפשרה תלוי בעיקר בסוגיות משפטיות אשר מהן נגזרים סיכויי התביעה וסיכוניה;

31.2. המסד העובדתי המשמש לצורך ביצוע הסכם הפשרה אינו מורכב, ומתבסס על רישומים מסודרים של חברי הקבוצה המצויים אצל סוכנות הביטוח (המשיבה 2);

31.3. מאחר שהסכם הפשרה משקף באופן הוגן וראוי את הסיכונים והסיכויים שעמדו בפני הצדדים להליך, והואיל והנתונים העובדתיים העומדים ביסוד ההסדר, כמו גם תנאי ההסכם עצמו, הם פשוטים וברורים ואינם מצריכים בדיקה של גורם חיצוני כלשהו אשר יעכב את ביצוע ההסכם ויגרום להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש לצדדים, לתובעים המיוצגים ולקבוצה.

32. בעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד, בין היתר, לאשר נפסק בתביעות ייצוגיות בזיקה לתחום הביטוח, בהן הוחלט שלא למנות בודק: ת"צ (מחוזי-מרכז) 1867-04-14 **גיא נ' איילון חברה לביטוח** (21.10.2015); ת"צ (מחוזי-מרכז) 42039-10-14 (6.12.2015); ת"א (מחוזי-מ"א) 1953/04 **שכטר נ' כרמל אגוד** (15.7.2007); בש"א (מחוזי-ת"א) 15403/07 **גוטמן נ' שירביט חברה לביטוח** (16.4.2008); ת"צ (מחוזי-מרכז) 5921-06-12 **ברדה נ' כלל חברה לביטוח** (11.8.2015)).

ה. סוף דבר

33. הגם שכל אחד מבעלי חדין נכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התביעה כייצוגית, וניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שבקשת האישור תאושר כתביעה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה ייצוגית, אין וודאות כי היא תתקבל.

34. הצדדים סבורים, כי סכום התשלום שנקבע במסגרת הסכם הפשרה הוא ראוי הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור, והכל כפי שעולה מטענות בעלי הדין במסגרת כתבי הטענות שהוגשו על-ידיהם בהליך.

35. בהמשך לאמור לעיל ולנימוקים שפורטו בדיון מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה כמפורט בסעיף 1 לעיל.

36. בקשה זו נתמכת בתצהירים של הצדדים ובאי כוחם, כנדרש בתקנה 12(ב) לתקנות.

תל אביב, היום, 17 בחודש אוקטובר 2017.

עמירם טפירו, עו"ד
ב"כ המבקשים

אלעד פלג, עו"ד
ב"כ המשיבה

היא תתקבל.

34. הצדדים סבורים, כי סכום התשלום שנקבע במסגרת הסכם הפשרה הוא ראוי הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור, והכל כפי שעולה מטענות בעלי הדין במסגרת כתבי הטענות שהוגשו על-ידיהם בהליך.

35. בהמשך לאמור לעיל ולנימוקים שפורטו בדיון מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה כמפורט בסעיף 1 לעיל.

36. בקשה זו נתמכת בתצהירים של הצדדים ובאי כוחם, כנדרש בתקנה 12(ב) לתקנות.

תל אביב, היום, 17 בחודש אוקטובר 2017.

עמירם טפירו, עו"ד
ב"כ המבקשים

אלעד פלג, עו"ד
ב"כ המשיבה

נספח 1 (לבקשה)

הסכם הפשרה

<u>הסכם פשרה</u>

שנערך ונחתם בתל-אביב בחודש ספטמבר 2017

בין:

1. **אפרת זנטון, ת.ז. 040088379**
2. **עודד זנטון, ת.ז. 037147980**

ע"י ב"כ עוה"ד עמירם טפירו ו/או רביד ברנר

ברנר טפירו ושות' - משרד עורכי דין

מרחוב מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי 1, תל אביב 67023

טל: 03-5243223; פקס: 03-6070830

("**המבקשים**")

<u>מצד אחד</u>

לבין: **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**

ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או אלעד פלג

בעז בן צור ושות', משרד עורכי-דין

רחוב ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל-אביב

טל: 03-6075001; פקס: 03-6075029

("**המשיבה**" או "**הפניקס**")

<u>מצד שני</u>

הואיל וביום 28.7.2015 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז (להלן: "**בית המשפט**") בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד הפניקס וכנגד פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**סוכנות ביטוח הפועלים**" או "**סוכנות הביטוח**" או "**הסוכנות**") (ת.צ. 55899-07-15) ("**בקשת האישור**");

והואיל וביום 19.2.2017 הגישה המשיבה תגובה מפורטת לבקשת האישור, וקדמי משפט בתיק התקיימו בימים 11.5.2017 ו-22.5.2017;

והואיל והמבקשים והפניקס קיימו - בין היתר בהמלצת בית המשפט הנכבד - משא ומתן ממושך, במהלכו הגיעו למסקנה לפיה טובת העניין מצדיקה הסדרת המחלוקות והפלוגתאות שבין הפניקס לבין המבקשים על דרך של פשרה, תוך שיקלול הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, לרבות עלויות ניהול ההליכים המשפטיים והמשאבים הכרוכים בכך;

והואיל והצדדים בדעה כי הפשרה המפורטת להלן הינה פשרה ראויה, הוגנת וסבירה, המיטיבה עם הקבוצה ועם התובעים המיוצגים, וזאת בהתחשב בגובה הפיצוי שישולם לקבוצה, ובהתחשב בהערכת הסיכונים והסיכויים של הצדדים בקשר עם ניהול ההליכים עד להכרעה סופית בהם;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר כדלקמן:

א. מבוא

1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (ביחד: "**ההסכם**" או "**הסכם הפשרה**").

2. כותרות סעיפי ההסכם, הינן לשם הנוחות בלבד והקלת ההתמצאות, הן אינן מהוות חלק מן ההסכם, ואין להשתמש בהן לשם פרשנותו. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים, ולהפך. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, ולהפך.

ב. הגדרות

"**המבקשים**"	-	אפרת זנטון ועודד זנטון.
"**המשיבה**"	-	הפניקס חברה לביטוח בע"מ.
"**תובע מיוצג**"/"**חבר קבוצה**"	-	מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות סוכנות ביטוח הפועלים, אצל המבטחת הפניקס, והוגדל לו סכום הביטוח מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע.
"**הקבוצה**"	-	כל התובעים המיוצגים.
"**התנאי המתלה**"	-	התנאי המתלה לשכלולם של חיובי הצדדים בהסכם זה, כהגדרתו בסעיף 15 להסכם.
"**התנאי המפסיק**"	-	התנאי המפסיק כהגדרתו בסעיף 16 להסכם.
"**אישור ההסכם**"	-	אישור הסכם פשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**").

ג. נספחים

נספח א'	-	המכתב הראשון שיישלח למבוטחים.
נספח ב'	-	המכתב השני שיישלח למבוטחים
נספח ג'	-	תצהירים מטעם בעלי הדין לפי הוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("**התקנות**").
נספח ד'	-	תצהירים מטעם באי כוחם של בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ד. אישור ההסכם

3. בתכוף לאחר חתימת הסכם הפשרה, יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בקשה משותפת לאישור ההסכם. במסגרת הבקשה לאישור ההסכם יבקשו הצדדים, כדלקמן:

3.1 כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף כנספח 1 לבקשה לאישור הסכם הפשרה ("**ההודעה הראשונה**").

במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או הודעת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("**הודעת פרישה**").

3.2 כי בית המשפט הנכבד לא יורה על מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, וזאת מן הטעמים המפורטים בבקשה לאישורו של הסכם הפשרה.

3.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה, וכתבי הטענות שהגישו הצדדים ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.

3.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ולאחר שמיעת הצדדים, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסכם כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספח 2 לבקשה לאישור הסכם הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.5. כי פרסום ההודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.

3.6. כי הסכם הפשרה לא יחול על כל תובע מיוצג שמסר הודעת פרישה.

ה. הפשרה

ה (1) הפיצוי לקבוצה

4. במסגרת הסכם הפשרה, עם חברי הקבוצה יימנה כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, אצל המבטחת חברת הפניקס, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע.

5. הסכם פשרה זה מתייחס למעשה ל"קבוצה הראשונה" בלבד (כפי הגדרתה בבקשת האישור), וזאת בהינתן ש"הקבוצה השניה" אינה רלוונטית לחברת הפניקס, ובהינתן ש"הקבוצה השלישית" (קרי, מבוטחים של הפניקס בביטוח מבנה אגב משכנתא, שהתקשרו עם הפניקס שלא באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, ובוצע להם גידול בכיסוי הביטוחי כפי שתואר בבקשת האישור) - אינה קיימת.

6. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד, וכן בכפוף לקיום התנאי המתלה הקבוע בסעיף 15 להלן, ישולם לחברי הקבוצה פיצוי, כדלקמן:

א. בסעיף זה, יהיו להגדרות הבאות משמעות כדלקמן:

"הפרמיה העודפת": סך כל הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע. נכון לחודש יולי 2017, הפרמיה העודפת הינה בסכום של כ-1,554,780 ש"ח (פרמיה זו עוסקת בתקופה בת 31 חודשים (שנתיים ושבעה חודשים), המתייחסת למספר חברי קבוצה של כ-5,100).

"התקופה הרלוונטית": החל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

"הרווח לחברת הפניקס": שיעור של כ-15% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, תשלום תביעות, הוצאות כלליות של חברת

הביטוח. הרווח לחברת הפניקס עומד (נכון לחודש יולי 2017) על סכום של כ-233,217 ש"ח.

"הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה": שיעור של 26% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, וכן חלק מהתביעות וחלק מהוצאות כלליות. לצורך הדוגמא, הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה עומד על סכום של כ-404,242 ש"ח (נכון לחודש יולי 2017). עם אישור הסכם הפשרה, ככל שיאושר, יעודכן סכום הרווח הרלוונטי עד למועד אישור הסכם הפשרה על ידי ביהמ"ש בהתאם לתחשיב שיוכן ויוגש על ידי המשיבה עם אישור ההסכם.

"סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה": 26% מהפרמיה העודפת ששילם חבר הקבוצה בתקופה הרלוונטית.

ב. לחברי הקבוצה כולה ישולם פיצוי בשיעור של 26% מהפרמיה העודפת שנגבתה על-ידי המבוטחים בתקופה הרלוונטית, ואשר משקף את הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה שצמח להפניקס כתוצאה מהגידול בסכום הביטוח, וזאת בגין גביית העבר.

ג. סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ד. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים חברי הקבוצה במסגרת הביטוח נושא בקשת האישור. היינו: לכל חבר קבוצה יקוזזו מהפרמיות שהוא משלם סכום השווה ל-26% מהפרמיה העודפת (כהגדרתה לעיל) ששילם כל חבר קבוצה בתקופה הרלוונטית. הקיזוז האמור יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של חברי הקבוצה, ועל כן - קיזוז סכום הפיצוי בשיעורו המלא יבוצע לגבי כל חבר קבוצה בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח.

ה. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית. ההעברה הבנקאית תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח. כלל התשלומים בהתאם לסעיף זה ישולמו אף הם בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

ו. אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

7. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי המבקשים (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענותיהן של המבקשים הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע

מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

8. בחלוף 16 חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יעביר ב"כ המשיבה לב"כ המבקשים דיווח אודות ביצוע הסכם הפשרה.

ה (2) מנגנון העתיד ביחס לחברי הקבוצה: פניה לחברי הקבוצה

9. בשים לב לטענות הפניקס, ובכלל זה לטענה כי העלאת סכום הביטוח נעשה כאמור לטובתם של המבוטחים, כי המבוטחים היו מודעים להעלאת סכום הביטוח ולא הביעו התנגדות, ובשים לב לטענת הפניקס כי יש להימנע ממצבים של תת ביטוח בהתממשותו של אירוע ביטוחי - ומבלי שהמבקשים מסכימים לטענות אלה ולצרכי פשרה בלבד - מוסכם מנגנון ביחס לעתיד כמפורט להלן.

10. הפניקס תשלח לכלל חברי הקבוצה שלא מסר הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף **כנספח א'** (להלן: "**המכתב הראשון**"), המסביר את הסוגיה, ובכלל זה את הגשת בקשת האישור דנא והפיצוי שהוסכם במסגרתה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע).

11. בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

12. 30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף **כנספח ב'** (להלן: "**המכתב השני**"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

ו (3) ויתור על תביעות ומעשה בית-דין

13. בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, המשיבה כלפי הפניקס וכלפיה בלבד, , על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נושא בקשת האישור ועל כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם הפוליסות נושא בקשת האישור (למען הסדר הטוב, יצויין כי אין בכך בכדי לגרוע מעילת התביעה של המבקשים, כמו גם יתר חברי הקבוצה, כנגד פועלים משכנתאות ו/או חברות ביטוח נוספות ואין בכך משום גריעה או ויתור מהטענות המנויות במסגרת ת"צ 60234-05-17 אמיר נ' אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ (מחוזי מרכז, בפני ביהמ"ש נכבד זה). כמו כן, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו

וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, כנגד המשיבה (וכנגדה בלבד) בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור וכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך.

14. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אישור ההסכם וביצוע כל התשלומים על פיו יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה (למעט מי מהם שמסרו הודעת פרישה) אל מול הפניקס (ואל מולה בלבד) בקשר עם כל הטענות והעילות עליהן חל הוויתור האמור לעיל, ובכלל זה הטענות והעילות הנזכרות בבקשת האישור ובכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך, ובקשר עם כל עילות התביעה והטענות שהעובדות הנדרשות על-מנת לגבשן או להעלותן נטענו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, אף אם עילות וטענות אלה לא נטענו. טענות המבקשים כנגד פועלים משכנתאות יעמדו בעינן.

ה (4) תנאי מתלה; תנאי מפסיק

15. הצדדים קובעים בזאת את התנאי הבא כתנאי מתלה לשכלול חיוביהם על-פי ההסכם ("התנאי המתלה"): אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט שאין עליו ערעור, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים. זאת, למעט שינויים הנוגעים למנגנון ביצוע תשלום הפיצוי הקבוע לעיל, ולמעט שינויים בהתאם לסמכותו של בית המשפט הנכבד, לפי, בין היתר, סעיפים 19, 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, הנוגעים לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחן של המבקשים, לגובהם, למועדי תשלומם, לתנאים לתשלומם ולכל הקשור בהם.

16. אם בתוך המועד שקצב בית המשפט הנכבד, מספר הודעות הפרישה יעלה על 250 (להלן: "**תנאי מפסיק**"), תהא המשיבה רשאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו התקיים התנאי המפסיק על ביטול הסכם הפשרה על-ידי מסירת הודעה לבית המשפט הנכבד. במקרה של מסירת הודעת ביטול כאמור על ידי המשיבה לא ייחשב הסדר הפשרה כמעשה בית דין. במקרה כזה, תעמוד לתובעים המיוצגים הזכות לנהל הליך חדש נגד המשיבה.

ה (5) תשלום גמול למבקשות ושכר טרחה לבאי כוחן

17. הצדדים משאירים את קביעת שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, ולצורך כך רשאים הצדדים להגיש טיעונים בכתב בעניין זה.

ו. התחייבות משותפת של שני הצדדים

18. הצדדים מתחייבים לעשות ככל יכולתם על מנת להביא לאישורו של הסכם הפשרה ולהסיר כל התנגדות או הסתייגות להסכם, כך שזה יאושר בידי בית המשפט הנכבד. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם הפשרה הסדר ראוי והוגן המשרת את הקבוצה ואת כל התובעים המיוצגים.

ז. שונות

19. אם, מכל סיבה שהיא, לא יאושר הסכם פשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד, או אם, מכל סיבה שהיא, לא יהפוך פסק דינו של בית המשפט הנכבד לאישור ההסכם לפסק דין חלוט, אזי בכל אחד מהמקרים הללו, הסכם פשרה זה וכל הקשור בו ובהליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם, להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכנם) שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים, במצגים, בטיוטות ההסכם או במסמכים אחרים כלשהם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על ההסכם (או בקשר אליו).

20. אין בהסכם פשרה זה כל הודאה של מי מן הצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובכתבי הטענות הנוספים שהוגשו על-ידי המבקשות.

21. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים קודם לחתימת ההסכם.

22. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם. זאת, למעט שינויים שייערכו על-ידי בית המשפט הנכבד אשר נוגעים למנגנון ביצוע תשלום הפיצוי או לגמול למבקשות ולשכר הטרחה לבאי כוחן של המבקשות. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה.

23. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות אילה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

24. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

25. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק דין להסכם כאמור לעיל, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם.

26. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.

27. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתישלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תיחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס במהלך יום עסקים, ויחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום

עודד זנטון

אפרת זנטון

הפניקס חברה לביטוח

אייל בן סימון
משנה למנכ"ל
מנהל תחום ביטוח כללי
הפניקס חברה לביטוח בע"מ

שלמה מילר בע"מ
סמנכ"ל בכיר
משנה למנהל תחום ביטוח כללי
הפניקס חברה לביטוח בע"מ

<u>נספח א' (להסכם הפשרה)</u>

מכתב ראשון למבוטחים

[הפניקס חברה לביטוח בע"מ]

לכבוד

המבוטח, גב'/מר _____

שלום רב,

הנדון: <u>פוליסת ביטוח מבנה על שמך, מס'</u> _____

הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. בתאריך _____ ערכת ביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, באמצעות פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ, שמספרה _____. להזכירך, בחרת במסלול של "ערך נכס", אשר לפיו, סכום הביטוח (והפרמיה המשולמת בגינו) מחושבים לפי עלות בניה ממוצעת למטר רבוע. בעת התקשרותך בפוליסה, תעריף סכום הביטוח עמד על סך של 4,000 ש"ח למטר רבוע.

2. **בעת חידוש הפוליסה בשנת 2015, עודכן סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "התעריף המקורי"), לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "התעריף המעודכן"). בהתאם, עודכנה הפרמיה שנגבתה ממך**. נציין, כי עדכון סכום הביטוח בוצע לטובת המבוטחים, וזאת בעקבות התייקרות עלות הבניה למטר רבוע.

3. בחודש יולי 2015 הוגשה לבית המשפט המחוזי בלוד בקשה לאישור תביעה ייצוגית, במסגרתה נטען, כי היה על הפניקס לבקש את הסכמת המבוטחים מראש - טרם ביצוע עדכון התעריף כאמור. הפניקס השיבה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בה דחתה את הטענות, וטענה כי תנאי הפוליסה מאפשרים (ואף מחייבים) את עדכון סכום הביטוח. **בחודש אוקטובר 2017 חתמו הצדדים על הסכם פשרה, אשר קיבל תוקף של פסק דין, ולפיו ישולם לך - כמו לכל מבוטח רלוונטי - פיצוי בגובה של 26% מההפרש בין הפרמיה הכוללת בה חויבת טרם עדכון התעריף לבין הפרמיה הכוללת בה חויבת לאחר עדכון התעריף.**

הפיצוי האמור יבוצע במסגרת הליך חידוש הפוליסה הבא (באמצעות קיזוז סכום הפיצוי מהפרמיות המשולמות על ידך) או באמצעות העברה בנקאית (לפי שיקול דעת החברה), ואם הפוליסה שלך פקעה (או פוקעת בימים אלה) - אזי יועבר אליך סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית.

4. בנוסף, <u>באפשרותך לבחור באחת מן האפשרויות הבאות</u>:
   - הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן (5,000 ש"ח למטר רבוע);
   - חזרה לתעריף לפני העדכון (4,000 ש"ח למטר רבוע).

חשוב להדגיש: הפניקס סבורה כי נוכח התייקרות עלות הבניה למטר רבוע כאמור, נכון יהיה עבורך להותיר את סכום הביטוח המעודכן, לכל הפחות, על סכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע.

אנא צור עמנו קשר על מנת להודיע על בחירתך מבין האפשרויות האמורות, בטלפון: _____, בפקס: _____ או בדוא"ל: _____.

5. ככל שלא תודיע לנו על בחירתך האמורה בתוך 30 ימים, אנו נותיר את סכום הביטוח לפי התעריף המעודכן.

בכבוד רב,

_____

הפניקס חברה לביטוח בע"מ

נספח ב' (להסכם הפשרה)

מכתב שני למבוטחים

[הפניקס חברה לביטוח בע"מ]

לכבוד

המבוטח, גב'/מר _____

שלום רב,

הנדון: <u>פוליסת ביטוח מבנה על שמך, מס'</u> _____

הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום _____ פנינו אליך בעניין שבנדון, ועדכנו אותך כי בעת חידוש הפוליסה בשנת 2015, באמצעות באמצעות פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ, עודכן סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**התעריף המקורי**"), לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**התעריף המעודכן**"). ובהתאם, עודכנה הפרמיה שנגבתה ממך.
2. עוד עודכנת באותו המכתב, כי הושג הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בנושא זה, במסגרתו ניתן לך (וליתר המבוטחים הרלוונטיים) פיצוי בגובה של 26% מההפרש בין הפרמיה הכוללת בה חויבת טרם עדכון התעריף לבין הפרמיה הכוללת בה חויבת לאחר עדכון התעריף. בנוסף, התבקשת באותו מכתב לבחור באחת מן האפשרויות הבאות:
   - הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן (5,000 ש"ח למטר רבוע);
   - חזרה לתעריף לפני העדכון (4,000 ש"ח למטר רבוע).

   כפי שהודגש: הפניקס סבורה כי נכון יהיה עבורך להותיר את סכום הביטוח המעודכן, לכל הפחות, על סכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע, וזאת עקב התייקרות עלות הבניה למטר רבוע.
3. התבקשת ליצור עמנו קשר ולהודיע על בחירתך – אך לצערנו לא עשית כן.
4. נבקש בשנית, כי תיצור עמנו קשר על מנת להודיע על בחירתך מבין האפשרויות האמורות, בטלפון: _____, בפקס: _____ או בדוא"ל: _____.
5. ככל שלא תודיע לנו על בחירתך האמורה בתוך 30 ימים, אנו נותיר את סכום הביטוח לפי התעריף המעודכן.

בכבוד רב,

_____

הפניקס חברה לביטוח בע"מ

נספח ג' (להסכם הפשרה)

תצהירים מטעם בעלי הדין

בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות

תצהיר

אני הח"מ אפרת זנטון, נושאת תעודת זהות מס' 040083379, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני נותנת תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**בקשת הפשרה**") המוגשת במסגרת ת"צ 55899-07-15 **זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'** ("**בקשת האישור**").

2. אני מאשרת כי במסגרת בקשת הפשרה הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות להלן. כמו כן, אני מצהירה כי בקשת הפשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו לי או לבאי כוחי מטעם הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**המשיבה**" ו/או "**הפניקס**") או באי-כוחה טובות הנאה, ולא הובטח לי כי אקבל מהמשיבה או מבאי-כוחה טובת הנאה כלשהי למעט הזכות לקבל גמול ושכ"ט עו"ד כפי שייפסקו על-ידי בית המשפט הנכבד.

3. בקשת הפשרה עוסקת בעניינה של המשיבה בלבד, ואינה נוגעת או קשורה בכל דרך שהיא לתביעה המתנהלת כנגד פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**הסוכנות**") הממשיכה להתברר בפני ביהמ"ש הנכבד.

4. במסגרת בקשת האישור, הוגדרו שלוש תתי קבוצות שייצוגם ברצונם לייצג:

   א. "ציבור לקוחות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה מחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ" (להלן: "**הקבוצה הראשונה**");

   ב. "ציבור לקוחות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה אצל כלל המבטחים (למעט הפניקס)" (להלן: "**הקבוצה השנייה**")

   ג. "ציבור לקוחות חברת יהפניקס חברה לביטוח בע"מ שרכשו פוליסה לביטוח מבנה (שלא באמצעות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ)" (להלן: "**הקבוצה השלישית**").

5. בקשת האישור עניינה בטענה כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי הסוכנות והמשיבה, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נוטלים, הועלה הכיסוי הביטוחי (ובהתאם, את הפרמיה הנגבית) ללא הסכמת המבוטחים.

6. במסגרת ההליך הגישור ניהלו הצדדים משא ומתן, בניסיון לגבש הסדר מוסכם. זאת, מתוך הערכת הסיכויים והסיכונים הניצבים בפניהם, ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך הכרוך בניהול הליך משפטי מלא לבירור הטענות שבבקשת האישור, והקושי לצפות את תוצאותיו.

7. המשא ומתן בין הצדדים הניב הסדר פשרה מוסכם. ההסדר גובש מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או בחבות כלשהי, והסכמתם של הצדדים לתנאיו ניתנה בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל רכיביו, כפסק דין מחייב בין המשיבה לבין כל חברי הקבוצה (תוך שאין הדבר משפיע ביחס – באיזשהו אופן – ביחס להליך המתנהל כנגד הסוכנות), כהגדרתה להלן. אשר תנאיו הינם כדלקמן:

(א) במסגרת הסכם הפשרה, עם חברי הקבוצה יימנה כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות הסוכנות, אצל המשיבה, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**חברי הקבוצה**" או "**הקבוצה**").

(ב) אבהיר. הסכם פשרה זה מתייחס למעשה ל"קבוצה הראשונה" בלבד (כפי הגדרתה לעיל), וזאת בהינתן ש"הקבוצה השניה" אינה רלוונטית לחברת הפניקס, ובהינתן ש"הקבוצה השלישית" (קרי, מבוטחים של הפניקס בביטוח מבנה אגב משכנתא, שהתקשרו עם הפניקס שלא באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, ובוצע להם גידול בכיסוי הביטוחי כפי שתואר בבקשת האישור) - אינה קיימת.

(ג) מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד, ישולם לחברי הקבוצה פיצוי, כדלקמן:

א. בסעיף זה, יהיו להגדרות הבאות משמעות כדלקמן:

"<u>הפרמיה העודפת</u>": סך כל הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע. נכון לחודש יולי 2017, הפרמיה העודפת הינה בסכום של כ-1,554,780 ש"ח (נזכיר כי פרמיה זו עוסקת בתקופה בת 31 חודשים (שנתיים ושבעה חודשים), המתייחסת למספר חברי קבוצה של כ-5,100).

"<u>התקופה הרלוונטית</u>": החל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

"<u>הרוות לחברת הפניקס</u>": שיעור של כ-15% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, תשלום תביעות, הוצאות כלליות של חברת הביטוח. הרווח לחברת הפניקס עומד (נכון לחודש יולי 2017) על סכום של כ-233,217 ש"ח.

"<u>הרוות הרלוונטי לצורך הפשרה</u>": שיעור של 26% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, וכן חלק מהתביעות

וחלק מהוצאות כלליות. לצורך הדוגמא, הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה עומד על סכום של כ-404,242 ש"ח (נכון לחודש יולי 2017). עם אישור הסכם הפשרה, ככל שיאושר, יעודכן סכום הרווח הרלוונטי עד למועד אישור הסכם הפשרה על ידי ביהמ"ש בהתאם לתחשיב שיוכן ויוגש על ידי המשיבה עם אישור ההסכם.

"סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה": 26% מהפרמיה העודפת ששילם חבר הקבוצה בתקופה הרלוונטית.

ב. לחברי הקבוצה כולה ישולם פיצוי בשיעור של 26% מהפרמיה העודפת שנגבתה על-ידי המבוטחים בתקופה הרלוונטית, ואשר משקף, על פי הנתונים שהוצגו מהמשיבה, את הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה שצמח להפניקס כתוצאה מהגידול בסכום הביטוח, וזאת בגין גביית העבר.

סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ג. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים חברי הקבוצה במסגרת הביטוח נושא בקשת האישור. היינו: לכל חבר קבוצה יקוזזו מהפרמיות שהוא משלם סכום השווה ל-26% מהפרמיה העודפת (כהגדרתה לעיל) ששילם כל חבר קבוצה בתקופה הרלוונטית. הקיזוז האמור יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של חברי הקבוצה, ועל כן - קיזוז סכום הפיצוי בשיעורו המלא יבוצע לגבי כל חבר קבוצה בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח.

ד. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית. ההעברה הבנקאית תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח. כלל התשלומים בהתאם לסעיף זה ישולמו אף הם בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

ה. אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

ו. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי (למען הסדר הטוב,

יצוין כי טענותיי הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

8. כמו כן, וביחס להסדרה עתידית, סוכם כדלקמן:

א. הפניקס תשלח לכלל חברי הקבוצה שלא מסר הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף כנספח ג' (להלן: "המכתב הראשון"), המסביר את הסוגיה, ובכלל זה את הגשת בקשת האישור דנא והפיצוי שהוסכם במסגרתה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע).

בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

ב. 30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף כנספח ד' (להלן: "המכתב השני"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

9. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענותיי הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

10. לצורך הסדר הפשרה, ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי הטענות שבבקשת האישור מעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

11. למען הסר ספק יובהר, כי כל האמור בהסדר הפשרה לגבי הערכת הנזק נאמר לצורך אישור הסדר הפשרה, והוא משקף הסכמות אליהן הגיעו הצדדים לצורך המשא ומתן ביניהם והשגת

הסכמות ביניהם בלבד. אם לא יאושר הסדר הפשרה לא יחייב שום דבר האמור בו אף אחד מהצדדים ולא יוכל לשמש נגד אף אחד מהצדדים בהמשך ההליכים בבקשת האישור ובכל הליך משפטי אחר.

12. עוד הוסכם במסגרת הסכם הפשרה כי שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

13. הסדר הפשרה מובא לאישורו של בית המשפט הנכבד כמקשה אחת. אם לא יאושר הסדר הפשרה במלואו, לא יהא לו כל תוקף ולא יהיה ניתן להשתמש בו כראיה ולשום צורך אחר, מבלי שלמי מן הצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי רעהו בשל כך, ויתחדשו ההליכים בבקשות האישור בפני בית המשפט הנכבד.

14. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

אפרת זנטון

אני הח"מ, עמירם טפירו, עו"ד, ממנחם בגין 7, ר"ג מאשר/ת כי גב' אפרת זנטון, המוכרת לי באופן אישי, הצהיר וחתם בנוכחותי היום 12 לחודש 9 שנת 2017 על התצהיר הנ"ל לאחר שהוזהר על ידי כאמור בגוף התצהיר הנ"ל בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971.

עמירם טפירו, עו"ד
AMIRAM TAPIRO ADV.
48917

עמירם טפירו, עו"ד

48917

מס' רשיון

תצהיר

אני הח"מ עודד זנטון, נושא תעודת זהות מס' 037147980, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**בקשת הפשרה**") המוגשת במסגרת ת"צ 55899-07-15 **זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'** ("**בקשת האישור**").

2. אני מאשר כי במסגרת בקשת הפשרה הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות להלן. כמו כן, אני מצהיר כי בקשת הפשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו לי או לבאי כוחי מטעם הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**המשיבה**" ו/או "**הפניקס**") או באי-כוחה טובות הנאה, ולא הובטח לי כי אקבל מהמשיבה או מבאי-כוחה טובת הנאה כלשהי למעט הזכות לקבל גמול ושכ"ט עו"ד כפי שייפסקו על-ידי בית המשפט הנכבד.

3. בקשת הפשרה עוסקת בעניינה של המשיבה בלבד, ואינה נוגעת או קשורה בכל דרך שהיא לתביעה המתנהלת כנגד פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**הסוכנות**") הממשיכה להתברר בפני ביהמ"ש הנכבד.

4. במסגרת בקשת האישור, הוגדרו שלוש תתי קבוצות שייצוגם ברצונם לייצג:

   א. "ציבור לקוחות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מי שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה מחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ" (להלן: "**הקבוצה הראשונה**");

   ב. "ציבור לקוחות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מי שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה אצל כלל המבטחים (למעט הפניקס)" (להלן: "**הקבוצה השנייה**")

   ג. "ציבור לקוחות חברת יהפניקס חברה לביטוח בע"מי שרכשו פוליסה לביטוח מבנה (שלא באמצעות יפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מי)" (להלן: "**הקבוצה השלישית**").

5. בקשת האישור עניינה בטענה כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי הסוכנות והמשיבה, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נוטלים, הועלה הכיסוי הביטוחי (ובהתאם, את הפרמיה הנגבית) ללא הסכמת המבוטחים.

6. במסגרת ההליך הגישור ניהלו הצדדים משא ומתן, בניסיון לגבש הסדר מוסכם. זאת, מתוך הערכת הסיכויים והסיכונים הניצבים בפניהם, ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך הכרוך בניהול הליך משפטי מלא לבירור הטענות שבבקשת האישור, והקושי לצפות את תוצאותיו.

7. המשא ומתן בין הצדדים הניב הסדר פשרה מוסכם. ההסדר גובש מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או בחבות כלשהי, והסכמתם של הצדדים לתנאיו ניתנה בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל רכיביו, כפסק דין מחייב בין המשיבה לבין כל חברי הקבוצה (תוך שאין הדבר משפיע ביחס – באיזשהו אופן – ביחס להליך המתנהל כנגד הסוכנות), כהגדרתה להלן. אשר תנאיו הינם כדלקמן:

(א) במסגרת הסכם הפשרה, עם חברי הקבוצה יימנה כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות הסוכנות, אצל המשיבה, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**חברי הקבוצה**" או "**הקבוצה**").

(ב) אבהיר. הסכם פשרה זה מתייחס למעשה ל"קבוצה הראשונה" בלבד (כפי הגדרתה לעיל), וזאת בהינתן ש"הקבוצה השניה" אינה רלוונטית לחברת הפניקס, ובהינתן ש"הקבוצה השלישית" (קרי, מבוטחים של הפניקס בביטוח מבנה אגב משכנתא, שהתקשרו עם הפניקס שלא באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, ובוצע להם גידול בכיסוי הביטוחי כפי שתואר בבקשת האישור) - אינה קיימת.

(ג) מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד, ישולם לחברי הקבוצה פיצוי, כדלקמן:

א. בסעיף זה, יהיו להגדרות הבאות משמעות כדלקמן:

"<u>הפרמיה העודפת</u>": סך כל הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע. נכון לחודש יולי 2017, הפרמיה העודפת הינה בסכום של כ-1,554,780 ש"ח (נזכיר כי פרמיה זו עוסקת בתקופה בת 31 חודשים (שנתיים ושבעה חודשים), המתייחסת למספר חברי קבוצה של כ-5,100).

"<u>התקופה הרלוונטית</u>": החל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

"<u>הרווח לחברת הפניקס</u>": שיעור של כ-15% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, תשלום תביעות, הוצאות כלליות של חברת הביטוח. הרווח לחברת הפניקס עומד (נכון לחודש יולי 2017) על סכום של כ-233,217 ש"ח.

"<u>הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה</u>": שיעור של 26% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, וכן חלק מהתביעות

וחלק מהוצאות כלליות. לצורך הדוגמא, הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה עומד על סכום של כ-404,242 ש"ח (נכון לחודש יולי 2017). עם אישור הסכם הפשרה, ככל שיאושר, יעודכן סכום הרווח הרלוונטי עד למועד אישור הסכם הפשרה על ידי ביהמ"ש בהתאם לתחשיב שיוכן ויוגש על ידי המשיבה עם אישור ההסכם.

"סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה": 26% מהפרמיה העודפת ששילם חבר הקבוצה בתקופה הרלוונטית.

ב. לחברי הקבוצה כולה ישולם פיצוי בשיעור של 26% מהפרמיה העודפת שנגבתה על-ידי המבוטחים בתקופה הרלוונטית, ואשר משקף, על פי הנתונים שהוצגו מהמשיבה, את הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה שצמח להפניקס כתוצאה מהגידול בסכום הביטוח, וזאת בגין גביית העבר.

סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ג. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים חברי הקבוצה במסגרת הביטוח נושא בקשת האישור. היינו: לכל חבר קבוצה יקוזזו מהפרמיות שהוא משלם סכום השווה ל-26% מהפרמיה העודפת (כהגדרתה לעיל) ששילם כל חבר קבוצה בתקופה הרלוונטית. הקיזוז האמור יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של חברי הקבוצה, ועל כן - קיזוז סכום הפיצוי בשיעורו המלא יבוצע לגבי כל חבר קבוצה בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח.

ד. ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית. ההעברה הבנקאית תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות הביטוח. כלל התשלומים בהתאם לסעיף זה ישולמו אף הם בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

ה. אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

ו. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי (למען הסדר הטוב,

יצוין כי טענותיי הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

8. כמו כן, וביחס להסדרה עתידית, סוכם כדלקמן:

א. הפניקס תשלח לכלל חברי הקבוצה שלא מסר הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף כנספח ג' (להלן: "המכתב הראשון"), המסביר את הסוגיה, ובכלל זה את הגשת בקשת האישור דנא והפיצוי שהוסכם במסגרתה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע).

בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

ב. 30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף כנספח ד' (להלן: "המכתב השני"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

9. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענותיי הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

10. לצורך הסדר הפשרה, ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי הטענות שבבקשת האישור מעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

11. למען הסר ספק יובהר, כי כל האמור בהסדר הפשרה לגבי הערכת הנזק נאמר לצורך אישור הסדר הפשרה, והוא משקף הסכמות אליהן הגיעו הצדדים לצורך המשא ומתן ביניהם והשגת

הסכמות ביניהם בלבד. אם לא יאושר הסדר הפשרה לא יחייב שום דבר האמור בו אף אחד מהצדדים ולא יוכל לשמש נגד אף אחד מהצדדים בהמשך ההליכים בבקשת האישור ובכל הליך משפטי אחר.

12. עוד הוסכם במסגרת הסכם הפשרה כי שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

13. הסדר הפשרה מובא לאישורו של בית המשפט הנכבד כמקשה אחת. אם לא יאושר הסדר הפשרה במלואו, לא יהא לו כל תוקף ולא יהיה ניתן להשתמש בו כראיה ולשום צורך אחר, מבלי שלמי מן הצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי רעהו בשל כך, ויתחדשו ההליכים בבקשות האישור בפני בית המשפט הנכבד.

14. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

עודד זנטון

אני הח"מ, עמירם טפירו, עו"ד, מרח' מנחם בגין 7, רמת גן, מאשר/ת כי מר עודד זנטון, המוכר לי באופן אישי, הצהיר וחתם בנוכחותי היום 12 לחודש 9 שנת 2017 על התצהיר הנ"ל לאחר שהוזהר על ידי כאמור בגוף התצהיר הנ"ל בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971.

עמירם טפירו, עו"ד
AMIRAM TAPIRO, ADV.
עמירם טפירו, עו"ד

48917
מס' רשיון

תצהיר

אני הח"מ, ענת כהן טולדנו, נושאת תעודת זהות מס' 028874097 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני נותנת תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**בקשת הפשרה**") המוגשת במסגרת ת"צ 55899-07-15 **זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'** ("**בקשת האישור**").

2. הנני משמשת כסמנכ"ל, אקטוארית ראשית תחום ביטוח כללי בהפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הפניקס**" או "**המשיבה**"), ואני מוסמכת ליתן תצהיר זה מטעמה.

3. אני מאשרת כי במסגרת בקשת הפשרה הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות להלן. כמו כן, אני מצהירה כי בקשת הפשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו ולא הובטחו כל טובות הנאה למי מהצדדים, למעט הזכות של התובעים הייצוגיים ובאי כוחם לקבל גמול ושכ"ט עו"ד כפי שייפסקו על-ידי בית המשפט הנכבד.

4. בקשת הפשרה עוסקת בעניינה של הפניקס בלבד, ואינה נוגעת לתביעה המתנהלת כנגד פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**הסוכנות**" או "**סוכנות הביטוח**") הממשיכה להתברר בפני ביהמ"ש הנכבד.

5. למיטב הבנתי ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, במסגרת בקשת האישור, הוגדרו שלוש תתי קבוצות, כדלקמן:

   א. "ציבור לקוחות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ' שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה מחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ" (להלן: "**הקבוצה הראשונה**");

   ב. "ציבור לקוחות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ' שרכשו באמצעותה פוליסה לביטוח מבנה אצל כלל המבטחים (למעט הפניקס)" (להלן: "**הקבוצה השנייה**")

   ג. "ציבור לקוחות חברת 'הפניקס חברה לביטוח בע"מ' שרכשו פוליסה לביטוח מבנה (שלא באמצעות 'פועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ')" (להלן: "**הקבוצה השלישית**").

6. בקשת האישור עניינה בטענה כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי הסוכנות והמשיבה, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נוטלים, הועלה הכיסוי הביטוחי (ובהתאם, הפרמיה הנגבית) ללא הסכמת המבוטחים.

7. במסגרת הליך הפשרה ניהלו הצדדים משא ומתן, בניסיון לגבש הסדר מוסכם. זאת, מתוך הערכת הסיכויים והסיכונים הניצבים בפניהם, ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך הכרוך בניהול הליך משפטי מלא לבירור הטענות שבבקשת האישור, והקושי לצפות את תוצאותיו, כמו גם בעקבות דיוני קדם המשפט שהתקיימו והמלצות בית המשפט הנכבד.

8. המשא ומתן בין הצדדים הניב הסדר פשרה מוסכם. ההסדר גובש מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או בחבות כלשהי, והסכמתם של הצדדים לתנאיו ניתנה בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל רכיביו, כפסק דין מחייב בין המשיבה לבין כל חברי הקבוצה (תוך שאין הדבר משפיע - באיזשהו אופן - ביחס להליך המתנהל כנגד הסוכנות), כהגדרתה להלן. אשר תנאיו הינם כדלקמן:

(א) במסגרת הסכם הפשרה, עם חברי הקבוצה יימנה כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, וזאת באמצעות הסוכנות, אצל המשיבה, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**חברי הקבוצה**" או "**הקבוצה**").

(ב) אבהיר. על פי בדיקה שנערכה מול הגורמים הרלוונטיים, הסכם פשרה זה מתייחס למעשה ל"קבוצה הראשונה" בלבד (כפי הגדרתה לעיל), וזאת בהינתן ש"הקבוצה השניה" אינה רלוונטית לחברת הפניקס, ובהינתן ש"הקבוצה השלישית" (קרי, מבוטחים של הפניקס בביטוח מבנה אגב משכנתא, שהתקשרו עם הפניקס שלא באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, ובוצע להם גידול בכיסוי הביטוחי כפי שתואר בבקשת האישור) - אינה קיימת.

(ג) מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד, ישולם לחברי הקבוצה פיצוי, כדלקמן:

א. בסעיף זה, יהיו להגדרות הבאות משמעות כדלקמן:

"<u>הפרמיה העודפת</u>": סך כל הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע. נכון לחודש יולי 2017, הפרמיה העודפת הינה בסכום של כ-1,554,780 ש"ח (פרמיה זו עוסקת בתקופה בת 31 חודשים (שנתיים ושבעה חודשים), המתייחסת למספר חברי קבוצה של כ-5,100).

"<u>התקופה הרלוונטית</u>": החל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

"<u>הרווח לחברת הפניקס</u>": שיעור של כ-15% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, תשלום תביעות, הוצאות כלליות של חברת הביטוח. הרווח לחברת הפניקס עומד (נכון לחודש יולי 2017) על סכום של כ-233,217 ש"ח.

"<u>הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה</u>": שיעור של 26% מהפרמיה העודפת, וזאת לאחר הפחתת עמלות לסוכנות הביטוח, עלות מבטח משנה, וכן חלק מהתביעות וחלק מהוצאות כלליות. לצורך הדוגמא, הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה עומד על סכום של כ-404,242 ש"ח (נכון לחודש יולי 2017). עם אישור הסכם הפשרה, ככל שיאושר, יעודכן סכום הרווח הרלוונטי עד למועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט בהתאם לתחשיב שיוכן ויוגש על ידי המשיבה עם אישור ההסכם.

"<u>סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה</u>": 26% מהפרמיה העודפת ששילם חבר הקבוצה בתקופה הרלוונטית.

ב. לחברי הקבוצה כולה ישולם פיצוי בשיעור של 26% מהפרמיה העודפת שנגבתה על-ידי המבוטחים בתקופה הרלוונטית, ואשר משקף, על פי הנתונים שהוצגו מהמשיבה, את הרווח הרלוונטי לצורך הפשרה שצמח להפניקס כתוצאה מהגידול בסכום הביטוח, וזאת בגין גביית העבר.

סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ג. <u>ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף</u> - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים חברי הקבוצה במסגרת הביטוח נושא בקשת האישור. היינו: לכל חבר קבוצה יקוזזו מהפרמיות שהוא משלם סכום השווה ל-26% מהפרמיה העודפת (כהגדרתה לעיל) ששילם כל חבר קבוצה בתקופה הרלוונטית. הקיזוז האמור יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של חברי הקבוצה, ועל כן - קיזוז סכום הפיצוי בשיעורו המלא יבוצע לגבי כל חבר קבוצה בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ולפי שיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, ישולם סכום הפיצוי בדרך של העברות בנקאיות, לחשבונות הבנק של המבוטחים כפי שמעודכנים אצל הסוכנות.

ד. <u>ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף</u> - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית. ההעברה הבנקאית תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל הסוכנות. כלל התשלומים בהתאם לסעיף זה ישולמו אף הם בתוך - לכל היותר - חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

ה. אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

ו. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענות המבקשים הן ביחס לסוכנות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

9. כמו כן, וביחס להסדרה עתידית, סוכם כדלקמן:

א. הפניקס תשלח לכלל חברי הקבוצה שלא מסר הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף

כנספח 1 (להלן: "**המכתב הראשון**"), המסביר את הסוגיה, ובכלל זה את הגשת בקשת האישור דנא והפיצוי שהוסכם במסגרתה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע).

בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

ב. 30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף **כנספח 2** (להלן: "**המכתב השני**"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

10. תשלום סכום הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעות פרישה על-ידי הפניקס יהווה סילוק סופי ומוחלט של כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה וכלפי (למען הסדר הטוב, יצוין כי טענות המבקשים הן ביחס לפועלים משכנתאות והן ביחס לחברות ביטוח נוספות עומדות בעינן ואין בהסכם זה משום לגרוע מטענותיהם אלו). הצדדים מסכימים כי לאחר העברת סכום הפשרה הכולל, כאמור, לא תהיה למי מחברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כל טענה, זכות, עילה או דרישה כלפי הפניקס (וכלפיה בלבד), בקשר עם העילה שביסוד בקשת האישור, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מוותרים על כל טענה, זכות, עילה או דרישה כאמור כנגד הפניקס.

11. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

ענת כהן טולדנו

אני החי"מ, [illegible] עו"ד, מאשר כי גב' ענת כהן טולדנו, המוכרת לי באופן אישי, הצהירה וחתמה בנוכחותי היום 1 לחודש 10 שנת 2017 על התצהיר הנ"ל לאחר שהוזהרה על ידי כאמור בגוף התצהיר הנ"ל בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971.

עינת שובל, עו"ד
דרך השלום 53, נבעת"ם 53454
טל. 7331748 פקס. 7326691
מ.ר. 38639

, עו"ד

<u>נספח ד' (להסכם הפשרה)</u>

תצהירים מטעם באי כוח בעלי הדין

בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אלעד פלג, נושא תעודת זהות מס' 038683983, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחה של הפניקס חברה לביטוח בע"מ בהליך דנא.

2. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**בקשת הפשרה**") המוגשת במסגרת ת"צ 55899-07-15 **זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'** ("**בקשת האישור**").

3. אני מאשר כי במסגרת בקשת הפשרה הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בה ובהסכם הפשרה. כמו כן, אני מצהיר כי בקשת הפשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו ולא הובטחו כל טובות הנאה למי מהצדדים, למעט הזכות של התובעים הייצוגיים ובאי כוחם לקבל גמול ושכ"ט עו"ד כפי שייפסקו על-ידי בית המשפט הנכבד.

4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

אלעד פלג, עו"ד

אני הח"מ, אברהם אברהמוף, עו"ד, מאשר כי עו"ד אלעד פלג, המוכר לי באופן אישי, הצהיר וחתם בנוכחותי היום 16 לחודש אוקטובר 2017 על התצהיר הנ"ל לאחר שהוזהר על ידי כאמור בגוף התצהיר הנ"ל בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971.

אברהם אברהמוף, עו"ד
מ.ר. 54862

אברהם אברהמוף, עו"ד

54862

מס' רישיון

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עמירם טאפירו, נושא תעודת זהות מס' 040441271, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחם של המבקשים בהליך דנא.

2. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: **"בקשת הפשרה"**) המוגשת במסגרת ת"צ 55899-07-15 **זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח' ("בקשת האישור")**.

3. אני מאשר כי במסגרת בקשת הפשרה הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בה ובהסכם הפשרה. כמו כן, אני מצהיר כי בקשת הפשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ולא ניתנו ולא הובטחו כל טובות הנאה למי מהצדדים, למעט הזכות של התובעים הייצוגיים ובאי כוחם לקבל גמול ושכ"ט עו"ד כפי שייפסקו על-ידי בית המשפט הנכבד.

4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

עמירם טפירו, עו"ד

שרון אביטל טפירו, עו"ד
Sharon Avital Tapiro, Lawyer
License No. 50296 מס' רישיון

אני הח"מ, עו"ד, מאשר כי עו"ד עמירם טפירו, המוכר לי באופן אישי, הצהיר וחתם בנוכחותי היום 10 לחודש 10 שנת 2017 על התצהיר הנ"ל לאחר שהוזהר על ידי כאמור בגוף התצהיר הנ"ל בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971.

שרון אביטל טפירו, עו"ד
Sharon Avital Tapiro, Lawyer
License No. 50296 מס' רישיון

, עו"ד

514746930

מס' רשיון

נספח 2 (לבקשה)

"הודעה ראשונה" לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

הודעה בדבר הגשת הסכם פשרה לאישור בית המשפט

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

בעניין הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "**הסכם הפשרה**"), אשר נחתם בעניין התביעה והבקשה לאישור התביעה כייצוגית (ת.צ. 55899-07-15) (להלן: "**התביעה**" ו-"**הבקשה לאישור**") שהוגשה על-ידי אפרת ועודד זנטון (להלן: "**התובעים**" או "**המבקשים**") נגד הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הפניקס**") וכנגד הפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**סוכנות ביטוח הפועלים**"). יובהר, כי הסכם הפשרה נחתם בין המבקשים לבין הפניקס בלבד, כאשר התביעה והבקשה לאישור שהגישו המבקשים כנגד סוכנות ביטוח הפועלים ממשיכה להתברר בבית המשפט המחוזי מרכז (לוד).

בתביעה ובבקשת האישור נטען, בין היתר, כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי סוכנות הביטוח הפועלים, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נטלו, העלתה סוכנות הביטוח את הכיסוי הביטוחי ללא הסכמת המבוטחים, מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (ובהתאם, גדלה גם הפרמיה הנגבית). בתוך כך נטען, כי מעשי המשיבות מהוות הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשכ"ח-1968 (להלן: "**פקודת הנזיקין**") של הוראות חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הפיקוח על הביטוח**"), והוראות חוק חוזה ביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: **חוק חוזה ביטוח**"); כן נטען, כי מעשי המשיבות מהווים גם הטעיית מבוטחים וניצול מצוקתם בניגוד להוראות פרק ה' לחוק הפיקוח על הביטוח והוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**"), כי המשיבות הפרו את חובת תום הלב וחובת הגילוי לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, לפי סעיפים 55 ו-58 לחוק הפיקוח על הביטוח, וכן לפי סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח; וכן, נטען כי המשיבות התרשלו כלפי ציבור המבוטחים, והתעשרו שלא במשפט.

קבוצת התובעים המיוצגים הינם כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, אצל המבטחת הפניקס, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**קבוצת התובעים המיוצגים**").

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם לעיל, ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) התנגדות מנומקת להסכם הפשרה עד ליום _____ *[45 ימים ממועד פרסום ההודעה]* (להלן: "**ההתנגדות**"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם לעיל, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן: "**הודעת הפרישה**"). הודעת הפרישה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לב"כ הפניקס, אשר יימסר במסירה אישית או ישלח בדואר רשום עם אישור מסירה.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

<u>תמצית הסכם הפשרה</u>

אף כי לעמדת הפניקס, לא היתה בהתנהגות המיוחסת לה בכתבי הטענות מטעם המבקשים בכדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, הסכימה הפניקס, לאחר הליכי משא ומתן עם המבקשים ובאי כוחם, להגיע להסכם פשרה (שעיקריו יפורטו להלן), המסיים את המחלוקות מושא בקשת האישור. הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה, במקום

לנהל הליכים משפטיים תוך נשיאה בהוצאות כבדות ותוך הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, ועל מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

<u>פיצוי לקבוצת התובעים המיוצגים</u>

בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם הפשרה, לכל תובע מיוצג ישולם פיצוי כספי בשיעור של 26% מ"הפרמיה העודפת" ששילם אותו תובע מיוצג בתקופה הרלוונטית (להלן: "**סכום הפיצוי**").

בסעיף זה: "*הפרמיה העודפת*" משמעה סך כל הפרמיה שנגבתה מהתובע המיוצג בתקופה הרלוונטית, בניכוי סף כל הפרמיה שהיתה נגבית מאותו תובע מיוצג אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע; "*התקופה הרלוונטית*" משמעה התקופה שהחל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים התובעים המיוצגים במסגרת הביטוח נושא הבקשה לאישור. הקיזוז יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של התובעים המיוצגים, וזאת, לכל היותר, בתוך חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות ביטוח הפועלים.

ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית, אשר תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות ביטוח הפועלים, וזאת, לכל היותר, בתוך חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

<u>מנגנון העתיד ביחס לחברי הקבוצה: פניה לחברי הקבוצה</u>

הפניקס תשלח לכלל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף <u>כנספח א' להסכם הפשרה</u> ("**המכתב הראשון**"), המסביר את הסוגיה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע). בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף <u>כנספח ב' להסכם הפשרה</u> ("**המכתב השני**"), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

<u>גמול למבקשים ולבאי כוחם</u>

בהסכם הפשרה, הותירו הצדדים את קביעת שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט המחוזי מרכז (לוד).

<u>ויתור על תביעות ומעשה בית דין</u>

בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, כלפי הפניקס וכלפיה בלבד, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נושא הבקשה לאישור ועל כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם הפוליסות נושא בקשת האישור. כמו כן, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, כנגד הפניקס (וכנגדה בלבד) בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור וכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך (למען הסדר הטוב, יצוין כי אין בכך בכדי לגרוע מעילת התביעה של המבקשים, כמו גם יתר חברי הקבוצה, כנגד פועלים משכנתאות ו/או חברות ביטוח נוספות ואין בכך משום גריעה או ויתור מהטענות המנויות במסגרת ת"צ 60234-05-17 אמיר נ' אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ, המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז).

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אישור ההסכם וביצוע כל התשלומים על פיו יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל התובעים המיוצגים (למעט מי מהם שמסרו הודעת פרישה) אל מול הפניקס (ואל מולה בלבד) בקשר עם כל הטענות והעילות עליהן חל הוויתור האמור לעיל, ובכלל זה הטענות והעילות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך, ובקשר עם כל עילות התביעה והטענות שהעובדות הנדרשות על-מנת לגבשן או להעלותן נטענו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, אף אם עילות וטענות אלה לא נטענו.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה המלא עומד לעיון במשרדי ב"כ המבקשים וב"כ הפניקס:

- משרדי ב"כ המבקשים: עוה"ד עמירם טפירו ורביד ברנר, מרחוב מנחם בגין 123, מרכז עזריאלי 1, תל אביב. טל: 03-5243223; פקס: 03-6070830.
- משרדי ב"כ הפניקס: עו"ד אלעד פלג ממשרד בעז בן צור ושות', עורכי דין, מרחוב ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב. טל: 03-6075001; פקס: 03-6075029.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 3 (לבקשה)

"הודעה שניה" לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

בעניין הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז (לוד) ונתן תוקף של פסק להסכם פשרה (להלן: "**הסכם הפשרה**"), אשר נחתם בעניין התביעה והבקשה לאישור התביעה כייצוגית (ת.צ. 55899-07-15) (להלן: "**התביעה**" ו-"**הבקשה לאישור**") שהוגשה על-ידי אפרת ועודד זנטון (להלן: "**התובעים**" או "**המבקשים**") נגד הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הפניקס**") וכנגד הפועלים משכנתאות סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (להלן: "**סוכנות ביטוח הפועלים**"). יובהר, כי הסכם הפשרה נחתם בין המבקשים לבין הפניקס בלבד, כאשר התביעה והבקשה לאישור שהגישו המבקשים כנגד סוכנות ביטוח הפועלים ממשיכה להתברר בבית המשפט המחוזי מרכז (לוד).

בתביעה ובבקשת האישור נטען, בין היתר, כי במסגרת ביטוח מבנה שרכשו מבוטחים מידי סוכנות הביטוח הפועלים, במסגרת הלוואות משכנתא שהם נטלו, העלתה סוכנות הביטוח את הכיסוי הביטוחי ללא הסכמת המבוטחים, מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (ובהתאם, גדלה גם הפרמיה הנגבית). בתוך כך נטען, כי מעשי המשיבות מהוות הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשכ"ח-1968 (להלן: "**פקודת הנזיקין**") של הוראות חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הפיקוח על הביטוח**"), והוראות חוק חוזה ביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: **חוק חוזה ביטוח**"); כן נטען, כי מעשי המשיבות מהווים גם הטעיית מבוטחים וניצול מצוקתם בניגוד להוראות פרק ה' לחוק הפיקוח על הביטוח והוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**"), כי המשיבות הפרו את חובת תום הלב וחובת הגילוי לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, לפי סעיפים 55 ו-58 לחוק הפיקוח על הביטוח, וכן לפי סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח; וכן, נטען כי המשיבות התרשלו כלפי ציבור המבוטחים, והתעשרו שלא במשפט.

קבוצת התובעים המיוצגים הינם כל מי שהתקשר בפוליסה לביטוח מבנה אגב נטילת משכנתא, באמצעות סוכנות הביטוח פועלים, אצל המבטחת הפניקס, והוגדל לו סכום הכיסוי הביטוחי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת מסכום של 4,000 ש"ח למטר רבוע לסכום של 5,000 ש"ח למטר רבוע (להלן: "**קבוצת התובעים המיוצגים**").

להסכם הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא הוגשו הודעות פרישה לפי סעיף 18 (ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

<u>תמצית הסכם הפשרה</u>

אף כי לעמדת הפניקס, לא היתה בהתנהגות המיוחסת לה בכתבי הטענות מטעם המבקשים בכדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, הסכימה הפניקס, לאחר הליכי משא ומתן עם המבקשים ובאי כוחם, להגיע להסכם פשרה (שעיקריו יפורטו להלן), המסיים את המחלוקות מושא בקשת האישור. הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה, במקום לנהל הליכים משפטיים תוך נשיאה בהוצאות כבדות ותוך הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, ועל מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

<u>פיצוי לקבוצת התובעים המיוצגים</u>

בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בהסכם הפשרה, לכל תובע מיוצג ישולם פיצוי כספי בשיעור של 26% מ"הפרמיה העודפת" ששילם אותו תובע מיוצג בתקופה הרלוונטית (להלן: "**סכום הפיצוי**").

בסעיף זה: "*הפרמיה העודפת*" משמעה סך כל הפרמיה שנגבתה מהתובע המיוצג בתקופה הרלוונטית, בניכוי סך כל הפרמיה שהיתה נגבית מאותו תובע מיוצג אילו לא היה מבוצע עדכון של סכום הביטוח מסך של 4,000 ש"ח

למטר רבוע לסך של 5,000 ש"ח למטר רבוע; *"התקופה הרלוונטית"* משמעה התקופה שהחל מחודש ינואר 2015 ועד למועד אישור הסכם הפשרה.

סכום הפיצוי ישולם לחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה.

ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם בתוקף - סכום הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז מהפרמיה שמשלמים התובעים המיוצגים במסגרת הביטוח נושא הבקשה לאישור. הקיזוז יבוצע במסגרת חידושי הפוליסות של התובעים המיוצגים, וזאת, לכל היותר, בתוך חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט. לחלופין, ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של הפניקס, סכום הפיצוי ישולם בדרך של העברה בנקאית לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות ביטוח הפועלים.

ביחס לחברי הקבוצה שהפוליסה שלהם אינה בתוקף - אלה יקבלו את סכום הפיצוי באמצעות העברה בנקאית, אשר תבוצע לחשבונות הבנק של המבוטחים, כפי שמעודכנים אצל סוכנות ביטוח הפועלים, וזאת, לכל היותר, בתוך חמישה-עשר (15) חודשים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

אם תתקבלנה הודעות פרישה, יופחת סכום הפיצוי הכולל בשיעור השווה לסכום הפיצוי הפרטני במכפלת מספרי הודעות הפרישה.

<u>מנגנון העתיד ביחס לחברי הקבוצה: פניה לחברי הקבוצה</u>

הפניקס תשלח לכלל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מכתב בנוסח המצורף <u>כנספח א' להסכם הפשרה</u> (**"המכתב הראשון"**), המסביר את הסוגיה, ומקנה לכל אחד מחברי הקבוצה בחירה בין אחת משתי אפשרויות: הותרת סכום הביטוח על התעריף המעודכן של סכום הביטוח (קרי, 5,000 ש"ח למטר רבוע); או חזרה לתעריף הקודם של סכום הביטוח (קרי, 4,000 ש"ח למטר רבוע). בכל הנוגע למבוטחים שיסרבו להעלאת סכום הביטוח, בעניינם יושב סכום הביטוח הקבוע בפוליסה, בטרם הועלה כאמור (כמו כל יתר תנאי הפוליסה), וזאת החל ממועד אישור הסכם הפשרה. מבוטחים שיבחרו בהותרת סכום הביטוח המעודכן, בעניינם יוותר סכום הביטוח המעודכן על כנו.

30 ימים לאחר משלוח המכתב הראשון, תשלח הפניקס למבוטחיה שלא השיבו מכתב נוסף המצורף <u>כנספח ב' להסכם הפשרה</u> (**"המכתב השני"**), בו תציין בפניהם כי ככל שלא תינתן תגובתם למכתב בתוך 30 ימים, יוותר בעניינם סכום הביטוח המעודכן על כנו.

<u>גמול למבקשים ולבאי כוחם</u>

בהסכם הפשרה, הותירו הצדדים את קביעת שיעור הגמול למבקשים ולבאי כוחם לשיקול דעתו של בית המשפט המחוזי מרכז (לוד).

<u>ויתור על תביעות ומעשה בית דין</u>

בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, כלפי הפניקס וכלפיה בלבד, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נושא הבקשה לאישור ועל כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם הפוליסות נושא בקשת האישור. כמו כן, המבקשים וכל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, כנגד הפניקס (וכנגדה בלבד) בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור וכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך (למען הסדר הטוב, יצוין כי אין בכך בכדי לגרוע מעילת התביעה של המבקשים, כמו גם יתר חברי הקבוצה, כנגד פועלים משכנתאות ו/או חברות ביטוח נוספות

ואין בכך משום גריעה או ויתור מהטענות המנויות במסגרת ת"צ 60234-05-17 אמיר נ' אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ, המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז).

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אישור ההסכם וביצוע כל התשלומים על פיו יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל התובעים המיוצגים (למעט מי מהם שמסרו הודעת פרישה) אל מול הפניקס (ואל מולה בלבד) בקשר עם כל הטענות והעילות עליהן חל הוויתור האמור לעיל, ובכלל זה הטענות והעילות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי הטענות הנוספים שהוגשו בהליך, ובקשר עם כל עילות התביעה והטענות שהעובדות הנדרשות על-מנת לגבשן או להעלותן נטענו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, אף אם עילות וטענות אלה לא נטענו.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה המלא עומד לעיון במשרדי ב"כ המבקשים וב"כ הפניקס:

- משרדי ב"כ המבקשים: עוה"ד עמירם טפירו ורביד ברנר, מרחוב מנחם בגין 123, מרכז עזריאלי 1, תל אביב. טל: 03-5243223; פקס: 03-6070830.
- משרדי ב"כ הפניקס: עו"ד אלעד פלג ממשרד בעז בן צור ושות', עורכי דין, מרחוב ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב. טל: 03-6075001; פקס: 03-6075029.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55899-07-15 זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח יום חמישי 19 אוקטובר 2017

אל (الى) : הפניקס חברה לביטוח בע"מ

אישור על הגשת מסמך מסוג הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

مُصادقة على إبراز مُستند من نوع הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ניתן אישור כי ביום (نصادق بهذا) 19/10/2017 בשעה (الساعة) 12:29:49

הוגש מסמך מסוג (قُدم مُستند من نوع) הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בתיק (في قضية رقم) 55899-07-15 - זנטון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח' .