התובעים

2. **ראלב עמירה, ת.ז. 851271619**
3. **יורם אזואלי, ת.ז. 22177786**
4. **רוני דרעי, ת.ז. 059813683**
5. **יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544,**
6. **ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888**
7. **עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689**
8. **דני דוד, ת.ז. 058030685 (באמצעות אפוטרופוס)**
   וילמה רזו, ת.ז. 022031603 ויגאל דוד, ת.ז. 024941528).
9. **שמחה סלמון, ת.ז. 045738069**

כולם ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד בית אמות משפט, קומה 9, רח' שאול המלך 8 תל-אביב 6473307
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717

-נגד-

הנתבעות

2. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
   רחוב אבא הלל סילבר 3, רמת-גן
   טל': 03-7547777; פקס: 03-7547010
3. **כלל חברה לביטוח בע"מ**
   ראול ולנברג 36, תל-אביב
   טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
4. **מגדל חברה לביטוח בע"מ**
   רחוב אפעל 4, פתח-תקווה
   טל': 03-9168962; פקס: 03-6387949
5. **איילון חברה לביטוח בע"מ**
   רחוב אבא הלל סילבר 12, רמת-גן
   טל': 03-7569210; פקס: 03-7569509
6. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**
   דרך השלום 53, גבעתיים
   טל' 03-7332020; פקס: 03-7326691
7. **אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ**
   אצל כלל חברה לביטוח בע"מ
   ראול ולנברג 36, תל-אביב
   טל' 03-6387777; פקס: 03-6387949
8. **הכשרה חברה לביטוח בע"מ**
   רחוב אריה שנקר 2, תל-אביב
   טל': 03-7962666; פקס: 03-5167590
9. **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**
   רחוב אלנבי 115, תל-אביב

הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י ב"כ גד טיכו ו/או ישי שידלובסקי-אור, כספי ושות' מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258; טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.
הנתבעות 4 ו-6 ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות' מדרך אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608; טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111
הנתבעת 5 ע"י ב"כ לויתן, שרון ושות', עורכי דין ונוטריונים מרח' יגאל אלון 57 תל אביב-יפו 61093; טל': 03- 6886768; פקס: 03- 6886769

<u>בקשה לאישור הסדר פשרה</u>

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**) ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: **תקנות תובענות ייצוגיות**), **<u>לאשר את הסכם הפשרה</u>** המצורף כ**<u>נספח 1</u>** לבקשה זו (להלן: **הסכם הפשרה** או **ההסכם**), וליתן לו תוקף של פסק דין.

<u>ואלו נימוקי הבקשה</u>:

א. <u>רקע כללי</u>

1. בשנת 2011 הגישו התובעים בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעות (להלן: **תובענה ייצוגית**). עניינה של התובענה הייצוגית בטענה לפיה הנתבעות נוהגות לשלם תגמולי ביטוח בערכים נומינאליים במקרים שבהם התשלום עוכב מחמת עיקול או מניעה אחרת כגון צו כינוס ("**מניעה חוקית**"). לטענת התובעים, נוהגן של הנתבעות מעשיר אותן שלא כדין ומנוגד להלכה הפסוקה.

2. הנתבעות התנגדו לאישור הגשתה של התובענה הייצוגית. בין היתר, הן טענו שהערכאה המוסמכת לדון בטענות התובעים היא לשכת ההוצאה לפועל, שכאשר נחתם הסכם לתשלום תגמולי ביטוח אין לקרוא לתוכו הוראת שערוך, שמבוטחים שחתמו על כתב ויתור מנועים מהעלאת טענות נוספות נגדן, שהן אינן מתעשרות על חשבון המבוטחים, שהמבקשים אינם כשירים לייצג קבוצה של מבוטחים החורגת מהמקרה של תשלום תגמולי ביטוח בגין נזקי גוף, ולחלופין – שהבקשה כולה אינה מגלה עילת תביעה, ואף אם היתה מגלה עילה, הרי שהנתבעות אינן מתעשרות עקב עיכוב תגמולי הביטוח כנטען, שכן נגרמות להן הוצאות רבות בגין תפעול העיקולים והטיפול בכספים המעוקלים ושהתביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.

3. בתשובה לטענות הנתבעות טענו התובעים שהערכאה המוסמכת והמתאימה לדון בטענות היא בית-המשפט ולא לשכת ההוצאה לפועל, שהעדר הוראת שערוך בהסכם אין פירושה שהמבוטח לא זכאי להפרשי הצמדה וריבית, שגם במקרים שהמבוטח חתם על "כתב ויתור" אין לפרש את הוויתור כהסכמה לתשלום תגמולי ביטוח נומינליים ולבסוף – הנתבעות אינן יכולות להישמע בטענה כאילו הן אינן מתעשרות מהחזקת כספי המבוטחים.

4. בשלהי שנת 2012 אישר בית-המשפט הנכבד את ניהול התביעה כתובענה ייצוגית ("**החלטת האישור**"). חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה הוגדרו ככל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס, ובלבד שהפירות שצמחו מהכספים בתקופת העיכוב בשל העיקול לא הועברו במלואם לזכאי.

5. בשנת 2013 התקיימו הליכי גישור בין הצדדים בפני כב' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר (**"המגשר"**). המגשר מינה מומחה מטעמו (מבלי שהנתבעות היו מעורבות בבחירת זהותו) - רואה החשבון דני בר-און ממשרד רואי החשבון דלויט Deloitte ("**המומחה**"). המומחה מונה על-מנת לקבוע, בין היתר, את שיעורם של סכומי תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. מינויו של המומחה היה הכרח המציאות, משום שלא ניתן לקבוע באמצעות המערכות הממוחשבות של הנתבעות מהו

סכום תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. משמעות הדבר היא שלצורך אומדן הסכומים המעוכבים נדרשת, בין היתר, בדיקה מדגמית ידנית של תיקים שלגביהם קיימת אינדיקציה בדבר עיכוב תשלום מחמת מניעה חוקית. כפי שיפורט להלן, בדיקה כאמור הצריכה תשומות משמעותיות. בשים לב למצב דברים זה החליט המומחה לבצע בדיקה מדגמית אצל הנתבעת 4. הנתבעת 4 נבחרה על ידו משום ששמירת הנתונים אצלה הקלה באופן יחסי על ביצוע הבדיקה. כמו כן, המומחה החליט שאין טעם לערוך בדיקה של כל התיקים הרלוונטיים לכל השנים הרלוונטיות, אלא שניתן להסתפק בביצוע בדיקה לתקופה של שנה אחת. השנה שנבחרה על ידו הייתה מיום 1 יוני 2010 עד יום 31 מאי 2011. למרות שהבדיקה נערכה ביחס לשנה אחת היא הצריכה השקעה של מאות שעות עבודה. בתום הבדיקה מסר המומחה למגשר דו"ח בדיקה. יצוין כי עלות הבדיקה היתה ניכרת והנתבעות נשאו בה במלואה. העתק דו"ח הבדיקה וכן חשבון שכר הטרחה ששולם למומחה מצ"ב ומסומן **נספח 2.**

6. נוסף על הבדיקות שערך המומחה ביצעה הנתבעת 4 תהליך בדיקה משלה ביחס לפוליסות ביטוח חיים (RISK) ופוליסות ביטוח בריאות. הנתבעת 4 ביצעה את הבדיקה בהתאם למיומנות שרכשה במהלך העבודה עם המומחה.

תצהיר בדבר אופן ביצוע הבדיקות ותוצאותיהן מצ"ב ומסומן **כנספח 3**.

7. על יסוד בדיקת המומחה (ביחס לחלק הארי של התביעה) והבדיקות שערכה הנתבעת 4 (ביחס למקצת התביעה המתייחס לביטוח חיים "Risk" ולביטוחי בריאות) ניתן לאמוד את סכום התביעה. עם זאת, אין לנתבעות מידע שניתן לשליפה באופן ממוחשב בדבר זהות חברי הקבוצה ומספרם של אלה מוערך באלפים. בשים לב למצב הדברים המתואר עיקרי הסכם הפשרה שאותו מתבקש בית המשפט הנכבד הם אלו:

א. הנתבעות יעמידו סך של כולל של 13,801,536 ₪ לצורך השבה לחברי הקבוצה ("**סכום הפיצוי**"). סכום זה מבטא השבה בשיעור נומינלי מלא (100%) לפי דו"ח המומחה ולפי בדיקת הנתבעת 4. להערכת הצדדים משמעות הסכמה זו הינה השבה בשיעור העולה על 80% מהסכום המשוערך (סכום ההשבה הנומינלי בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק).

ב. חבר קבוצה שיפנה לנתבעות בדרישת פיצוי יהא זכאי לתשלום מלוא הפרשי ההצמדה והריבית בגין התקופה שבה עוכב תשלום תגמולי הביטוח מחמת מניעה חוקית (בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961).

ג. על-מנת שדבר ההסכם יובא לידיעת חברי קבוצה רבים ככל האפשר מתחייבות הנתבעות למסור דיווחים אודות ההסכם במסגרת הודעות הנשלחות למבוטחים. הודעות אלה יימסרו במשך תקופה של **שישה חודשים** שתחילתה לאחר 45 יום מאז אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט.

ד. מלוא היתרה שתיוותר מתוך סכום הפיצוי לאחר תשלום לחברי קבוצה זכאים תועבר לתרומה בהתאם להוראות סעיף 27א[1] בחוק התובענות הייצוגיות 2006-תשס"ו שנקבעו בתיקון מס' 10 (להלן: **תיקון מס' 10**). וככל שהמנגנון שנקבע בתיקון מס' 10 עוד לא יופעל

[1] הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (סדרי פשרה והסתלקות) תשע"ו-2016

במועד הרלוונטי תקבע זהות הגופים שיקבלו את התרומה בהתאם לבקשה שיגיש בא כוח התובעים ואשר תאושר על ידי בית-המשפט. במקרה כזה, לנתבעות תהא זכות להביע עמדה בקשר לזהות הגופים שיקבלו את התרומה.

8. יצוין כי הצדדים החליטו להתקשר בהסכם לאחר שהם שקלו את העניין בכובד ראש. בכלל זה הם הביאו בחשבון את השיקולים הבאים: סיכויי התביעה; העובדה שהחלטת האישור טרם נבחנה על-ידי ערכאת הערעור; ועלויות ניהול ההליך, והגיעו למסקנה כי על אף העובדה שכל צד מאמין בצדקת טענותיו, הרי שבאיזון הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליכים, הן לתובעים והן לנתבעות, ובמשך הזמן אשר אורכים הליכים, הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין היא לסיים את ההליך בפשרה מוסכמת, וזאת מבלי להודות באחריות ו/או בחבות כלשהן ו/או בטענה כלשהי שהועלתה כנגד הנתבעות במישרין או בעקיפין שנטענה בבקשת האישור או בכתב בתביעה המתוקן.

9. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה שנחתם כאמור בין הצדדים, אשר אישורו של בית המשפט הנכבד וביצועו, יביא לסיום ההליכים בתביעה כנגד הנתבעות, הכל כמפורט בהסכם.

<u>הסכם הפשרה</u>

ב. <u>הגדרת הקבוצה</u>

10. הקבוצה - חברי הקבוצה יוגדרו בהתאם לסעיף 50א להחלטת האישור, דהיינו: "**כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר 1 ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס**". הפיצוי ישולם לכל חבר קבוצה שתגמולי הביטוח שולמו לו מיום 1 יוני 2008 ועד היום שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: **יום הסיום**).

ג. <u>הסדרה ושינוי התנהגות עתידי</u>

11. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו למבוטחים, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו למבוטחים לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.

לחלופין, הנתבעות תהיינה רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, **משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ** פ"ד (נח)3 313 ("**הלכת ביתרומעץ**").

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצורפים כנספח י' להסדר זה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

מובהר בזאת, כי יישומן של כל החלופות שפורטו בסעיפים 11, יחל בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יעשה חלוט.

12. למען הסר ספק, סעיף 11 לעיל לא יחול על תשלום תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, כאשר בגינן תשולם התשואה /יבוצע שערוך לפי המנגנון המוסכם בין הצדדים והנתבעות מצהירות, כי לאחר הסרת העיקול הן תשלמנה למבוטחים את הסכומים אשר נצברו עבורם בניכוי דמי הניהול בהתאם ובכפוף לתנאי פוליסת הביטוח, כולל הסכומים שנצברו בגין התקופה שמיום ביטול העיקול ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לכללים לחישוב תשואה החלים ביחס לפוליסות שלא הוטל עליהן עיקול. במקרה בו פוליסה כאמור נפדתה ו/או הגיעה אל תומה אולם לא ניתן לשלמה בשל עיקול או צו כינוס נכסים או זכות אחרת של צד שלישי, יחולו הוראות הפוליסה, או מנגנון תשואה/שערוך שניתנה לגביו הודעה בתום התקופה או ההוראות המפורטות בסעיף 11 לעיל, בהתאם לבחירת הנתבעת.

13. יצוין כי ביום 31.3.2006 הושלם שינוי מבני, בתוקף רטרואקטיבי מיום 31 בדצמבר 2005 בחצות, לפיו תיק ביטוח הבריאות של הנתבעת 3 הועבר ומוזג לנתבעת 7 - אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ ; ואילו תיקי הביטוח הכללי ותיק ביטוח החיים של אריה חברה ישראלית לביטוח (כיום כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ) הועברו ומוזגו לנתבעת 3 ועל כן יש למחוק את הנתבעת 7 שמוזגה אל תוך הנתבעת 3.

ד. <u>פיצוי כספי בגין התקופה המתחילה ביום 1 יוני 2008 ומסתיימת ב-'יום הסיום'</u>

14. בהתאם לנתונים המצויים בידי הנתבעות, ועל-יסוד הבדיקות שנערכו כאמור, הקבוצה מונה אלפי מבוטחים, לכל הפחות. סכומי הפיצוי האישיים נמוכים יחסית, ועלויות האיתור, חישוב הנזק הפרטני והשבת הכספים עלולים לעלות על סכומי הפיצוי האישיים. זאת, בעיקר בשל העובדה, כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לאתר "בלחיצת כפתור" את הציבור הנמנה עם הקבוצה או לחלופין לאתר קבוצה רלבנטית של מבוטחים שחלפה תקופה מסוימת העולה על פרק הזמן הקבוע בחוק בין המועד בו היו זכאים לתשלום התביעה לבין מועד התשלום.

15. לנוכח המצב המתואר לעיל, לא ניתן לבצע איתור אוטומטי של חברי הקבוצה. איתור כאמור אפשרי רק באמצעות ביצוע בדיקות ידניות, פרטניות רחבות היקף. בדיקות כאלה יטילו נטל מורכב ויקר על הנתבעות. הטלת נטל מעין זה תעכב לתקופת זמן ממושכת את מתן הפיצוי ואף תהא כרוכה בעלות גבוהה. מטעמים אלה, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד שניתנה במהלך דיון קדם המשפט שנערך ביום 10.3.2016 הוסכם בין הצדדים כי הנתבעות יזמינו את הזכאים הפוטנציאלים לבקש פיצוי מכוחו של הסכם זה. ההודעה בדבר הסכם זה תינתן בדרכים הבאות:

15.1 באמצעות פרסום פומבי במסגרת הפרסומים הנדרשים על פי דין.

15.2 באמצעות פסקה מודגשת שתתווסף לאחד המסמכים המפורטים להלן, לפי בחירתה של כל נתבעת:

רשימות הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים, או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החיתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 2014-1-6 "חידוש חוזה ביטוח"; או

במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות. נוסח הפסקה ודרך הדגשתה מצורפים להסכם הפשרה **כנספח ט'**. כל אחת מהנתבעות תודיע בדרך אחת בלבד, לפי בחירתה.

15.3 מובהר כי בפניה זו יצוינו כל חברות הביטוח אשר הינן חלק מההליך כתובת מייל ייעודית לצורך פנייה אליהן בעניין מושא הסכם פשרה זה, בין היתר, באופן שמבוטח אשר מבוטח כעת בחברה פלונית, יוכל לפנות גם לחברה אחרת אצלה היה מבוטח בעבר. פסקת ההזמנה כאמור לעיל תתווסף לרשימות/מכתבים/דיווחים, בהתאם לחלופה שתבחר כל אחת מהנתבעות, שיישלחו במשך תקופה של שישה חודשים שתחילתה 45 יום לאחר שהסכם הפשרה אושר בפסק דין חלוט.

יתרת הכספים שלא ישולמו בדרך של פיצוי אישי ייתרמו למטרות ציבוריות ראויות, כמפורט בסע' 27א לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 או, במקרה שהמנגנון הקבוע בסעיף 27א לחוק לא יופעל במועד הרלוונטי, יחולו ההוראות הבאות:

16. לאחר קבלת הכספים כאמור לעיל ולהלן, יפנה ב"כ המייצג לבית-המשפט בבקשה מנומקת לתרומת כספי היתרה שהופקדה בחשבון הנאמנות כמפורט להלן ("**הבקשה לתשלום תרומה**"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ המייצג לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעה בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "בן משפחה": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. כמו כן לא יוצעו יעדי תרומה הפועלים נגד חברות ביטוח. לבקשה לתשלום תרומה תצורף תכנית פעולה של יעד התרומה באשר לשימוש בכספים הנתרמים עם התחייבות לפעול בהתאם לתכנית זו. במידה ויעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. הנתבעות תהיינה רשאיות להגיב לבקשה לתשלום תרומה. כספי התרומה יועברו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט.

17. ההסכם קובע מנגנון לפנייתם של חברי קבוצה אל הנתבעות לצורך קבלת פיצוי לרבות מתן אפשרות לערער על קביעה בדבר העדר זכאות לפיצוי. אלו הם עיקרי המנגנון:

17.1 מעוניין בקבלת פיצוי יהא זכאי לפנות לנתבעות עד שישים (60) ימים מיום פרסום אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, או מיום שתשלח לו הודעה כמפורט לעיל (לפי המאוחר). לצורך מתן אפשרות לנתבעות לבצע את הבדיקה אם הפונה אכן זכאי לפיצוי מכוחו של ההסכם יהיה על הפונה למסור פרטים חיוניים כגון: שמו, מספר תעודת הזהות שלו ופרטים הנוגעים בתביעה שבגינה מבוקש הפיצוי, והכל בכפוף למפורט בסע' 8 להסכם הפשרה.

17.2 תוצאות בדיקת הזכאות יועברו למעוניין עד 60 ימים מהמועד שבו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה העלתה שהמעוניין זכאי לפיצוי מכוח ההסכם הוא יקבל תשלום השווה להפרשי הצמדה וריבית על התגמולים שעוכבו בגין התקופה המתחילה ביום הזכאות המקורי לתשלום התגמולים ומסתיימת ביום התשלום בפועל.

17.3 אם בדיקת הזכאות מצאה, כי הפונה אינו זכאי לפיצוי, תימסר לו על כך הודעה ותינתן לו אפשרות לערער על הקביעה בפני המומחה שמינה המגשר (רו"ח דני בר-און) בתוך 14 ימים. החלטה בערעור תינתן בתוך 7 ימים. רו"ח בר-און יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לבקשת ארכה. החלטתו תהא סופית ומחייבת. למען הגילוי הנאות והמלא ביקש המומחה לציין כי משרדו נותן שירותים שונים לחברות ביטוח.

17.4 אם קבע רו"ח בר-און כי המעוניין זכאי לתשלום, יועבר התשלום בהתאם לאמור לעיל בתוך 30 ימים.

17.5 אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מעשרים (20) ₪, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הכולל.

18. לפי ההסכם רשאיות הנתבעות להקדים את המועד שבו יימסרו על ידן הודעות לציבור למועד מוקדם מהיום שבו פסק הדין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט.

ה. <u>סכום הפיצוי</u>

19. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר (מיום 1 יוני 2008 עד יום הסיום) כולל שני רכיבים: סכום פיצוי בגין ביטוח כללי ("אלמנטרי") וסכום פיצוי בגין פוליסות ביטוח חיים מסוג "Risk" ופוליסות ביטוח בריאות. רכיב הפיצוי בגין ביטוח אלמנטרי הינו חלק הארי של הפיצוי (כ-80%) והוא חושב בהתאם לבדיקות שערך המומחה תוך התחשבות בנתח השוק של כל מבטחת בשנה הרלוונטית, ובאורח ספציפי: המומחה קבע ששיעור הפיצוי שעל הנתבעת 4 לשלם בגין שנת המדגם (מחצית שנת 2010 עד מחצית שנת 2011) הינו כ-197,000 ₪ ובאותה עת נתח השוק שלה עמד על 8.2% בהתאם לנתונים ציבוריים שפורסמו על-ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון, ומכאן ששיעור הפיצוי של כל נתבעת אחרת יחושב באורח יחסי לנתונים אלה.

20. סכום הפיצוי בגין עיכוב מחמת מניעה חוקית בביטוחי חיים ("Risk") ובריאות חושב לפי בדיקות שערכה הנתבעת 4. הבדיקה נערכה במתודולוגיה דומה לזו ששימשה את המומחה (בדיקה מדגמית פיסית של תיקים שבהם הייתה אינדיקציה של עיכוב בתשלום בשל עיקול).

21. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר יהיה כמפורט להלן ("**סכום הפיצוי הכולל**"):

הנתבעת 2 – 2,560,476 ₪;

הנתבעת 3 – 2,756,399 ₪;

הנתבעת 4 – 1,863,622 ₪;

הנתבעת 5 – 1,444,524 ₪;

הנתבעת 6 – 2,507,949 ₪;

הנתבעת 8 – 812,019 ₪;

הנתבעת 9 – 1,856,547 ₪.

22. יצוין כי חלק מהנתבעות החלו לשלם הפרשי הצמדה וריבית גם כאשר תשלום תגמולי הביטוח עוכב מחמת מניעה חוקית. כך, הנתבעת 4 החלה לשלם, מטעמים מערכתיים שלה, הפרשי הצמדה

וריבית, לכל המאוחר, מיום 1 בחודש יוני 2015, ולכן שיעור הפיצוי שישולם על ידה הינו בגין התקופה שמיום 1 יוני 2008 עד יום 1 יוני 2015. פירוט מדויק של החישוב שלפיו נקבעו סכומי הפשרה מצורף **כנספח ז'** להסכם הפשרה.

23. כאמור ההסכם קובע שכל מבוטח הזכאי לפיצוי יקבל פיצוי בשיעור השווה להפרשי הצמדה וריבית כדין. עם זאת, ההנחה היא שלא כל המבוטחים יפנו לנתבעות בבקשת פיצוי ולכן ההסכם ממשיך וקובע שההפרש בין סכום הפיצוי לבין הסכום הכולל שישלמו הנתבעות למבוטחים שיפנו בדרישה לקבלת פיצוי ינותב לתרומות בהתאם ובכפוף להוראות סע' 27א לחוק תובענות ייצוגיות או, במקרה שהקרן שהוקמה מכוחו של סעיף 27א לחוק לא תתחיל לפעול במועד הרלוונטי יחולו ההוראות בסעיף 18 לעיל.

24. על-מנת להבטיח שיתרת סכום הפיצוי שלא שולמה למבוטחים תנותב לתרומות קובע ההסכם מנגנון של הפקדה לחשבון נאמנות שהנאמן בו יהיה בא-כוח הקבוצה. המנגנון מאפשר לנתבעות לבחור בין תשלום לחשבון הנאמנות מייד לאחר החתימה על ההסכם (או לאחר שפסק דין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט) לבין תשלום לחשבון הנאמנות לאחר תום התקופה שבה יופעל מנגנון הפיצוי למבוטחים. תקופה זו צפויה להמשך כשנה מיום שפסק הדין יהפוך לחלוט. זאת, משום שההסכם מחייב את הנתבעות למסור הודעות למבוטחים במשך שישה חודשים וכן הוא קובע מנגנון פנייה למבטחות עם אפשרות ערעור.

25. התשלומים שהנתבעות יפקידו לחשבון הנאמנות משוערכים בהתאם לשיעור הריבית התעריפית המירבית עבור פק"מ בסכומים בסדר הגודל הנדון בבנק לאומי לישראל בע"מ (בהתאם לסעיף 16 להסכם). עם ביצוע התשלום לחשבון הנאמנות תמסור כל אחת מהנתבעות דיווח בתצהיר או אישור רו"ח בדבר מספר הפניות אליה מצד חברי הקבוצה ושיעור התשלום שהיא שילמה לפונים.

26. כמפורט לעיל סכום ההטבה לציבור ולקבוצה הכולל על פי הסכם זה עומד על 13,801,536 ₪ (להלן: "**סכום ההטבה**").

27. אם כן, ההסכם כולל שני רכיבים עיקריים: פיצוי בגין "תקופת העבר" (מיום 1 יוני 2008 עד "יום הסיום") והתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד. ההסכם קובע מנגנון שתכליתו להביא לידיעת מספר גבוה ככל האפשר של מבוטחים את זכאותם לפיצוי וכן מבטיח שהנתבעות תשלמנה את מלוא סכום הפיצוי שנקבע בהסכם – בין אם זה ישולם לחברי קבוצה בין אם זה יועבר כתרומה.

ו. <u>הנימוקים לאישור הסכם הפשרה</u>

28. בהסתמך על הבדיקות שפורטו לעיל, סכום הפיצוי הכולל מהווה 100% מסכום החשיפה המקסימלי הנומינלי בהתאם להחלטת האישור ולמיטב הערכת הצדדים הוא עולה על 80% מסכום הפיצוי המשוערך בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה. ויתר על כן, כל מבוטח שיפנה מכוחו של הסכם זה למי מהמבטחות בבקשת פיצוי יזכה להשבה מלאה (לפי החוק) של הפרשי הצמדה וריבית. מכאן שהסכם פשרה זה הוא הוגן במיוחד.

29. בדיקת הנתונים הכספיים העלתה שסכום הזכאות, על פי רוב, לכל מי שעניינו רלוונטי לתובענה (ככל שתתקבל) הינו בין שקלים בודדים ועד עשרות שקלים בודדות, ומאידך, כאמור, קיים קושי ממשי באיתור חברי הקבוצה הרלבנטיים. לפיכך הדרך הנכונה ליתן סעד בנסיבות העניין הינו

באמצעות תשלום לחברי קבוצה מעוניינים שימצאו זכאים וכן תרומת היתרה לטובת הציבור לפי סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

30. עלויות ניהול התביעה מצד הנתבעות צפויות לעלות באופן משמעותי על הסיכון הכרוך בקבלתה, והנתבעות סבורות כי תהיה תועלת ציבורית רבה יותר אם כספים אלו יושקעו במטרות ציבוריות, מאשר יאבדו בניהול הליך משפטי.

31. במסגרת הסכם הפשרה ישנו הנתבעות (אשר עדיין לא שינו) את התנהגותן לעתיד באופן מלא, כמפורט לעיל בפרק ג' לעיל. הצדדים סבורים, כי סיום התובענה באופן כזה יהא עדיף על המשך ניהולה לאורך שנים, תוך השחתת משאבים לריק וללא כל תועלת.

ז. <u>המלצת הצדדים בעניין גמול לתובעים ושכר טרחה לבאי כוחו</u>

32. כאמור, ההסכם כולל רכיב פיצוי בגין תקופת העבר בסך של 13,801,536 ₪, וכן התחייבות לשינוי התנהגות עתידי. קיים קושי להעריך את השווי הכספי של ההתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד אולם סביר לשער שהשווי הכספי של ההתחייבות לעתיד אינו נופל מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר. להתחייבות לשינוי התנהגות עתידי השלכות נוספות כפי שיפורט בסעיף 3636 להלן. יוער כי סכום הפיצוי נמוך משמעותית מהסכום המוערך של התביעה בהתאם לחוות-דעת המומחה שצורפה לבקשה לאישור. הפער נובע מכך שהתקופה אליה התייחסה חוות דעת המומחה החלה בשנת 2004 (שבע שנים לפני הגשת התביעה) וכל הנתונים בה התבססו על הערכה בלבד (בהעדר נתוני אמת).

33. נוסף על כך, הסכם הפשרה קובע כי חלק משכר הטרחה ישולם עם הפיכתו של פסק דין המאשר את ההסכם לחלוט (85%) וחלק ממנו ישולם עם סיום ביצוע ההסכם (15%). להערכת הצדדים ביצוע ההסכם יסתיים כשנה לאחר תחילת ביצועו ולאחר מכן יועבר סכום הפיצוי הכולל לקרן כמשמעות המונח בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ובלבד שהקרן כבר החלה לפעול באותה עת. לא החלה הקרן לפעול – יתקיים הליך של אישור בקשה למתן תרומה שתוגש על ידי בא כוח הקבוצה.

34. **אם מניחים את ההנחה הסבירה שלפיה שיעור ההטבה למבוטחים בגין ההסדרה העתידית שווה לסכום הפיצוי כי אז שיעור שכר הטרחה הינו פחות מ-10% ושיעור הגמול הינו פחות מ-1%**.

35. עוד יודגש כי שכר הטרחה והגמול אינם באים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה אלא **בנוסף** להם.

36. כאמור, לגישת התובעים, להסדרה העתידית חשיבות החורגת מהסוגיה הכספית. זאת, משום שהתובעים טענו בכתבי טענותיהם שאי-תשלום הפרשי הצמדה וריבית מתמרץ את הנתבעות שלא להודיע למבוטחים – לפני חתימה על הסדר פשרה עמם – על מניעה חוקית לביצוע התשלום. ההסדרה העתידית מונעת אפוא תמרוץ כאמור. כמובן, ההסדרה לפי הסכם זה תגרום לנתבעות לשנות את התנהלותן המפרה (כך בהתאם לעמדת התובעים בלבד), ותחייבן לפעול בהתאם לאמות המידה הקבועות בדין.

37. ההמלצה לתשלום שכר הטרחה מבוססת על שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה (בגין תקופת העבר ובגין תקופת העתיד), על כך שההסכם מעניק השבה מלאה לכל חבר קבוצה, מורכבות הסוגיה

המשפטית העומדת ביסוד התביעה, מידת החשיבות הציבורית של הסוגיה, העובדה שאושרה כבר הגשת תובענה ייצוגית, העובדה שהתובעים כבר נקטו הליכים לקיום בקשות מקדמיות, היקף שעות העבודה שהושקע בתובענה, היקף שעות העבודה שהושקע בגישור ובניהול משא ומתן עם הנתבעות, העובדה שחלפו כבר חמש שנים מיום הגשת התובענה, מידת הסיכון בתובענה וההוצאות שהוצאו בגדרה לרבות תשלום למומחה.

כן מבוססת ההמלצה על כך שאם הקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות לא תחל לפעול במועד הרלוונטי, תידרש מצד בא כוח התובעים עבודה נוספת לצורך יישומו של הסכם הפשרה לרבות ניהול חשבון נאמנות, דין ודברים עם נמעני התרומה בהתאם להוראות ההסכם, הגשת בקשה מתאימה לאישור התרומות, ועוד.

38. המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה משקפת, בין היתר, את ההלכה שנפסקה בעניין זה בע"א 2046/10 **עיזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (נבו, 23.5.2012). בהלכה זו נפסק כי בנסיבותיו המיוחדות של אותו מקרה שיעור שכר הטרחה שישולם יהיה:

> **"על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%"** (פסקה 16 להחלטה).

39. מאחר שבענייננו התובענה לא הסתיימה בפסק דין סוכם על שכר טרחה בשיעורים נמוכים מאלה שנקבעו בהלכת **רייכרט** (ובהקשר זה יש להביא בחשבון את רכיב ההטבה העתידית הגלום בהסדר). התובעים מבקשים לציין כי המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה מתיישבת עם שורה של פסקי דין שבהם אושר הסכם כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית. ראה, לדוגמה: ת"צ (מרכז) 6395-08-07 **שפירא נ' מדינת ישראל** (נבו, 13.5.2015) (יוער, כי בעניין זה נקבע שכר טרחה וגמול בשיעור של מעל 20% ביחס לסעד של 40 מיליון ₪); ת"א (מחוזי, ת"א) 115/07 **רו"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל** (נבו, 5.1.2016) (שכר טרחה בשיעור של 6.7 מיליון ₪ וגמול בשיעור של 2 מיליון ₪ בגין השבה של כ-53 מיליון ₪ בהתאם להלכת **רייכרט**); ת"צ (ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג'ג'** (נבו, 29.4.2015) (גמול ושכר טרחה בשיעור כולל של 15% בהסכם שהושג לפני אישור הגשתה של תובענה ייצוגית ולפני שמיעת הבקשה); ת"א (מחוזי, י-ם) 3118/09 **סבו נ' דיסקונט** (נבו, 4.6.2013) (16% שכ"ט ו-1.8% מתוך סכום של כ-18 מיליון ₪).

40. בשים לב לאמור לעיל הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע גמול מיוחד למבקשים (כולל מע"מ), בסך של 242,810 ₪ אשר ישולם בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	הזכאים	סכום
הנתבעת 2	תובע 2	46,089 ₪
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	תובע 3 [לרבות תובע 7]	49,416 ₪

הנתבעת 4	תובע 4	₪ 33,545
הנתבעת 5	תובע 5	₪ 23,851
הנתבעת 6	תובע 6	₪ 41,677
הנתבעת 8	תובע 8	₪ 14,616
הנתבעת 9	תובע 9	₪ 33,417
סה"כ		**₪ 242,810**

41. כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לאשר פסיקת שכר טרחה לבא כוח הקבוצה (עו"ד שחר ולר) בסך 2,576,053.85 ש"ח בתוספת מע"מ כדלקמן:

הגורם המשלם	סכום
הנתבעת 2	₪ 578,667
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	₪ 602,273
הנתבעת 4	₪ 407,201
הנתבעת 5	₪ 299,466
הנתבעת 6	₪ 523,281
הנתבעת 8	₪ 183,516
הנתבעת 9	₪ 419,579
סה"כ	**₪ 3,013,983**

42. שכר הטרחה ללא מע"מ הינו 2,576,053.85 ש"ח. סכום זה מהווה כ-19% מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר, וכ-10% מהפיצוי הכולל בהנחה שהשווי של ההסדרה העתידית שווה לפיצוי בגין תקופת העבר.

ח. <u>העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר</u>

43. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כלפי מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל ענייני בקשת האישור והתביעה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבים כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בענייני בקשות האישור.

44. כמו כן, נקבע בהסכם הפשרה, כי בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, התובעים וכל חברי הקבוצה (וכל אחד מהם), למעט מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, מוותרים בזאת

באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעות (וכלפי כל אחד מהם), ומי מטעמם, על כל טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם בקשות האישור.

45. יצוין, כי הסכם הפשרה כולל, כמקובל, זכות לביטול הסכם הפשרה על-ידי מי מהנתבעות, במקרה של פרישה מהקבוצה מעבר להיקף מסוים לגביו הוסכם בהסכם הפשרה.

ט. <u>בקשה לפטור ממינוי בודק</u>

46. הצדדים סבורים שנסיבותיו המיוחדות של המקרה דנן, וכן לנוכח היקפן הרחב של הבדיקות שבוצעו על-ידי המומחה, רו"ח בר-און לעניין ביטוח אלמנטרי (כאמור בסע' 6 לעיל), אשר מתייחסת לעיקר הנזק הנטען בתביעה, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק. בהקשר זה יצוין כי זהות המומחה נקבעה על ידי המגשר לפי המלצה של בא כוח הקבוצה וללא מעורבות של הנתבעות.

47. ככל שהדברים אמורים ביחס לרכיב ביטוח החיים (RISK) והבריאות הרי שההסדר מבוסס על בדיקות פנימיות שערכה הנתבעת 4. גם באשר לרכיב זה סבורות הנתבעות שאין צורך במינויו של בודק, שכן מוטב לאפשר פיצוי מוקדם ככל האפשר של חברי הקבוצה, ולחסוך זמן רב שתגזול ביצוע בדיקה (שממילא בוצעה) וכן הוצאות משמעותיות המתווספות להוצאות שכבר הוצעו על-ידי הנתבעות לצורך ביצוע הבדיקות. לפי בדיקה הנתבעות עולה גם שתוצאות הבדיקה שערכה הנתבעת 4 עולה בקנה אחד ומשלימה וקוהרנטית לבדיקות שערך רו"ח בראון. עם זאת, התובעים אינם מצטרפים לבקשת הנתבעות שלא למנות בודק לעניין רכיב ביטוח החיים והם משאירים עניין זה לשיקול דעתו של בית-המשפט הנכבד.

48. מובהר, כי הצדדים מסכימים מראש כי דו"ח הבדיקה שערך רו"ח בר און אצל הנתבעת 4 יוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד, ככל שמי מהצדדים או בית המשפט יסבור שיש צורך בכך על-מנת לקדם את אישור הסכם הפשרה. עם זאת, מובהר ומוסכם כי הואיל והוא כולל פרטים מסחריים של הנתבעת 4, דו"ח הבדיקה לא יפורסם במלואו באופן פומבי אלא לאחר "השחרתו" על-ידי הנתבעת 4.

49. כפי שכבר צוין, מינוי בודק עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה לתקופה ממושכת. הוא אף עלול להעמיס על הנתבעות הוצאות כבדות בכלל, ויחסית לסכומים שבמחלוקת והסכומים ששולמו לבודק מטעם המגשר - בפרט. כמפורט לעיל, אחת הסיבות המרכזיות להסכמת הנתבעות להסדר הפשרה הוא החיסכון בהוצאות הכרוכות בניהול ההליכים המשפטיים. מינוי בודק יטיל עלויות נוספות על הנתבעות, אשר כאמור אינן הכרחיות למטרת הערכת ובחינת הסדר הפשרה. לעניין זה קבע בית המשפט המחוזי במסגרת ת"א (תל-אביב) 1126/07 (בש"א 3058/07) **ארגוס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ**, פס' 20 (פורסם בנבו, 13.9.2009):

> "מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו."

50. כך גם נקבע בת"צ (ת"א) 41928-07-12 **בחובר נ' מגה קמעונאות בע"מ** (פורסם בנבו, 7.1.2015) בעמ' 4 לפסק הדין:

> "לא ראיתי מקום למנות בודק להסדר הפשרה, אשר חוות דעתו – ובפרט הצורך לפלח את הקבוצה – כרוכה בהוצאות נכבדות, וכל זאת שעה שאופיו של הנזק וגובהו נתונים לשומת בית המשפט ולהערכתו."

51. הקביעות שצוטטו לעיל נכונות ביתר שאת בעניינו, מקום בו הנתבעות נשאו זה מכבר בהוצאות ובעלויות בהיקף של במאות אלפי שקלים לצורך הבדיקות שבוצעו כאמור לצורך הסדר פשרה זה. אין זה הוגן וראוי להטיל עליהן הוצאות נוספות.

י. <u>פרסום</u>

52. הצדדים יפרסמו הודעה לציבור בתוך 14 ימים, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**);

53. ההודעה הראשונה כאמור תישלח, בתוך 14 ימים, בצירוף העתק מבקשה זו, מההסכם ומהתובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט - ובהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, למפקח על הביטוח;

54. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ייתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית (להלן: **פסק-דין**), ובמקביל יורה על פרסום **הודעה שנייה** לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע - בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

55. כפי שהוסכם בהסדר, הנתבעות הסכימו לשאת בכל הוצאות פרסום ההודעות כנדרש בחוק ו/או הנדרש לפי הוראת בית המשפט הנכבד.

יא. <u>סיכום</u>

56. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים	גד טימן, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	דרור קדם, עו"ד ב"כ הנתבעות 1 ו-6	תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5

היום, 9 באוקטובר 2016.

50. כך גם נקבע בת"צ (ת"א) 41928-07-12 **בחובר נ' מגה קמעונאות בע"מ** (פורסם בנבו, 7.1.2015) בעמ' 4 לפסק הדין:

> "לא ראיתי מקום למנות בודק להסדר הפשרה, אשר חוות דעתו – ובפרט הצורך לפלח את הקבוצה – כרוכה בהוצאות נכבדות, וכל זאת שעה שאופיו של הנזק וגובהו נתונים לשומת בית המשפט ולהערכתו."

51. הקביעות שצוטטו לעיל נכונות ביתר שאת בענייננו, מקום בו הנתבעות נשאו זה מכבר בהוצאות ובעלויות בהיקף של במאות אלפי שקלים לצורך הבדיקות שבוצעו כאמור לצורך הסדר פשרה זה. אין זה הוגן וראוי להטיל עליהן הוצאות נוספות.

י. <u>פרסום</u>

52. הצדדים יפרסמו הודעה לציבור בתוך 14 ימים, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**);

53. ההודעה הראשונה כאמור תישלח, בתוך 14 ימים, בצירוף העתק מבקשה זו, מההסכם ומהתובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט - ובהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, למפקח על הביטוח;

54. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ייתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית (להלן: **פסק-דין**), ובמקביל יורה על פרסום **הודעה שנייה** לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע - בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

55. כפי שהוסכם בהסדר, הנתבעות הסכימו לשאת בכל הוצאות פרסום ההודעות כנדרש בחוק ו/או הנדרש לפי הוראת בית המשפט הנכבד.

יא. <u>סיכום</u>

56. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים	גד טיכו, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	דרור קדם, עו"ד ב"כ הנתבעות 4 ו-6	תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5

היום, 9 באוקטובר 2016.

תוכן עניינים לבקשה לאישור הסדר פשרה

נספח	תוכן	עמוד
1	הסדר הפשרה על נספחיו	17
2	דו״ח הבדיקה ביחס לפוליסות ביטוח כללי וחשבון שכר הטרחה ששולם למומחה	127
3	תצהיר בדבר אופן ביצוע הבדיקות ביחס לפוליסות ביטוח חיים (Risk) ופוליסות ביטוח בריאות, לרבות תוצאותיהן של הבדיקות	149

נספח 1

הסדר הפשרה על נספחיו

עמוד 17

הסדר פשרה - ת"צ 11-06-2010

אשר נערך ונחתם ביום 13 לחודש אוקטובר שנת 2016

בין:

2. **ראלב עמירה, ת.ז. 851271619**
3. **יורם אזואלי, ת.ז. 22177786**
4. **רוני דרעי, ת.ז. 059813683**
5. **יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544,**
6. **ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888**
7. **עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689**
8. **דני דוד, ת.ז. 058030685 (באמצעות אפוטרופוס)**
וילמה רזו, ת.ז. 022031603 ויגאל דוד, ת.ז. 024941528).
9. **שמחה סלמון, ת.ז. 045738069**

כולם ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד בית אמות משפט, קומה 9, רח' שאול המלך 8 תל-אביב 6473307
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717

(להלן: "**התובעים**")

ובין:

2. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 3, רמת-גן
טל': 03-7547777; פקס: 03-7547010
3. **כלל חברה לביטוח בע"מ**
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
4. **מגדל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אפעל 4, פתח-תקווה
טל': 03-9168962; פקס: 03-6387949
5. **איילון חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 12, רמת-גן
טל': 03-7569210; פקס: 03-7569509
6. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**
דרך השלום 53, גבעתיים
טל' 03-7332020; פקס: 03-7326691
7. **אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ**
אצל כלל חברה לביטוח בע"מ
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל' 03-6387777; פקס: 03-6387949
8. **הכשרה חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אריה שנקר 2, תל-אביב
טל': 03-7962666; פקס: 03-5167590
9. **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**
רחוב אלנבי 115, תל-אביב

הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י ב"כ גד טיכו וישי ר. שידלובסקי-אור, כספי ושות'

מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258 ; טל': 03-7961000 ; פקס: 03-7961001.
הנתבעות 4 ו-6 ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות' מדרך אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608 ; טל: 03-6103100 ; פקס: 03-6103111
הנתבעת 5 ע"י ב"כ לויתן, שרון ושות', עורכי דין ונוטריונים מרח' יגאל אלון 57 תל אביב-יפו 61093 ; טל': 03- 6886768 ; פקס: 03- 6886769
(להלן: "**הנתבעות**")

הואיל וביום 1.6.2011 הגישו התובעים את התביעה ובקשת האישור שבכותרת (להלן: "**התובענה**");

והואיל ועניינה של התובענה בטענה, כי הנתבעות מעכבות אצלן תגמולי ביטוח מחמת עיקולים או צווי כינוס המוטלים על תגמולים אלו; וכאשר תגמולים אלו מועברים לבסוף למבוטח הם מועברים בערכים נומינליים בלבד, או במקרים מסוימים, בצירוף הפרשי הצמדה בלבד; וזאת לשיטת התובעים, בניגוד לדין, הקובע חובת שיערוך;

והואיל והתובענה ביקשה להגדיר כ"קבוצה" אשר בשמה תנוהל התובענה: "כל מבוטחי המשיבות [הנתבעות] וכן ניזוקים שתבעו את המשיבות מכוחו של סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981, אשר תגמולי ביטוח או כספים שהם היו זכאים להם מהמשיבות עוכבו בידי המשיבות מחמת עיקולים או צווי כינוס או זכויות כלשהן של אנשים שלישים או מחמת סברה מוטעית של המשיבות כאילו קיימים צווי עיקול או צווי כינוס או זכויות כלשהן של אנשים שלישיים ואשר קיבלו לבסוף מהמשיבות את תגמולי הביטוח או כספים אחרים בערכם הנומינלי בלבד או בצירוף הפרשי הצמדה בלבד ללא ריבית." (**"הקבוצה הנטענת"**);

והואיל והנתבעות הגישו ביום 1.1.2012 תגובות מטעמן, ובמסגרתן טענו הן בין היתר, כי דין התובענה להידחות על הסף ולגופה מהטעמים הבאים:

באשר למקרים של מבוטח שאירע לו מקרה ביטוחי, בגינו הוגשה על ידו תביעה שהתקבלה על ידי ערכאה שיפוטית; קרי, מבוטח האוחז בידו פסק דין כנגד חברת הביטוח בה היה מבוטח במועדים הרלבנטיים אין בעניינו עילת תביעה אישית; שכן, בית המשפט נעדר סמכות לברר תביעה זו ועל המבוטח לפנות לשם כך ללשכת ההוצאה לפועל;

באשר למקרים של מבוטח שאירע לו מקרה ביטוחי, בגינו הוגשה על ידו תביעה כנגד חברת הביטוח בה היה מבוטח ולאחר הגשת התביעה הצדדים ניהלו מו"מ אשר בסיומו נחתם הסכם פשרה, אין עילת תביעה אישית, ככל שבהסכמי הפשרה אין הוראות שיערוך, ואין לקרוא הוראה כזו לתוך ההסכם;

באשר למקרים בהם חותם המבוטח על כתב ויתור - הרי הוא מנוע להעלות כנגד הנתבעות את הטענות שבבסיס בקשת האישור;

לנתבעות נגרמות הוצאות רבות והן אינן מתעשרות עקב עיכוב תגמולי הביטוח כנטען;

התובעים 3 ו-7 נעדרי עילת תביעה אישית; התובעים אינם כשירים לנהל תביעה ייצוגית החורגת ממקרה של תשלום תגמולי ביטוח בגין נזק גוף; העדר עילות משפטיות ואי עמידה בתנאי הסף המצטברים, הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות;

והואיל וביום 1.2.2012 הוגשה תשובת התובעים לתגובות הנתבעות הדוחה את טענות הנתבעות. התובעים טענו, בין היתר, שאין שחר לטענת הנתבעות כאילו בית-המשפט אינו מוסמך לדון בתביעות של מבוטחים האוחזים בפסק דין שכן העניין אינו מתאים לדיון בלשכת ההוצאה

לפועל. באשר למקרים של מבוטח שהגיע להסדר פשרה עם חברת הביטוח טענו התובעים שהעדר הוראת שיערוך בהסכם אין משמעה שהמבוטח אינו זכאי להפרשי הצמדה וריבית בין לפי הוראת סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 בין לפי הלכה שנפסקה על ידי בית-המשפט העליון. באשר למבוטחים שחתמו על כתב ויתור טענו התובעים כי אין לפרש את הוויתור כאילו הוא כולל ויתור גם על תשלום הפירות שתפיק המבטחת מהחזקת כספו של המבוטח. עוד טענו התובעים שהנתבעות אינן יכולות להישמע בטענה שהן לא מתעשרות מהחזקת הכספים וכי התביעה מתאימה לתובענה ייצוגית שכן כל התנאים הדרושים בחוק מתקיימים באופן מובהק במקרה זה;

והואיל וביום 12.12.2012 ניתנה החלטת בית המשפט המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית, אך נקבע כי תקופת ההתיישנות שחלה על התביעה היא בת 3 שנים, קרי מיום 1.6.2008 ("**החלטת האישור**");

והואיל וביום 8.1.2013 הגיעו הצדדים להסדר דיוני מוסכם שקיבל תוקף של החלטה, לפיו הדיון בתובענה ידחה למשך 90 יום במהלכם יקיימו הצדדים הליך של גישור בפני מגשר מוסכם ("**הליך הגישור**"); וכי ידחה המועד להגשת בר"ע על ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית עד לאחר מיצוי הליך הגישור;

והואיל וביום 19.5.2013 הצדדים הגיעו להסדר דיוני מוסכם שקיבל תוקף של החלטה, לפיו לא תוגש בר"ע וכל טענותיהם שמורות להם לערעור על פסק הדין בתובענה הייצוגית.

והואיל וביום 26.5.2013 הוגש כתב תביעה מתוקן, בהתאם להחלטת האישור, ממנו נמחק המשיב 1, מר יצחק מוסאי, הואיל וטענותיו מתייחסות לתקופה עליה חלה תקופת התיישנות; וביום 16.6.2013 נערכו בכתב התביעה תיקונים נוספים בהתאם להחלטת בית המשפט.

והואיל ובחודש אוגוסט 2013 במסגרת הליך הגישור שהתנהל בפני כב' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר ("**המגשר**"), מינה המגשר בודק מטעמו (מבלי שהנתבעות היו מעורבות בבחירת זהותו) - רואה החשבון דני בר-און ממשרד רואי החשבון דלויט Deloitte ("**המומחה**"), שביצע במשך תקופה ממושכת של 13 חודשים בעלות כספית גבוהה בדיקה מקיפה אצל אחת מהנתבעות שנבחרה על ידו (הנתבעת 4) ותוך שבחר כהבנתו תקופת מדגם מייצגת (מיום 1.6.2010 עד ליום 31.5.2011) ביחס לענף הביטוח הכללי (ביטוח אלמנטרי). הסכומים המפורטים בהסכם זה מבוססים באופן מלא על תוצאות בדיקה זו; באשר לפוליסות ביטוח חיים (RISK) ופוליסות ביטוח בריאות הממצאים מבוססים על בדיקות שערכה הנתבעת 4, בהתאם למיומנות מסוימת שרכשה במהלך העבודה עם המומחה. לבקשה לאישור הסכם זה יצורף דו"ח הבדיקה, חשבון שכר הטרחה ששולם למומחה, וכן תצהיר מטעם עו"ד מיכל מס בכר, מנהלת תחום עיקולים וגבייה קשה, שערכה ו/או ליוותה את הבדיקה אצל הנתבעת 4;

והואיל והנתבעות מצהירות כי מערכות המחשוב שלהן אינן כוללות את כל הנתונים הנדרשים על-מנת לאפשר איתור "בלחיצת כפתור" של חברי הקבוצה - זהותם, מספרם, משך תקופת העיכוב והסכום שעוכב, ובמיוחד אינן מאפשרות שליפה ממוכנת של פרק הזמן שחלף ממועד הזכאות על פי הפוליסה עד מועד התשלום. וכן מצהירות כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לבצע שליפה "בלחיצת כפתור" בקשר לתקופה הרלבנטית של מבוטחים שחלפה תקופה של 6 חודשים או יותר וכנ"ל לגבי תקופות ארוכות או קצרות מכך, בין מועד הזכאות על פי הפוליסה לבין מועד התשלום.

והואיל ועד חודש מאי 2015 הגישו הנתבעות כתבי הגנה מטעמן, במסגרתם הבהירו כי הן סבורות שדינה של התובענה להידחות על סף או לגופה;

והואיל וביום 31.3.2006 הושלם שינוי מבני, בתוקף רטרואקטיבי מיום 31 בדצמבר 2005 בחצות, לפיו תיק ביטוח הבריאות של הנתבעת 3 הועבר ומוזג לנתבעת 7 - אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ; ואילו תיקי הביטוח הכללי ותיק ביטוח החיים של אריה חברה ישראלית לביטוח (כיום כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ) הועברו ומוזגו לנתבעת 3 ועל כן יש למחוק את הנתבעת 7 שמוזגה אל תוך הנתבעת 3;

והואיל ולאור טענות הצדדים ולאחר ששקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה ואת הסיכויים שיתקבל ערעור התובעים על קביעת מועד ההתיישנות וכן הסיכויים שיתקבל ערעור הנתבעות על החלטת בית-המשפט לאשר הגשתה של תובענה ייצוגית, מבקשים הצדדים להגיע לפשרה ביניהם שתחול על כלל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן);

והואיל ובנסיבות העניין העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר פשרה מתוך שקלול והתחשבות בסיכויים ובסיכונים הכרוכים בניהול ההליכים עד תום, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן, כדי לחסוך בזמן שיפוטי;

והואיל והנתבעות טוענות כי הסכם פשרה זה נערך לפנים משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, ואין בו או בעצם הנכונות להתקשר בו כדי להוות הודאה או הסכמה, בין באופן ישיר או באופן עקיף, לטענה כלשהי שהועלתה בבקשת האישור או בתביעה המתוקנת;

והואיל והתובעים טוענים כי הסכם זה נעשה לפנים משורת הדין וכי חובתן של הנתבעות לפעול בהתאם להוראות הסכם זה אף אילולא ההסכם;

והואיל והצדדים הסכימו להסתמך על דו"ח המומחה ולהחיל את מסקנותיו בקשר למגדל חברה לביטוח בע"מ על כל אחת מן הנתבעות בהתאם לגודלן היחסי, על פי נתחי השוק המפורסמים באופן פומבי על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון).

והואיל והצדדים הסכימו שחישובים שביצעה מגדל חברה לביטוח בע"מ ביחס לתחום ביטוח החיים (ריסק) ותחום ביטוח הבריאות ישמשו לצורך קביעת ההשבה מכוח הסכם זה ויוחלו על הנתבעות האחרות בהתאם לנתחי השוק שלהן בביטוח חיים.

והואיל והצדדים מסכימים שפשרה זו תחול על כל חברי הקבוצה כהגדרתם להלן, לרבות פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם, ואשר בכפוף לאישור בית המשפט ולביצועו תביא לסיום של ההליכים בתביעה כנגד הנתבעות, הכל על-פי תנאי הסכם פשרה זה.

<u>לפיכך הוסכם, הוצהר, והותנה בין הצדדים כדלקמן:</u>

א. <u>מבוא ופרשנות</u>

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

2. כותרות הסעיפים הינן לשם הנוחות בלבד ולא תשמשנה לצרכי פרשנות הסכם זה.

3. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל אמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

4. נספחיו של הסכם זה אשר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו הינם כדלקמן:

"נספח א'":	נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט, כאשר הסכם זה משמש במקביל נספח א' לבקשה עצמה.
"נספח ב'":	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
"נספח ג'":	נוסח הודעה שניה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
"נספח ד'":	תצהירים מטעם בעלי הדין כאמור בתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;
"נספח ה'":	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים כאמור בתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
"נספח ו'":	דו"ח המומחה שלפיו נקבעו סכומי ההשבה בגין תגמולי ביטוח כללי [הדו"ח בגרסתו המלאה **לא** יופיע בנט המשפט], וכן תצהיר מטעמה של עו"ד מיכל מס בכר, מנהלת תחום עיקולים וגבייה קשה אצל הנתבעת 4, במסגרתו יוסבר כיצד חושבו הסכומים אותם תשיב הנתבעת 4 בגין עיכוב תגמולי ביטוח בענפי הביטוח חיים (RISK) ובריאות.
"נספח ז'":	תחשיב המסביר את אופן ביצוע חישוב שיעור ההשבה שלו התחייבה כל אחת מהנתבעות;
"נספח ח'"	דפים מצולמים/מודפסים מתוך דוחות משרד האוצר/אתר האינטרנט של משרד האוצר ובהם מידע בדבר נתח השוק של כל אחת מהנתבעות בתקופה הרלוונטית להסכם זה.
"נספח ט"	נוסח הודעה בדבר זכאות חברי הקבוצה בהתאם לסעיף 7 להסכם זה להלן.
"נספח י"	פירוט מסלול השקעה אפשרי בו ניתן להשקיע את הכספים המעוכבים כמפורט בסע' 23 להלן. אין מדובר במסלול השקעה בלעדי, אלא כל אחת מהנתבעות תוכל לבחור מסלול השקעה בהתאם לדין.

ב. <u>הגדרת הקבוצה</u>

5. הקבוצה - חברי הקבוצה יוגדרו בשים לב להגדרתם בבקשה לאישור ובסעיף 50א' להחלטת האישור, דהיינו: "**כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה- 1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס או בשל צווים אחרים**". להסרת ספק, מובהר כי תקופה זו תחילתה ביום 1.6.2008 וסיומה ביום שבו פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה (בהנחה שיינתן פסק דין כזה) יהפוך לחלוט ("**יום הסיום**"). מובהר כי הקבוצה כוללת מבוטחים וניזוקים, אשר שולמו להם תגמולי ביטוח בתקופה שתחילתה ביום 1.6.2008 וסיומה ביום הסיום.

ג. <u>עיקרי ההסדר</u>

<u>ג(1). פיצוי כספי בגין העדר תוספת הצמדה וריבית</u>

6. בהתאם לנתונים המצויים בידי הנתבעות, המדובר בקבוצה פוטנציאלית המונה אלפי חברי קבוצה, לכל הפחות. סכומי הפיצוי האישיים נמוכים יחסית, ועלויות האיתור, חישוב הנזק הפרטני והשבת הכספים עלולים לעלות על סכומי הפיצוי האישיים. זאת, בעיקר בשל העובדה, כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לבצע שליפה "בלחיצת כפתור" של חברי קבוצה בתקופה הרלבנטית

ובכלל זה אינן מאפשרות לבצע שליפה ב-"לחיצת כפתור" של חברי קבוצה שחלפה תקופה של 6 חודשים או יותר וכנ"ל לגבי תקופות ארוכות או קצרות מכך, בין המועד בו היו זכאים לתשלום התביעה על-פי הפוליסה לבין מועד התשלום.

7. בנסיבות אלה הוסכם בין הצדדים להזמין את ציבור המבוטחים הסבורים שהנם נמנים עם חברי הקבוצה לפנות לנתבעות לצורך בירור זכאותם לקבלת פיצוי. ציבור המבוטחים יוזמן בכל הדרכים הבאות:

(א) באמצעות פרסום פומבי במסגרת הפרסומים הנדרשים על פי דין.

(ב) באמצעות פסקה מודגשת שתתווסף לאחד מסוגי המסמכים המפורטים להלן, לפי בחירתה של כל נתבעת:

רשימת הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים; או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החיתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 2014-1-6 "חידוש חוזה ביטוח"; או במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות. נוסח הפסקה ודרך הדגשתה מצורפים להסכם זה כנספח ט' לעיל. להסרת כל ספק, כל אחת מהנתבעות תצטרך להודיע בדרך אחת בלבד, לפי בחירתה.

מובהר כי בפניה זו יציינו כל חברות הביטוח אשר הינן חלק מההליך כתובת מייל ייעודית לצורך פנייה אליהן בעניין מושא הסכם פשרה זה, בין היתר, באופן שמבוטח אשר מבוטח כעת בחברה פלונית, יוכל לפנות גם לחברה אחרת אצלה היה מבוטח בעבר. פסקת ההזמנה כאמור לעיל תתווסף לרשימות/מכתבים/דיווחים, בהתאם לחלופה שתבחר על-ידי כל אחת מהנתבעות, שיישלחו במשך תקופה של שישה חודשים שתחילתה 45 יום לאחר שהסכם הפשרה אושר בפסק דין חלוט.

8. חבר הקבוצה שיהיה מעוניין בקבלת פיצוי ("**המעוניין**"), יהיה זכאי לפנות לנתבעות בפניה שתתקבל אצל נתבעת רלוונטית בתוך פרק זמן של עד 60 יום מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהיה חלוט או מיום משלוח הרשימה/המכתב/הדיווח כאמור לעיל (לפי המאוחר) בפנייה בפקסימיליה ו/או בדוא"ל, על מנת שהנתבעות תבצענה בדיקת זכאות פרטנית שתבחן, האם יש להוסיף לתגמול הביטוח ששולם לו, סכום שערוך נוסף ("**בדיקת זכאות**"). לפניית המעוניין יצורפו מסמכים התומכים בטענתו כי הוא זכאי לביצוע בדיקת זכאות בעניינו כגון: (1) שם מלא; (2) מס' ת.ז; (3) מס' תביעה שבגינה נטענת הזכאות, ככל שמצוי בידיו; (4) מס' פוליסה מושא הפניה, ככל שמצוי בידיו;(5) אסמכתא על הסרת עיקול ככל שזה מצוי ברשותו; (6) מען (כתובת/ פקס/מייל) למשלוח תוצאות בדיקת הזכאות; (7) פרטי חשבון בנק לביצוע העברה בנקאית ככל שימצא זכאי; (8) צילום המחאה של המעוניין; (9) אישור לניכוי מס במקור. מובהר בזאת, כי אם לא יוצג אישור על ניכוי מס במקור כאמור, הנתבעות תפעלנה לניכוי מס במקור על-פי דין. (10) ככל שהפניה תעשה באמצעות עו"ד, יהא עליו להציג ייפוי כוח עדכני המסמיך אותו לערוך פניה לצורך בדיקת זכאות. ככל שעורך הדין מבקש שכספי הזכאות יועברו לידיו יפויי הכוח יתייחס במפורש גם לזכותו של עוה"ד לקבל כספים כאמור, ככל שבדיקת הזכאות תגלה שקיימת זכאות לתשלום כמפורט להלן. הנתבעות לא תהיינה חייבות לבדוק פניות שאינן כוללות את הפרטים כמפורט בפסקה זו לעיל.

9. תוצאות בדיקת הזכאות יועברו למעוניין בהתאם למען שמסר במסגרת הפניה עד 60 יום מהמועד שבו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה העלתה שמעוניין זכאי לתוספת בגין שערוך תגמולי הביטוח ששולמו לו, יקבל המעוניין את סכום התוספת צמוד ונושא ריבית כדין מיום הזכאות המקורי לתשלום ועד יום התשלום בפועל ("**יום הזכאות המקורי**" – המועד שבו היה המבוטח זכאי לתשלום התגמולים לשיטת המבטחת אילולא הוטל העיקול), וזאת תוך 14 יום לאחר השלמת הבדיקה. התשלום יבוצע באמצעות

המחאה או בהעברה בנקאית לפי שיקול דעת הנתבעות.

10. אם בדיקת הזכאות מצאה, כי אין להוסיף סכום שערוך לתגמולי הביטוח ששולם, תימסר למעוניין הודעה על כך שבמסגרתה יצוין כי למעוניין זכות ערעור על ההחלטה בתוך 14 יום בפני רו"ח דני בר-און. הגיש המעוניין ערעור כאמור, ימסור רו"ח בר און למעוניין ולנתבעת הרלוונטית את החלטתו שתהיה סופית ומחייבת בתוך 7 ימים. רו"ח בר-און יוכל לבקש ארכה מבית המשפט להגשת החלטתו כאמור. קבע רו"ח בר און כי המעוניין זכאי לתוספת תשלום על פי הסכם פשרה זו, יועבר התשלום בהתאם לאמור בסעיף 9 לעיל בתוך 30 ימים.

לא תשמע כל טענה נגד רו"ח בר און בשל הכרעתו למעט אם נהג ברשלנות רבתי או בזדון.

11. יובהר, כי אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מ- 20 ₪, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הכולל. למען הסר ספק יובהר, כי מעוניין שהתשלום לו הוא אמור היה להיות זכאי על פי הסכם פשרה זה נמוך מ – 20 ₪, לא יהיה זכאי לתשלום. סכום זה יישאר כחלק מסכום הפשרה הכולל, שככל שלא יחולק יועבר כתרומה בהתאם לאמור בהסכם זה להלן. אם במועד הבדיקה מוטל עיקול תקף או צו אחר על זכויות המעוניין באופן המונע את תשלום הסכום לו הוא זכאי בהתאם להסכם זה, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה וחברת הביטוח הרלבנטית תהיה רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, לכלול גם את התשלום המגיע למעוניין זה בסכום שיועבר לתרומה.

12. יתרת הכספים שלא ישולמו בדרך של פיצוי אישי ייתרמו למטרות ציבוריות ראויות, הכל כמפורט להלן.

13. פניית המעוניין לנתבעות תתבצע אך ורק בהתאם לאופן שיפורסם בהודעות לציבור, והודעות אלה יכללו פירוט של כתובת הדוא"ל הייעודית שתקצה כל אחת מהנתבעות לצורך פניות אליה בהתאם להסכם פשרה זה, על מנת להקל על הפונים המעוניינים, וכן הפרטים שיידרשו להציג בפנייה, באופן שלא יכביד על האפשרות לפנות לקבלת הפיצוי האישי.

14. הנתבעות תהיינה רשאיות, לפי שיקול דעתן, להקדים את ביצוע האמור בסעיפים 8-10 לעיל, גם בטרם פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך חלוט, וזאת בהודעה לציבור כאמור בסעיף 13 לעיל, בו יצוין המועד ממנו יתחיל מניין הימים כאמור בסעיף 8 לעיל.

15. **הנתבעת 4** - תשלם סכום כולל של 1,863,622 ₪; הסכום מורכב מ- 1,499,122 ₪ המיוחסים, לצרכי פשרה, לאי תשלום הפרשי הצמדה וריבית בתחום הביטוח הכללי לתקופה המתחילה ביום 1.6.2008 ומסתיימת ביום 1.6.2015 (מועד בו הנתבעת 4 החלה, לכל המאוחר, מטעמים מערכתיים שלה, ליישם הוראה לשלם תגמולי ביטוח שעוכבו בתוספת הפרשי הצמדה וריבית); ו-364,500 ש"ח המיוחסים לתחומי ביטוח אחרים (בריאות וחיים).

בהתאם לתחשיב שמצורף כנספח ז' יתר הנתבעות ישלמו כדלקמן ("**סכום הפיצוי הכולל**"):

הנתבעת 2 – 2,560,476 ₪;
הנתבעת 3 – 2,756,399 ₪;
הנתבעת 5 – 1,444,524 ₪;
הנתבעת 6 – 2,507,949 ₪;
הנתבעת 8 – 812,019 ₪;
הנתבעת 9 – 1,856,547 ₪.

16. הסכומים האמורים ישוערכו ממועד חתימת הסכם פשרה זה ועד מועד תשלומם בפועל בהתאם לריבית התעריפית המירבית אותה ניתן יהיה לקבל במהלך תקופה זו על פיקדון לתקופה של שישה חודשים

("**פק"מ**") בסכום הנקוב לעיל ביחס לכל אחת מהנתבעות בבנק לאומי לישראל בע"מ

17. החל ממועד חתימת הסכם פשרה זה, נתבעות שתבחרנה בכך תוכלנה להפקיד את סכום הפיצוי לקבוצה הרלוונטי עבורן, כנקוב בסעיף 15 לעיל, בחשבון נאמנות מיוחד שיפתח על-ידי ב"כ התובעים, עו"ד שחר ולר, וזאת בהודעה לב"כ התובעים. ניתנה הודעה כאמור על-ידי נתבעת (בסעיף זה - "**נתבעת מודיעה**"), יודיע ב"כ התובעים לנתבעת המודיעה את פרטי חשבון הנאמנות וכל פרט אחר הדרוש לשם הפקדת סכום הפיצוי בחשבון הנאמנות, והנתבעת המודיעה תפקיד את סכום הפיצוי בחשבון הנאמנות בתוך 14 ימי עסקים מקבלת הפרטים כאמור. החל ממתן הודעה כאמור על-ידי הנתבעת המודיעה יופסק שערוך סכום הפיצוי המשולם על-ידה בהתאם לסעיף 15 לעיל.

18. במקרה בו מי מהנתבעות תבחר לפעול באופן האמור, ישולמו לה הכספים מחשבון הנאמנות בגין תשלום לזכאים באחת מהדרכים הבאות:

(א) לאחר שמי מהנתבעות תשלם את הפיצוי לכל הזכאים בהתאם למנגנון שנקבע לעיל, היא תעביר לב"כ התובעים תצהיר או אישור רו"ח המפרט את מספר הפניות והכספים ששולמו על-ידה, והלה יעביר את הכספים בתוך 3 ימים מחשבון הנאמנות לחשבון בנק שיימסר על-ידי הנתבעת.

(ב) בתום כל חודש קלנדרי, הנתבעת תמסור לב"כ התובעים הודעה על הסכום הכולל אותו שילמה לזכאים בחודש שחלף, והלה יעביר לחשבון בנק שיימסר על-ידי הנתבעת את הסכום ששולם תוך 5 ימי עסקים. הודעה זו לא גורעת מחובתה של הנתבעת, כמפורט להלן, להציג תצהיר או אישור רו"ח לאחר השלמת התשלום הכולל לזכאים.

19. תוך 365 ימים (שנה אחת) מיום מתן פסק הדין החלוט המאשר הסכם פשרה זה, תעביר כל אחת מהנתבעות (שלא נהגה כאמור בסעיף 17 לעיל) את סכום הפיצוי הרלוונטי עבורה כנקוב בסעיף 15 לעיל כשהוא משוערך כאמור בסעיף 16 לעיל, בניכוי התשלומים שבוצעו על ידה במסגרת בדיקת הזכאות (ככל שתיוותר יתרה) לחשבון נאמנות מיוחד שייפתח על ידי ב"כ המייצג ("**היתרה**"). עם העברת התשלום לחשבון הנאמנות תמסור כל אחת מהנתבעות דיווח בתצהיר או אישור רו"ח בדבר מספר הפניות אליה מצד חברי הקבוצה ושיעור התשלום שהיא שילמה לפונים.

20. לאחר קבלת הכספים כאמור לעיל, יפנה ב"כ המייצג לבית-המשפט בקשה מנומקת לתרומת כספי היתרה בחשבון הנאמנות ("**הבקשה לתשלום תרומה**"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ המייצג לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעה בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "בן משפחה": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. כמו כן לא יוצעו יעדי תרומה הפועלים נגד חברות ביטוח. לבקשה לתשלום תרומה תצורף תכנית פעולה של יעד התרומה באשר לשימוש בכספים הנתרמים עם התחייבות לפעול בהתאם לתכנית זו. ככל שיעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. כספי התרומה יועברו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט. הנתבעות תהיינה רשאיות להגיב לבקשה.

21. ככל שהוראות חוק תובענות ייצוגיות כפי שיהיו בתוקף במועד העמדת התרומה יחייבו להכניס שינוי במנגנון קביעת זהות הגורמים שיקבלו את התרומה אזי הסכם זה ישונה לפי הוראות החוק בדבר מנגנון קביעת זהות הגופים שיקבלו את התרומה.

22. סכום ההטבה לציבור ולקבוצה הכולל על פי הסכם זה עומד על 13,801,536 ₪ (להלן: "**סכום ההטבה**").

ג(2). הסדרה ושינוי התנהגות עתידי:

23. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו למבוטחים, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו למבוטחים לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח, תשמ"א – 1981.

לחלופין, הנתבעות יהיו רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 **מדינת ישראל, משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ** פ"ד (נח)3 313.

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצורפים כנספח י' להסדר זה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

24. למען הסר ספק, סעיף 23 לעיל לא יחול על תשלום תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, כאשר בגינן תשולם התשואה /יבוצע שערוך לפי המנגנון המוסכם בין הצדדים והנתבעות מצהירות, כי לאחר הסרת העיקול הן תשלמנה למבוטחים את הסכומים אשר נצברו עבורם בניכוי דמי הניהול בהתאם ובכפוף לתנאי פוליסת הביטוח, כולל הסכומים שנצברו בגין התקופה שמיום ביטול העיקול ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לכללים לחישוב תשואה החלים ביחס לפוליסות שלא הוטל עליהן עיקול. במקרה בו פוליסה כאמור נפדתה ו/או הגיעה אל תומה אולם לא ניתן לשלמה בשל עיקול או צו כינוס נכסים או זכות אחרת של צד שלישי, יחולו הוראות הפוליסה, או מנגנון תשואה/שערוך שניתנה לגביו הודעה בתום התקופה או ההוראות המפורטות בסעיף 23 לעיל, בהתאם לבחירת הנתבעת.

25. הנתבעות יפעלו כאמור בסעיף 23 לעיל, כל עוד החקיקה ו/או ההלכה הפסוקה ו/או הנחיות הפיקוח על הביטוח לא יקבעו התנהלות אחרת בכל הנוגע לכספים מעוקלים בידי מחזיק. מובן, שאם תשתנה ההלכה או ההסדרים החוקיים יפעלו הנתבעות לפיהם.

ד. <u>גמול למבקש ושכר וטרחה לבאי כוחו</u>

26. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה הינה כדלקמן:

26.1 סך של 242,810 ₪ ישולם כגמול מיוחד לתובעים, בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	הזכאים	סכום
הנתבעת 2	תובע 2	46,089 ₪
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	תובע 3 [לרבות תובע 7]	49,615 ₪
הנתבעת 4	תובע 4	33,545 ₪
הנתבעת 5	תובע 5	23,851 ₪
הנתבעת 6	תובע 6	41,677 ₪

הנתבעת 8	תובע 8	₪ 14,616
הנתבעת 9	תובע 9	₪ 33,417
סה"כ		₪ 242,810

26.2 סך של 2,576,053.85 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם לב"כ התובעים, ד"ר שחר ולר, בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	סכום
הנתבעת 2	₪ 578,667
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	₪ 602,273
הנתבעת 4	₪ 407,201
הנתבעת 5	₪ 299,466
הנתבעת 6	₪ 523,281
הנתבעת 8	₪ 183,516
הנתבעת 9	₪ 419,579
סה"כ	₪ 3,013,983

27. למען הסר ספק, מוסכם על הצדדים כי בכל מקרה לא ישולמו גמול ושכר טרחה בסכומים העולים על המלצת הצדדים.

28. ב"כ התובע ימציא לנתבעות חשבונית מס כדין בגין סכום שכר הטרחה שישולם לו.

29. יובהר, כי אם לא יוצגו לנתבעות על-ידי התובעים ו/או ב"כ התובע המייצג אישור על פטור מניכוי ממס במקור עובר לביצוע תשלום הגמול או שכר הטרחה ינוכה מהתשלום מס במקור בהתאם לשיעורים המקובלים בדין.

30. הגמול במלואו וכן סך של 85% משכר הטרחה ישולמו לא יאוחר משלושים ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך חלוט. סך של 15% מתוך שכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים מיום שב"כ המייצג ידווח לבית-המשפט על העברת כספי התרומה. לשכר הטרחה ולגמול תתווסף ריבית בשיעור הריבית התעריפית המירבית לפי ריבית הפק"מ הנוהגת בבנק לאומי לישראל בע"מ ממועד החתימה על הסכם פשרה זה ועד מועד התשלום בפועל.

31. יודגש כי תשלום הגמול לתובעים ושכר טרחת בא כוחם ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון התשלום לקבוצה, וכי לא ישולם כל סכום נוסף לב"כ התובע המייצג או לתובעים עצמם, ישירות או בעקיפין.

ה. <u>הוראות ביצוע ומנגנון יידוע</u>

32. במעמד חתימתו של הסדר הפשרה יחתמו הצדדים על בקשה משותפת לבית המשפט המחוזי מרכז, בנוסח המצורף כ<u>**נספח א'**</u> להסכם זה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בהיותו הסכם ראוי,

הוגן המשרת את כלל הקבוצה שאליה מתייחס ההסכם כהגדרתה לעיל.

33. במסגרת הבקשה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות כדלקמן:

33.1 על פרסום מודעה תוך 7 ימי עסקים בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם זה (להלן ולעיל: "ההודעה הראשונה").

33.2 על משלוח ההודעה הראשונה בדבר הסדר הפשרה והבקשה לאישור הסדר הפשרה בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הביטוח, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות.

33.3 בכפוף לאמור לעיל, יתבקש בית המשפט לאשר את ההסכם כהסדר פשרה בתביעה הייצוגית וייתן לו תוקף פסק דין (להלן: "פסק הדין").

33.4 במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספח ד' להסכם זה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן ולעיל: "ההודעה השניה").

33.5 הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שמסר הודעה פרישה כאמור בסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות ופרישתו אושרה ע"י ביהמ"ש.

33.6 הצדדים יציינו בבקשה לאישור ההסכם כהסדר פשרה כי במסגרת הגישור נערכה בדיקה על ידי רו"ח בר-און וצוות משרדו וכי בשים לב לכך אין צורך במינויו של בודק מטעם בית-המשפט על-מנת שזה יבדוק שנית את מה שנבדק ממילא בידי רו"ח בר-און. מבלי לגרוע מן האמור, ביחס לביטוח חיים ובריאות הנתבעות יעתרו לפטור ממינוי בודק והתובעים יותירו בקשה זו לשיקול דעתו של בית המשפט. הצדדים מסכימים מראש כי דו"ח הבדיקה שערך רו"ח בר און אצל הנתבעת 4 יוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד [נספח ו' לעיל], ככל שמי מהצדדים או בית המשפט יסבור שיש צורך בכך על-מנת לקדם את אישור הסכם הפשרה. עם זאת, מובהר ומוסכם כי הואיל והוא כולל פרטים מסחריים של הנתבעת 4, דו"ח הבדיקה לא יפורסם במלואו באופן פומבי אלא לאחר "השחרתו" על-ידי הנתבעת 4.

34. אם יודיעו חמישים (50) מחברי הקבוצה או יותר (ביחס לכל אחת מהנתבעות בנפרד) לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה, ובית המשפט יתיר להם לצאת מהקבוצה, או אם יודיעו חמישים (50) מחברי הקבוצה או יותר (ביחס לכל אחת מהנתבעות בנפרד) על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו- 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, אזי הנתבעת הרלוונטית (לגביה פרשו 50 חברי קבוצה או יותר) תהיה זכאית, לפי שיקול דעתה, לבטל הסדר זה תוך 30 יום מתום המועד האחרון להגשת הודעות הקבוצה, וככל שבחרה לעשות כן, יראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו- כאילו לא היו, כבטלים, ובלתי קבילים לגביה.

ו. <u>ויתור, סילוק ומעשה בית דין</u>

35. העילות והסעדים שלגביהם אישורו של הסדר הפשרה יהווה מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתם לעיל, הם כלל העילות והסעדים אשר נכללו מלכתחילה בתובענה ובכתב התביעה המתוקן, כאשר תקופת התביעה מוארכת מיום הגשת התביעה ועד ליום אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט. הצדדים מבקשים במסגרת אישור הסכם פשרה זה לתקן את כתב התביעה ובקשת האישור בהתאמה.

36. בנוסף, מוותרים התובעים, בא כוחם, וכל חבר בקבוצה שפרישתו לא אושרה באופן סופי מלא ומוחלט על

כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג הנוגעות לענייני התובענה, ועל כל הליך משפטי ו/או מעין משפטי ו/או הליך מנהלי ו/או אחר הנובע מן המעשים והמחדלים הנטענים בכל כתבי בי הדין שהוגשו במסגרת בקשת האישור ובתביעה כהגדרתה לעיל בין אם הם ידועים כיום ובין שייוודעו בעתיד, כלפי המשיבות וכל תאגיד שבשליטתן, במישרין או בעקיפין, וכל תאגיד השולט בהן לרבות כל נושאי המשרה בהם.

ז. <u>כללי</u>

37. למען הסר ספק, סעיפים 7-10 לעיל אינם חלים על פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון.

38. הנתבעות תישאנה בכל ההוצאות הכרוכות באישורו ו/או יישומו של הסדר פשרה זה, לרבות הוצאות פרסום המודעות כמפורט בהסכם זה ו/או בהתאם להוראות בית המשפט ולמעט, למען הסר ספק, עמלות שישולמו לבנק בגין ניהול חשבון הנאמנות כמפורט בסעיף 17 לעיל, וכל ההוצאות הקשורות בהעברת הכספים לתרומה (כגון עמלות לבנק) , ככל שתהיינה, ישולמו מתוך סכום ההטבה כהגדרתו לעיל.

39. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בכתבי הטענות.

40. הסכם זה על הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת שחלקיה אינם ניתנים להפרדה.

41. הסכם זה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

42. בכפוף לאמור בסעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, תנאי מתלה לקיומו של הסכם זה הוא כי לא יערכו בו שינויים שלא מקובלים על הצדדים על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.

43. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

44. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

45. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם. כמו כן מתחייבים הצדדים לפעול בשיתוף פעולה ובתום לב להסרת התנגדויות והסתייגויות, במידה ויהיו, להסדר הפשרה על מנת להביא לאישורו.

46. בית המשפט יתבקש לתת תוקף של פסק דין להסכם כאמור לעיל. במידה ולא יאושר על-ידי בית המשפט ככתבו וכלשונו (למעט המלצת הצדדים בעניין הגמול המיוחד ושכר טרחת ב"כ) יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

47. אם וככל שיימשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה מכל אחת מהסיבות שפורטו בהסכם המצדיקות את ביטולו, ייחשב ההסכם לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו, או במידע שנמסר במסגרת המשא ומתן, אשר קדם לעריכתו, שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי כלשהו (בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי, ובין בכל הליך

אחר), ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים כלשהם ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ו/או בנספחים ו/או במגעים להשגתו ו/או על הליך הגישור, עצם עריכתו, ותוכנו. הדיון המשפטי בהליך יימשך מאותו שלב בו **הוא הופסק**.

48. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים עד למועד אישורו ע"י ביהמ"ש.

49. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי בכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו אם נמסרה ביד – בעת מסירתה. אין באמור בכדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות למסירה וקבלת הודעות בפועל.

50. לבית המשפט המחוזי מרכז תהיה הסמכות הבלעדית לדון בכל מקרה של סכסוך או מחלוקת בין הצדדים, נשוא הסכם זה.

ולראיה באנו על החתום:

ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים	גד טיכו, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	דרור קדם, עו"ד ב"כ הנתבעות 4 ו-6	תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5

אחר), ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים כלשהם ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ו/או בנספחים ו/או במגעים להשגתו ו/או על הליך הגישור, עצם עריכתו, ותוכנו. הדיון המשפטי בהליך יימשך מאותו שלב בו **הוא הופסק.**

48. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים עד למועד אישורו ע"י ביהמ"ש.

49. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי בכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו אם נמסרה ביד – בעת מסירתה. אין באמור בכדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות למסירה וקבלת הודעות בפועל.

50. לבית המשפט המחוזי מרכז תהיה הסמכות הבלעדית לדון בכל מקרה של סכסוך או מחלוקת בין הצדדים, נשוא הסכם זה.

ולראיה באנו על החתום:

ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים	גד טיכו, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	דרור קדם, עו"ד ב"כ הנתבעות 4 ו-6	תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5

תוכן עניינים להסכם הפשרה

נספח	תוכן	עמוד
א	נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה	33
ב	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	47
ג	נוסח הודעה שניה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	50
ד	תצהירים מטעם בעלי הדין כאמור בתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות	53
ה	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים כאמור בתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות	72
ו	דו"ח המומחה שלפיו נקבעו סכומי ההשבה בגין תגמולי ביטוח כללי, פירוט שכר טרחתו, וכן תצהיר מטעמה של עו"ד מיכל מס בכר, במסגרתו יוסבר כיצד חושבו הסכומים אותם תשיב הנתבעת 4 בגין עיכוב תגמולי ביטוח בענפי ביטוח החיים והבריאות	76
ז	תחשיב המסביר את אופן ביצוע חישוב שיעור ההשבה שלו התחייבה כל אחת מהנתבעות	102
ח	דפים מצולמים/מודפסים מתוך דוחות משרד האוצר/אתר האינטרנט של משרד האוצר ובהם מידע בדבר נתח השוק של כל אחת מהנתבעות	111
ט	נוסח הודעה בדבר זכאות חברי הקבוצה	123
י	פירוט מסלול השקעה אפשרי בו ניתן להשקיע את הכספים המעוכבים	125

נספח א

נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה

עמוד 33

התובעים

2. **ראלב עמירה, ת.ז. 851271619**
3. **יורם אזואלי, ת.ז. 22177786**
4. **רוני דרעי, ת.ז. 059813683**
5. **יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544,**
6. **ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888**
7. **עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689**
8. **דני דוד, ת.ז. 058030685 (באמצעות אפוטרופוס)**
וילמה רזו, ת.ז. 022031603 ויגאל דוד, ת.ז. 024941528).
9. **שמחה סלמון, ת.ז. 045738069**

כולם ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד בית אמות משפט, קומה 9, רח' שאול המלך 8 תל-אביב 6473307
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717

-נגד-

הנתבעות

2. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 3, רמת-גן
טל': 03-7547777; פקס: 03-7547010
3. **כלל חברה לביטוח בע"מ**
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
4. **מגדל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אפעל 4, פתח-תקווה
טל': 03-9168962; פקס: 03-6387949
5. **איילון חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 12, רמת-גן
טל': 03-7569210; פקס: 03-7569509
6. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**
דרך השלום 53, גבעתיים
טל' 03-7332020; פקס: 03-7326691
7. **אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ**
אצל כלל חברה לביטוח בע"מ
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל' 03-6387777; פקס: 03-6387949
8. **הכשרה חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אריה שנקר 2, תל-אביב
טל': 03-7962666; פקס: 03-5167590
9. **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**
רחוב אלנבי 115, תל-אביב

הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י ב"כ גד טיכו ו/או ישי שידלובסקי-אור, כספי ושות' מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258; טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.
הנתבעות 4 ו-6 ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות' מדרך אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608; טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111
הנתבעת 5 ע"י ב"כ לויתן, שרון ושות', עורכי דין ונוטריונים מרחי יגאל אלון 57 תל אביב-יפו 61093; טל': 03- 6886768; פקס: 03- 6886769

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**) ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: **תקנות תובענות ייצוגיות**), **לאשר את הסכם הפשרה** המצורף כ**נספח 1** לבקשה זו (להלן: **הסכם הפשרה** או **ההסכם**), וליתן לו תוקף של פסק דין.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. בשנת 2011 הגישו התובעים בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעות (להלן: **תובענה ייצוגית**). עניינה של התובענה הייצוגית בטענה לפיה הנתבעות נוהגות לשלם תגמולי ביטוח בערכים נומינאליים במקרים שבהם התשלום עוכב מחמת עיקול או מניעה אחרת כגון צו כינוס ("**מניעה חוקית**"). לטענת התובעים, נוהגן של הנתבעות מעשיר אותן שלא כדין ומנוגד להלכה הפסוקה.

2. הנתבעות התנגדו לאישור הגשתה של התובענה הייצוגית. בין היתר, הן טענו שהערכאה המוסמכת לדון בטענות התובעים היא לשכת ההוצאה לפועל, שכאשר נחתם הסכם לתשלום תגמולי ביטוח אין לקרוא לתוכו הוראת שערוך, שמבוטחים שחתמו על כתב ויתור מנועים מהעלאת טענות נוספות נגדן, שהן אינן מתעשרות על חשבון המבוטחים, שהמבקשים אינם כשירים לייצג קבוצה של מבוטחים החורגת מהמקרה של תשלום תגמולי ביטוח בגין נזקי גוף, ולחלופין – שהבקשה כולה אינה מגלה עילת תביעה, ואף אם היתה מגלה עילה, הרי שהנתבעות אינן מתעשרות עקב עיכוב תגמולי הביטוח כנטען, שכן נגרמות להן הוצאות רבות בגין תפעול העיקולים והטיפול בכספים המעוקלים ושהתביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.

3. בתשובה לטענות הנתבעות טענו התובעים שהערכאה המוסמכת והמתאימה לדון בטענות היא בית-המשפט ולא לשכת ההוצאה לפועל, שהעדר הוראת שערוך בהסכם אין פירושה שהמבוטח לא זכאי להפרשי הצמדה וריבית, שגם במקרים שהמבוטח חתם על "כתב ויתור" אין לפרש את הוויתור כהסכמה לתשלום תגמולי ביטוח נומינליים ולבסוף – הנתבעות אינן יכולות להישמע בטענה כאילו הן אינן מתעשרות מהחזקת כספי המבוטחים.

4. בשלהי שנת 2012 אישר בית-המשפט הנכבד את ניהול התביעה כתובענה ייצוגית ("**החלטת האישור**"). חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה הוגדרו ככל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס, ובלבד שהפירות שצמחו מהכספים בתקופת העיכוב בשל העיקול לא הועברו במלואם לזכאי.

5. בשנת 2013 התקיימו הליכי גישור בין הצדדים בפני כב' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר (**"המגשר"**). המגשר מינה מומחה מטעמו (מבלי שהנתבעות היו מעורבות בבחירת זהותו) - רואה החשבון דני בר-און ממשרד רואי החשבון דלויט Deloitte ("**המומחה**"). המומחה מונה על-מנת לקבוע, בין היתר, את שיעורם של סכומי תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. מינויו של המומחה היה הכרח המציאות, משום שלא ניתן לקבוע באמצעות המערכות הממוחשבות של הנתבעות מהו

סכום תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. משמעות הדבר היא שלצורך אומדן הסכומים המעוכבים נדרשת, בין היתר, בדיקה מדגמית ידנית של תיקים שלגביהם קיימת אינדיקציה בדבר עיכוב תשלום מחמת מניעה חוקית. כפי שיפורט להלן, בדיקה כאמור הצריכה תשומות משמעותיות. בשים לב למצב דברים זה החליט המומחה לבצע בדיקה מדגמית אצל הנתבעת 4. הנתבעת 4 נבחרה על ידו משום ששמירת הנתונים אצלה הקלה באופן יחסי על ביצוע הבדיקה. כמו כן, המומחה החליט שאין טעם לערוך בדיקה של כל התיקים הרלוונטיים לכל השנים הרלוונטיות, אלא שניתן להסתפק בביצוע בדיקה לתקופה של שנה אחת. השנה שנבחרה על ידו הייתה מיום 1 יוני 2010 עד יום 31 מאי 2011. למרות שהבדיקה נערכה ביחס לשנה אחת היא הצריכה השקעה של מאות שעות עבודה. בתום הבדיקה מסר המומחה למגשר דו"ח בדיקה. יצוין כי עלות הבדיקה היתה ניכרת והנתבעות נשאו בה במלואה. העתק דו"ח הבדיקה וכן חשבון שכר הטרחה ששולם למומחה מצ"ב ומסומן **נספח 2.**

6. נוסף על הבדיקות שערך המומחה ביצעה הנתבעת 4 תהליך בדיקה משלה ביחס לפוליסות ביטוח חיים (RISK) ופוליסות ביטוח בריאות. הנתבעת 4 ביצעה את הבדיקה בהתאם למיומנות שרכשה במהלך העבודה עם המומחה.

תצהיר בדבר אופן ביצוע הבדיקות ותוצאותיהן מצ"ב ומסומן **כנספח 3**.

7. על יסוד בדיקת המומחה (ביחס לחלק הארי של התביעה) והבדיקות שערכה הנתבעת 4 (ביחס למקצת התביעה המתייחס לביטוח חיים "Risk" ולביטוחי בריאות) ניתן לאמוד את סכום התביעה. עם זאת, אין לנתבעות מידע שניתן לשליפה באופן ממוחשב בדבר זהות חברי הקבוצה ומספרם של אלה מוערך באלפים. בשים לב למצב הדברים המתואר עיקרי הסכם הפשרה שאותו מתבקש בית המשפט הנכבד הם אלו:

א. הנתבעות יעמידו סך של כולל של 13,801,536 ₪ לצורך השבה לחברי הקבוצה ("**סכום הפיצוי**"). סכום זה מבטא השבה בשיעור נומינלי מלא (100%) לפי דו"ח המומחה ולפי בדיקת הנתבעת 4. להערכת הצדדים משמעות הסכמה זו הינה השבה בשיעור העולה על 80% מהסכום המשוערך (סכום ההשבה הנומינלי בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק).

ב. חבר קבוצה שיפנה לנתבעות בדרישת פיצוי יהא זכאי לתשלום מלוא הפרשי ההצמדה והריבית בגין התקופה שבה עוכב תשלום תגמולי הביטוח מחמת מניעה חוקית (בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961).

ג. על-מנת שדבר ההסכם יובא לידיעת חברי קבוצה רבים ככל האפשר מתחייבות הנתבעות למסור דיווחים אודות ההסכם במסגרת הודעות הנשלחות למבוטחים. הודעות אלה יימסרו במשך תקופה של **שישה חודשים** שתחילתה לאחר 45 יום מאז אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט.

ד. מלוא היתרה שתיוותר מתוך סכום הפיצוי לאחר תשלום לחברי קבוצה זכאים תועבר לתרומה בהתאם להוראות סעיף 27א[1] בחוק התובענות הייצוגיות 2006-תשס"ו שנקבעו בתיקון מס' 10 (להלן: **תיקון מס' 10**). וככל שהמנגנון שנקבע בתיקון מס' 10 עוד לא יופעל

[1] הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (סדרי פשרה והסתלקות) תשע"ו-2016

במועד הרלוונטי תקבע זהות הגופים שיקבלו את התרומה בהתאם לבקשה שיגיש בא כוח התובעים ואשר תאושר על ידי בית-המשפט. במקרה כזה, לנתבעות תהא זכות להביע עמדה בקשר לזהות הגופים שיקבלו את התרומה.

8. יצוין כי הצדדים החליטו להתקשר בהסכם לאחר שהם שקלו את העניין בכובד ראש. בכלל זה הם הביאו בחשבון את השיקולים הבאים: סיכויי התביעה; העובדה שהחלטת האישור טרם נבחנה על-ידי ערכאת הערעור; ועלויות ניהול ההליך, והגיעו למסקנה כי על אף העובדה שכל צד מאמין בצדקת טענותיו, הרי שבאיזון הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליכים, הן לתובעים והן לנתבעות, ובמשך הזמן אשר אורכים הליכים, הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין היא לסיים את ההליך בפשרה מוסכמת, וזאת מבלי להודות באחריות ו/או בחבות כלשהן ו/או בטענה כלשהי שהועלתה כנגד הנתבעות במישרין או בעקיפין שנטענה בבקשת האישור או בכתב בתביעה המתוקן.

9. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה שנחתם כאמור בין הצדדים, אשר אישורו של בית המשפט הנכבד וביצועו, יביא לסיום ההליכים בתביעה כנגד הנתבעות, הכל כמפורט בהסכם.

<u>הסכם הפשרה</u>

ב. <u>הגדרת הקבוצה</u>

10. הקבוצה - חברי הקבוצה יוגדרו בהתאם לסעיף 50א להחלטת האישור, דהיינו: "**כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר 1 ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס**". הפיצוי ישולם לכל חבר קבוצה שתגמולי הביטוח שולמו לו מיום 1 יוני 2008 ועד היום שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: **יום הסיום**).

ג. <u>הסדרה ושינוי התנהגות עתידי</u>

11. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו למבוטחים, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו למבוטחים לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.

לחלופין, הנתבעות תהיינה רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, **משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ** פ"ד (נח)3 313 ("**הלכת ביתרומעץ**").

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצורפים כנספח י' להסדר זה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

מובהר בזאת, כי יישומן של כל החלופות שפורטו בסעיפים 11, יחל בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יעשה חלוט.

12. למען הסר ספק, סעיף 11 לעיל לא יחול על תשלום תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, כאשר בגינן תשולם התשואה /יבוצע שערוך לפי המנגנון המוסכם בין הצדדים והנתבעות מצהירות, כי לאחר הסרת העיקול הן תשלמנה למבוטחים את הסכומים אשר נצברו עבורם בניכוי דמי הניהול בהתאם ובכפוף לתנאי פוליסת הביטוח, כולל הסכומים שנצברו בגין התקופה שמיום ביטול העיקול ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לכללים לחישוב תשואה החלים ביחס לפוליסות שלא הוטל עליהן עיקול. במקרה בו פוליסה כאמור נפדתה ו/או הגיעה אל תומה אולם לא ניתן לשלמה בשל עיקול או צו כינוס נכסים או זכות אחרת של צד שלישי, יחולו הוראות הפוליסה, או מנגנון תשואה/שערוך שניתנה לגביו הודעה בתום התקופה או ההוראות המפורטות בסעיף 11 לעיל, בהתאם לבחירת הנתבעת.

13. יצוין כי ביום 31.3.2006 הושלם שינוי מבני, בתוקף רטרואקטיבי מיום 31 בדצמבר 2005 בחצות, לפיו תיק ביטוח הבריאות של הנתבעת 3 הועבר ומוזג לנתבעת 7 - אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ; ואילו תיקי הביטוח הכללי ותיק ביטוח החיים של אריה חברה ישראלית לביטוח (כיום כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ) הועברו ומוזגו לנתבעת 3 ועל כן יש למחוק את הנתבעת 7 שמוזגה אל תוך הנתבעת 3.

ד. <u>פיצוי כספי בגין התקופה המתחילה ביום 1 יוני 2008 ומסתיימת ב-'יום הסיום'</u>

14. בהתאם לנתונים המצויים בידי הנתבעות, ועל-יסוד הבדיקות שנערכו כאמור, הקבוצה מונה אלפי מבוטחים, לכל הפחות. סכומי הפיצוי האישיים נמוכים יחסית, ועלויות האיתור, חישוב הנזק הפרטני והשבת הכספים עלולים לעלות על סכומי הפיצוי האישיים. זאת, בעיקר בשל העובדה, כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לאתר "בלחיצת כפתור" את הציבור הנמנה עם הקבוצה או לחלופין לאתר קבוצה רלבנטית של מבוטחים שחלפה תקופה מסוימת העולה על פרק הזמן הקבוע בחוק בין המועד בו היו זכאים לתשלום התביעה לבין מועד התשלום.

15. לנוכח המצב המתואר לעיל, לא ניתן לבצע איתור אוטומטי של חברי הקבוצה. איתור כאמור אפשרי רק באמצעות ביצוע בדיקות ידניות, פרטניות רחבות היקף. בדיקות כאלה יטילו נטל מורכב ויקר על הנתבעות. הטלת נטל מעין זה תעכב לתקופת זמן ממושכת את מתן הפיצוי ואף תהא כרוכה בעלות גבוהה. מטעמים אלה, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד שניתנה במהלך דיון קדם המשפט שנערך ביום 10.3.2016 הוסכם בין הצדדים כי הנתבעות יזמינו את הזכאים הפוטנציאלים לבקש פיצוי מכוחו של הסכם זה. ההודעה בדבר הסכם זה תינתן בדרכים הבאות:

15.1 באמצעות פרסום פומבי במסגרת הפרסומים הנדרשים על פי דין.

15.2 באמצעות פסקה מודגשת שתתווסף לאחד המסמכים המפורטים להלן, לפי בחירתה של כל נתבעת:

רשימות הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים, או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החיתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 2014-1-6 "חידוש חוזה ביטוח"; או

במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות. נוסח הפסקה ודרך הדגשתה מצורפים להסכם הפשרה **כנספח ט'**. כל אחת מהנתבעות תודיע בדרך אחת בלבד, לפי בחירתה.

15.3 מובהר כי בפניה זו יצוינו כל חברות הביטוח אשר הינן חלק מההליך כתובת מייל ייעודית לצורך פנייה אליהן בעניין מושא הסכם פשרה זה, בין היתר, באופן שמבוטח אשר מבוטח כעת בחברה פלונית, יוכל לפנות גם לחברה אחרת אצלה היה מבוטח בעבר. פסקת ההזמנה כאמור לעיל תתווסף לרשימות/מכתבים/דיווחים, בהתאם לחלופה שתבחר כל אחת מהנתבעות, שיישלחו במשך תקופה של שישה חודשים שתחילתה 45 יום לאחר שהסכם הפשרה אושר בפסק דין חלוט.

יתרת הכספים שלא ישולמו בדרך של פיצוי אישי ייתרמו למטרות ציבוריות ראויות, כמפורט בסע' 27א לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 או, במקרה שהמנגנון הקבוע בסעיף 27א לחוק לא יופעל במועד הרלוונטי, יחולו ההוראות הבאות:

16. לאחר קבלת הכספים כאמור לעיל ולהלן, יפנה ב"כ המייצג לבית-המשפט בבקשה מנומקת לתרומת כספי היתרה שהופקדה בחשבון הנאמנות כמפורט להלן ("**הבקשה לתשלום תרומה**"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ המייצג לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעה בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "בן משפחה": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. כמו כן לא יוצעו יעדי תרומה הפועלים נגד חברות ביטוח. לבקשה לתשלום תרומה תצורף תכנית פעולה של יעד התרומה באשר לשימוש בכספים הנתרמים עם התחייבות לפעול בהתאם לתכנית זו. במידה ויעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. הנתבעות תהיינה רשאיות להגיב לבקשה לתשלום תרומה. כספי התרומה יועברו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט.

17. ההסכם קובע מנגנון לפנייתם של חברי קבוצה אל הנתבעות לצורך קבלת פיצוי לרבות מתן אפשרות לערער על קביעה בדבר העדר זכאות לפיצוי. אלו הם עיקרי המנגנון:

17.1 מעוניין בקבלת פיצוי יהא זכאי לפנות לנתבעות עד שישים (60) ימים מיום פרסום אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, או מיום שתשלח לו הודעה כמפורט לעיל (לפי המאוחר). לצורך מתן אפשרות לנתבעות לבצע את הבדיקה אם הפונה אכן זכאי לפיצוי מכוחו של ההסכם יהיה על הפונה למסור פרטים חיוניים כגון: שמו, מספר תעודת הזהות שלו ופרטים הנוגעים בתביעה שבגינה מבוקש הפיצוי, והכל בכפוף למפורט בסע' 8 להסכם הפשרה.

17.2 תוצאות בדיקת הזכאות יועברו למעוניין עד 60 ימים מהמועד שבו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה העלתה שהמעוניין זכאי לפיצוי מכוח ההסכם הוא יקבל תשלום השווה להפרשי הצמדה וריבית על התגמולים שעוכבו בגין התקופה המתחילה ביום הזכאות המקורי לתשלום התגמולים ומסתיימת ביום התשלום בפועל.

17.3 אם בדיקת הזכאות מצאה, כי הפונה אינו זכאי לפיצוי, תימסר לו על כך הודעה ותינתן לו אפשרות לערער על הקביעה בפני המומחה שמינה המגשר (רו"ח דני בר-און) בתוך 14 ימים. החלטה בערעור תינתן בתוך 7 ימים. רו"ח בר-און יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לבקשת ארכה. החלטתו תהא סופית ומחייבת. למען הגילוי הנאות והמלא ביקש המומחה לציין כי משרדו נותן שירותים שונים לחברות ביטוח.

17.4 אם קבע רו"ח בר-און כי המעוניין זכאי לתשלום, יועבר התשלום בהתאם לאמור לעיל בתוך 30 ימים.

17.5 אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מעשרים (20) ₪, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הכולל.

18. לפי ההסכם רשאיות הנתבעות להקדים את המועד שבו יימסרו על ידן הודעות לציבור למועד מוקדם מהיום שבו פסק הדין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט.

ה. <u>סכום הפיצוי</u>

19. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר (מיום 1 יוני 2008 עד יום הסיום) כולל שני רכיבים: סכום פיצוי בגין ביטוח כללי ("אלמנטרי") וסכום פיצוי בגין פוליסות ביטוח חיים מסוג "Risk" ופוליסות ביטוח בריאות. רכיב הפיצוי בגין ביטוח אלמנטרי הינו חלק הארי של הפיצוי (כ-80%) והוא חושב בהתאם לבדיקות שערך המומחה תוך התחשבות בנתח השוק של כל מבטחת בשנה הרלוונטית, ובאורח ספציפי: המומחה קבע ששיעור הפיצוי שעל הנתבעת 4 לשלם בגין שנת המדגם (מחצית שנת 2010 עד מחצית שנת 2011) הינו כ-197,000 ₪ ובאותה עת נתח השוק שלה עמד על 8.2% בהתאם לנתונים ציבוריים שפורסמו על-ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון, ומכאן ששיעור הפיצוי של כל נתבעת אחרת יחושב באורח יחסי לנתונים אלה.

20. סכום הפיצוי בגין עיכוב מחמת מניעה חוקית בביטוחי חיים ("Risk") ובריאות חושב לפי בדיקות שערכה הנתבעת 4. הבדיקה נערכה במתודולוגיה דומה לזו ששימשה את המומחה (בדיקה מדגמית פיסית של תיקים שבהם הייתה אינדיקציה של עיכוב בתשלום בשל עיקול).

21. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר יהיה כמפורט להלן ("**סכום הפיצוי הכולל**"):

הנתבעת 2 – 2,560,476 ₪;

הנתבעת 3 – 2,756,399 ₪;

הנתבעת 4 – 1,863,622 ₪;

הנתבעת 5 – 1,444,524 ₪;

הנתבעת 6 – 2,507,949 ₪;

הנתבעת 8 – 812,019 ₪;

הנתבעת 9 – 1,856,547 ₪.

22. יצוין כי חלק מהנתבעות החלו לשלם הפרשי הצמדה וריבית גם כאשר תשלום תגמולי הביטוח עוכב מחמת מניעה חוקית. כך, הנתבעת 4 החלה לשלם, מטעמים מערכתיים שלה, הפרשי הצמדה

וריבית, לכל המאוחר, מיום 1 בחודש יוני 2015, ולכן שיעור הפיצוי שישולם על ידה הינו בגין התקופה שמיום 1 יוני 2008 עד יום 1 יוני 2015. פירוט מדויק של החישוב שלפיו נקבעו סכומי הפשרה מצורף **כנספח ז'** להסכם הפשרה.

23. כאמור ההסכם קובע שכל מבוטח הזכאי לפיצוי יקבל פיצוי בשיעור השווה להפרשי הצמדה וריבית כדין. עם זאת, ההנחה היא שלא כל המבוטחים יפנו לנתבעות בבקשת פיצוי ולכן ההסכם ממשיך וקובע שההפרש בין סכום הפיצוי לבין הסכום הכולל שישלמו הנתבעות למבוטחים שיפנו בדרישה לקבלת פיצוי ינותב לתרומות בהתאם ובכפוף להוראות סע' 27א לחוק תובענות ייצוגיות או, במקרה שהקרן שהוקמה מכוחו של סעיף 27א לחוק לא תתחיל לפעול במועד הרלוונטי יחולו ההוראות בסעיף 18 לעיל.

24. על-מנת להבטיח שיתרת סכום הפיצוי שלא שולמה למבוטחים תנותב לתרומות קובע ההסכם מנגנון של הפקדה לחשבון נאמנות שהנאמן בו יהיה בא-כוח הקבוצה. המנגנון מאפשר לנתבעות לבחור בין תשלום לחשבון הנאמנות מייד לאחר החתימה על ההסכם (או לאחר שפסק דין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט) לבין תשלום לחשבון הנאמנות לאחר תום התקופה שבה יופעל מנגנון הפיצוי למבוטחים. תקופה זו צפויה להמשך כשנה מיום שפסק הדין יהפוך לחלוט. זאת, משום שההסכם מחייב את הנתבעות למסור הודעות למבוטחים במשך שישה חודשים וכן הוא קובע מנגנון פנייה למבטחות עם אפשרות ערעור.

25. התשלומים שהנתבעות יפקידו לחשבון הנאמנות משוערכים בהתאם לשיעור הריבית התעריפית המירבית עבור פק"מ בסכומים בסדר הגודל הנדון בבנק לאומי לישראל בע"מ (בהתאם לסעיף 16 להסכם). עם ביצוע התשלום לחשבון הנאמנות תמסור כל אחת מהנתבעות דיווח בתצהיר או אישור רו"ח בדבר מספר הפניות אליה מצד חברי הקבוצה ושיעור התשלום שהיא שילמה לפונים.

26. כמפורט לעיל סכום ההטבה לציבור ולקבוצה הכולל על פי הסכם זה עומד על 13,801,536 ₪ (להלן: "**סכום ההטבה**").

27. אם כן, ההסכם כולל שני רכיבים עיקריים: פיצוי בגין "תקופת העבר" (מיום 1 יוני 2008 עד "יום הסיום") והתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד. ההסכם קובע מנגנון שתכליתו להביא לידיעת מספר גבוה ככל האפשר של מבוטחים את זכאותם לפיצוי וכן מבטיח שהנתבעות תשלמנה את מלוא סכום הפיצוי שנקבע בהסכם – בין אם זה ישולם לחברי קבוצה בין אם זה יועבר כתרומה.

ו. <u>הנימוקים לאישור הסכם הפשרה</u>

28. בהסתמך על הבדיקות שפורטו לעיל, סכום הפיצוי הכולל מהווה 100% מסכום החשיפה המקסימלי הנומינלי בהתאם להחלטת האישור ולמיטב הערכת הצדדים הוא עולה על 80% מסכום הפיצוי המשוערך בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה. ויתר על כן, כל מבוטח שיפנה מכוחו של הסכם זה למי מהמבטחות בבקשת פיצוי יזכה להשבה מלאה (לפי החוק) של הפרשי הצמדה וריבית. מכאן שהסכם פשרה זה הוא הוגן במיוחד.

29. בדיקת הנתונים הכספיים העלתה שסכום הזכאות, על פי רוב, לכל מי שעניינו רלוונטי לתובענה (ככל שתתקבל) הינו בין שקלים בודדים ועד עשרות שקלים בודדות, ומאידך, כאמור, קיים קושי ממשי באיתור חברי הקבוצה הרלבנטיים. לפיכך הדרך הנכונה ליתן סעד בנסיבות העניין הינו

באמצעות תשלום לחברי קבוצה מעוניינים שימצאו זכאים וכן תרומת היתרה לטובת הציבור לפי סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

30. עלויות ניהול התביעה מצד הנתבעות צפויות לעלות באופן משמעותי על הסיכון הכרוך בקבלתה, והנתבעות סבורות כי תהיה תועלת ציבורית רבה יותר אם כספים אלו יושקעו במטרות ציבוריות, מאשר יאבדו בניהול הליך משפטי.

31. במסגרת הסכם הפשרה ישנו הנתבעות (אשר עדיין לא שינו) את התנהגותן לעתיד באופן מלא, כמפורט לעיל בפרק ג' לעיל. הצדדים סבורים, כי סיום התובענה באופן כזה יהא עדיף על המשך ניהולה לאורך שנים, תוך השחתת משאבים לריק וללא כל תועלת.

ז. <u>המלצת הצדדים בעניין גמול לתובעים ושכר טרחה לבאי כוחו</u>

32. כאמור, ההסכם כולל רכיב פיצוי בגין תקופת העבר בסך של 13,801,536 ₪, וכן התחייבות לשינוי התנהגות עתידי. קיים קושי להעריך את השווי הכספי של ההתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד אולם סביר לשער שהשווי הכספי של ההתחייבות לעתיד אינו נופל מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר. להתחייבות לשינוי התנהגות עתידי השלכות נוספות כפי שיפורט בסעיף 3636 להלן. יוער כי סכום הפיצוי נמוך משמעותית מהסכום המוערך של התביעה בהתאם לחוות-דעת המומחה שצורפה לבקשה לאישור. הפער נובע מכך שהתקופה אליה התייחסה חוות דעת המומחה החלה בשנת 2004 (שבע שנים לפני הגשת התביעה) וכל הנתונים בה התבססו על הערכה בלבד (בהעדר נתוני אמת).

33. נוסף על כך, הסכם הפשרה קובע כי חלק משכר הטרחה ישולם עם הפיכתו של פסק דין המאשר את ההסכם לחלוט (85%) וחלק ממנו ישולם עם סיום ביצוע ההסכם (15%). להערכת הצדדים ביצוע ההסכם יסתיים כשנה לאחר תחילת ביצועו ולאחר מכן יועבר סכום הפיצוי הכולל לקרן כמשמעות המונח בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ובלבד שהקרן כבר החלה לפעול באותה עת. לא החלה הקרן לפעול – יתקיים הליך של אישור בקשה למתן תרומה שתוגש על ידי בא כוח הקבוצה.

34. **אם מניחים את ההנחה הסבירה שלפיה שיעור ההטבה למבוטחים בגין ההסדרה העתידית שווה לסכום הפיצוי כי אז שיעור שכר הטרחה הינו פחות מ-10% ושיעור הגמול הינו פחות מ-1%.**

35. עוד יודגש כי שכר הטרחה והגמול אינם באים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה אלא **בנוסף** להם.

36. כאמור, לגישת התובעים, להסדרה העתידית חשיבות החורגת מהסוגיה הכספית. זאת, משום שהתובעים טענו בכתבי טענותיהם שאי-תשלום הפרשי הצמדה וריבית מתמרץ את הנתבעות שלא להודיע למבוטחים – לפני חתימה על הסדר פשרה עמם – על מניעה חוקית לביצוע התשלום. ההסדרה העתידית מונעת אפוא תמרוץ כאמור. כמובן, ההסדרה לפי הסכם זה תגרום לנתבעות לשנות את התנהלותן המפרה (כך בהתאם לעמדת התובעים בלבד), ותחייבן לפעול בהתאם לאמות המידה הקבועות בדין.

37. ההמלצה לתשלום שכר הטרחה מבוססת על שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה (בגין תקופת העבר ובגין תקופת העתיד), על כך שההסכם מעניק השבה מלאה לכל חבר קבוצה, מורכבות הסוגיה

המשפטית העומדת ביסוד התביעה, מידת החשיבות הציבורית של הסוגיה, העובדה שאושרה כבר הגשת תובענה ייצוגית, העובדה שהתובעים כבר נקטו הליכים לקיום בקשות מקדמיות, היקף שעות העבודה שהושקע בתובענה, היקף שעות העבודה שהושקע בגישור ובניהול משא ומתן עם הנתבעות, העובדה שחלפו כבר חמש שנים מיום הגשת התובענה, מידת הסיכון בתובענה וההוצאות שהוצאו בגדרה לרבות תשלום למומחה.

כן מבוססת ההמלצה על כך שאם הקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות לא תחל לפעול במועד הרלוונטי, תידרש מצד בא כוח התובעים עבודה נוספת לצורך יישומו של הסכם הפשרה לרבות ניהול חשבון נאמנות, דין ודברים עם נמעני התרומה בהתאם להוראות ההסכם, הגשת בקשה מתאימה לאישור התרומות, ועוד.

38. המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה משקפת, בין היתר, את ההלכה שנפסקה בעניין זה בע"א 2046/10 **עיזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (נבו, 23.5.2012). בהלכה זו נפסק כי בנסיבותיו המיוחדות של אותו מקרה שיעור שכר הטרחה שישולם יהיה:

> "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16 להחלטה).

39. מאחר שבענייננו התובענה לא הסתיימה בפסק דין סוכם על שכר טרחה בשיעורים נמוכים מאלה שנקבעו בהלכת **רייכרט** (ובהקשר זה יש להביא בחשבון את רכיב ההטבה העתידית הגלום בהסדר). התובעים מבקשים לציין כי המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה מתיישבת עם שורה של פסקי דין שבהם אושר הסכם כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית. ראה, לדוגמה: ת"צ (מרכז) 6395-08-07 **שפירא נ' מדינת ישראל** (נבו, 13.5.2015) (יוער, כי בעניין זה נקבע שכר טרחה וגמול בשיעור של מעל 20% ביחס לסעד של 40 מיליון ₪); ת"א (מחוזי, ת"א) 115/07 **רו"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל** (נבו, 5.1.2016) (שכר טרחה בשיעור של 6.7 מיליון ₪ וגמול בשיעור של 2 מיליון ₪ בגין השבה של כ-53 מיליון ₪ בהתאם להלכת **רייכרט**); ת"צ (ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג'ג'** (נבו, 29.4.2015) (גמול ושכר טרחה בשיעור כולל של 15% בהסכם שהושג לפני אישור הגשתה של תובענה ייצוגית ולפני שמיעת הבקשה); ת"א (מחוזי, י-ם) 3118/09 **סבו נ' דיסקונט** (נבו, 4.6.2013) (16% שכ"ט ו-1.8% מתוך סכום של כ-18 מיליון ₪).

40. בשים לב לאמור לעיל הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע גמול מיוחד למבקשים (כולל מע"מ), בסך של 242,810 ₪ אשר ישולם בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	הזכאים	סכום
הנתבעת 2	תובע 2	46,089 ₪
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	תובע 3 [לרבות תובע 7]	49,416 ₪

הנתבעת 4	תובע 4	33,545 ₪
הנתבעת 5	תובע 5	23,851 ₪
הנתבעת 6	תובע 6	41,677 ₪
הנתבעת 8	תובע 8	14,616 ₪
הנתבעת 9	תובע 9	33,417 ₪
סה"כ		**242,810 ₪**

41. כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לאשר פסיקת שכר טרחה לבא כוח הקבוצה (עו"ד שחר ולר) בסך 2,576,053.85 ש"ח בתוספת מע"מ כדלקמן:

הגורם המשלם	סכום
הנתבעת 2	578,667 ₪
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	602,273 ₪
הנתבעת 4	407,201 ₪
הנתבעת 5	299,466 ₪
הנתבעת 6	523,281 ₪
הנתבעת 8	183,516 ₪
הנתבעת 9	419,579 ₪
סה"כ	**3,013,983 ₪**

42. שכר הטרחה ללא מע"מ הינו 2,576,053.85 ש"ח. סכום זה מהווה כ-19% מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר, וכ-10% מהפיצוי הכולל בהנחה שהשווי של ההסדרה העתידית שווה לפיצוי בגין תקופת העבר.

ח. <u>העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר</u>

43. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כלפי מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל ענייני בקשת האישור והתביעה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבים כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בענייני בקשות האישור.

44. כמו כן, נקבע בהסכם הפשרה, כי בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, התובעים וכל חברי הקבוצה (וכל אחד מהם), למעט מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, מוותרים בזאת

באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעות (וכלפי כל אחד מהם), ומי מטעמם, על כל טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם בקשות האישור.

45. יצוין, כי הסכם הפשרה כולל, כמקובל, זכות לביטול הסכם הפשרה על-ידי מי מהנתבעות, במקרה של פרישה מהקבוצה מעבר להיקף מסוים לגביו הוסכם בהסכם הפשרה.

ט. <u>בקשה לפטור ממינוי בודק</u>

46. הצדדים סבורים שנסיבותיו המיוחדות של המקרה דנן, וכן לנוכח היקפן הרחב של הבדיקות שבוצעו על-ידי המומחה, רו"ח בר-און לעניין ביטוח אלמנטרי (כאמור בסע' 6 לעיל), אשר מתייחסת לעיקר הנזק הנטען בתביעה, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק. בהקשר זה יצוין כי זהות המומחה נקבעה על ידי המגשר לפי המלצה של בא כוח הקבוצה וללא מעורבות של הנתבעות.

47. ככל שהדברים אמורים ביחס לרכיב ביטוח החיים (RISK) והבריאות הרי שההסדר מבוסס על בדיקות פנימיות שערכה הנתבעת 4. גם באשר לרכיב זה סבורות הנתבעות שאין צורך במינויו של בודק, שכן מוטב לאפשר פיצוי מוקדם ככל האפשר של חברי הקבוצה, ולחסוך זמן רב שתגזול ביצוע בדיקה (שממילא בוצעה) וכן הוצאות משמעותיות המתווספות להוצאות שכבר הוצעו על-ידי הנתבעות לצורך ביצוע הבדיקות. לפי בדיקה הנתבעות עולה גם שתוצאות הבדיקה שערכה הנתבעת 4 עולה בקנה אחד ומשלימה וקוהרנטית לבדיקות שערך רו"ח בראון. עם זאת, התובעים אינם מצטרפים לבקשת הנתבעות שלא למנות בודק לעניין רכיב ביטוח החיים והם משאירים עניין זה לשיקול דעתו של בית-המשפט הנכבד.

48. מובהר, כי הצדדים מסכימים מראש כי דו"ח הבדיקה שערך רו"ח בר און אצל הנתבעת 4 יוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד, ככל שמי מהצדדים או בית המשפט יסבור שיש צורך בכך על-מנת לקדם את אישור הסכם הפשרה. עם זאת, מובהר ומוסכם כי הואיל והוא כולל פרטים מסחריים של הנתבעת 4, דו"ח הבדיקה לא יפורסם במלואו באופן פומבי אלא לאחר "השחרתו" על-ידי הנתבעת 4.

49. כפי שכבר צוין, מינוי בודק עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה לתקופה ממושכת. הוא אף עלול להעמיס על הנתבעות הוצאות כבדות בכלל, ויחסית לסכומים שבמחלוקת והסכומים ששולמו לבודק מטעם המגשר - בפרט. כמפורט לעיל, אחת הסיבות המרכזיות להסכמת הנתבעות להסדר הפשרה הוא החיסכון בהוצאות הכרוכות בניהול ההליכים המשפטיים. מינוי בודק יטיל עלויות נוספות על הנתבעות, אשר כאמור אינן הכרחיות למטרת הערכת ובחינת הסדר הפשרה. לעניין זה קבע בית המשפט המחוזי במסגרת ת"א (תל-אביב) 1126/07 (בש"א 3058/07) **ארגוס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ**, פס' 20 (פורסם בנבו, 13.9.2009):

> "מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו."

50. כך גם נקבע בת"צ (ת"א) 41928-07-12 **בחובר נ' מגה קמעונאות בע"מ** (פורסם בנבו, 7.1.2015) בעמ' 4 לפסק הדין:

> "לא ראיתי מקום למנות בודק להסדר הפשרה, אשר חוות דעתו – ובפרט הצורך לפלח את הקבוצה – כרוכה בהוצאות נכבדות, וכל זאת שעה שאופיו של הנזק וגובהו נתונים לשומת בית המשפט ולהערכתו."

51. הקביעות שצוטטו לעיל נכונות ביתר שאת בענייננו, מקום בו הנתבעות נשאו זה מכבר בהוצאות ובעלויות בהיקף של במאות אלפי שקלים לצורך הבדיקות שבוצעו כאמור לצורך הסדר פשרה זה. אין זה הוגן וראוי להטיל עליהן הוצאות נוספות.

י. <u>פרסום</u>

52. הצדדים יפרסמו הודעה לציבור בתוך 14 ימים, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן **כנספח ב'** להסכם הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**);

53. ההודעה הראשונה כאמור תישלח, בתוך 14 ימים, בצירוף העתק מבקשה זו, מההסכם ומהתובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט - ובהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, למפקח על הביטוח;

54. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ייתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית (להלן: **פסק-דין**), ובמקביל יורה על פרסום **הודעה שנייה** לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע - בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

55. כפי שהוסכם בהסדר, הנתבעות הסכימו לשאת בכל הוצאות פרסום ההודעות כנדרש בחוק ו/או הנדרש לפי הוראת בית המשפט הנכבד.

יא. <u>סיכום</u>

56. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים	גד טיכו, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	דרור קדם, עו"ד ב"כ הנתבעות 4 ו-6	תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5

היום, 9 באוקטובר 2016.

נספח ב

נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

<u>הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית</u>

<u>בעניין ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'</u>

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כי ביום _____, הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**") בתובענה שבכותרת, בין ראלב עמירה ואח' (להלן וביחד: "**התובעים המייצגים**") לבין הראל חברה לביטוח בע"מ ואח' (להלן וביחד: "**הנתבעות**"). ב"כ התובעים המייצגים והקבוצה הוא עוה"ד ד"ר שחר ולר (להלן: "**ב"כ התובעים המייצגים**").
עניינה של התובענה בטענה, לפיה הנתבעות מעכבות אצלן תגמולי ביטוח מחמת עיקולים או צווי כינוס המוטלים על תגמולים אלו וכאשר תגמולים אלו מועברים לבסוף, הם מועברים בערכים נומינליים בלבד, או במקרים מסוימים, בצירוף הפרשי הצמדה בלבד; וזאת לשיטת התובעים, בניגוד לדין, הקובע חובת שיערוך.

א. <u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

1. הצדדים הגיעו ביניהם להסדר, מבלי שמי מהם מודה בטענות משנהו או בחבות כלשהי, שבכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר ההליכים בבקשה ובתובענה.

2. "**הקבוצה הזכאית**" כוללת את כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים), אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח הנתבעות לאחר ה- 1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס או בשל צווים אחרים.

ב. <u>הסדרה ושינוי התנהגות עתידי</u>:

3. תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט יוסיפו הנתבעות הפרשי הצמדה וריבית כדין לתגמולי הביטוח גם בגין תקופת העיכוב.

לחלופין, הנתבעות תהיינה רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ פ"ד (נח)3 313.

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך, תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצוינים בהסכם הפשרה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

4. למען הסר ספק, האמור לעיל לא יחול על תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, הכל כמפורט בהסכם.

5. הנתבעות תפעלנה כאמור לעיל כל עוד החקיקה ו/או ההלכה הפסוקה ו/או הנחיות הפיקוח על הביטוח לא יקבעו התנהלות אחרת בכל הנוגע לכספים מעוקלים בידי מחזיק.

ג. <u>פיצוי כספי בגין העדר תוספת ריבית והצמדה (כטענת התובעים) בעבר</u>:

6. כל אחד מחברי הקבוצה הזכאית שיהיה מעוניין בקבלת הפיצוי האישי, יוכל לעשות כן על ידי פנייה אל הנתבעות בפקסימיליה ו/או בדוא"ל ובלבד שהפנייה תגיע למשרדי הנתבעות בתוך 60 יום מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהיה חלוט, או בתוך 60 יום מיום משלוח הנתבעות את הרשימה/המכתב/הדיווח (לפי המאוחר מביניהם), כפי שהללו יפורטו בהודעה שתפורסם לציבור.

7. תוצאות בדיקת הזכאות תועברנה לפונה עד 60 יום מהמועד בו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה תעלה שהפונה זכאי לתוספת בגין שיערוך תגמולי הביטוח ששולמו לו, יקבל הפונה את סכום התוספת צמוד ונושא ריבית כדין מיום הזכאות המקורי (המועד בו היה המבוטח זכאי לתשלום התגמולים לשיטת הנתבעות אילולא הוטל העיקול) לתשלום ועד יום התשלום בפועל, וזאת תוך 14 יום לאחר השלמת הבדיקה.

אם בדיקת הזכאות תמצא כי אין להוסיף סכום שיערוך לתגמולי הביטוח ששולמו, תימסר לפונה הודעה על כך, במסגרתה יצוין כי לפונה זכות ערעור על ההחלטה בתוך 14 יום בפני רו"ח דני בר-און. הגיש הפונה ערעור כאמור, ימסור רו"ח בר-און לפונה ולנתבעת הרלוונטית את החלטתו שתהיה סופית ומחייבת בתוך 7 ימים. קבע רו"ח בר-און כי הפונה זכאי לתוספת תשלום על פי הסכם פשרה זה, יועבר התשלום בהתאם לאמור לעיל בתוך 30 יום.

8. בהסכם הפשרה נקבעו סכומי הטבה שישולמו על-ידי כל אחת מהנתבעות וככל שלא ישולמו הסכומים לפונים, לאחר כ- 365 יום מיום פרסום הודעה זו תתרומנה הנתבעות את סכומי ההטבה שהוסכמו בניכוי סכומי הפיצוי האישיים ששולמו על ידן, כמפורט בהסכם הפשרה.

9. אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מ- 20 ₪, אזי סכום זה לא ישולם לפונה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הפשרה הכולל, שככל שלא יחולק, יועבר כתרומה בהתאם לאמור להלן.

10. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול לתובעים ושכר טרחה לבא כוחם הינה כדלקמן: גמול כולל בסך של 242,810 ש"ח ושכר טרחה כולל בסכום של 2,576,054 ש"ח (ללא מע"מ) בחלוקה בין הנתבעות כנקוב בהסדר הפשרה. שכר הטרחה והגמול לוקחים בחשבון גם את ההטבה העתידית לזכאים עקב ההסדרה העתידית.

ד. <u>הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר</u>

11. כל אדם הנמנה עם הקבוצה ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט פרופ' ע. גרוסקופף) התנגדות מנומקת להסדר הפשרה בתוך 45 יום (להלן: "**התנגדות**"). הוגשה התנגדות כאמור, רשאים התובעים והנתבעות להגיש בתוך מועד שיקבע בית המשפט תגובה להתנגדות.

כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה עם הקבוצה, להגיש לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה (להלן: "**הודעת הפרישה**").

12. **בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם הקבוצה אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין**, אלא אם יודיעו 50 מחברי קבוצה או יותר (ביחס לכל אחת מהנתבעות בנפרד) לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסכם הפשרה או על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, או אז תעמוד לנתבעת הרלוונטית (לגביה פרשו 50 חברי קבוצה או יותר) הזכות לבטל את הסכם הפשרה בתוך 30 יום, בהתאם למפורט בהסדר הפשרה.

ה. <u>עיון בהסדר הפשרה</u>

13. הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות וכן במזכירות בית המשפט המחוזי מרכב בלוד בין השעות 30 :8 ל- 30 :13 וכן בתיאום מראש אצל ב"כ התובעים המייצגים.

14. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

15. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט פרופ' ע. גרוסקופף) בת"צ 2010-06-11 ראלב עמירה ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'.

ד"ר שחר ולר, עו"ד	גד טיכו, עו"ד	דרור קדם, עו"ד	תמי גרינברג, עו"ד
ב"כ התובעים	ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8	ב"כ הנתבעות 4 ו-6	ב"כ הנתבעת 5
1- 9			

נספח ג

נוסח הודעה שניה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות

עמוד 50

<u>הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית</u>

<u>בעניין ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'</u>

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 (א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____, אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו הסדר פשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**") בתובענה שבכותרת, בין ראלב עמירה ואח' (להלן וביחד: "**התובעים המייצגים**") לבין הראל חברה לביטוח בע"מ ואח' (להלן וביחד: "**הנתבעות**"). ב"כ התובע המייצג והקבוצה הוא עוה"ד ד"ר שחר ולר (להלן: "**ב"כ התובעים המייצגים**").

עניינה של התובענה בטענה לפיה הנתבעת מעכבות אצלן תגמולי ביטוח מחמת עיקולים או צווי כינוס המוטלים על תגמולים אלו; וכאשר תגמולים אלו מועברים לבסוף למבוטח, הם מועברים בערכים נומינליים בלבד, או במקרים מסוימים, בצירוף הפרשי הצמדה בלבד; וזאת לשיטת התובעים, בניגוד לדין, הקובע חובת שיערוך.

א. <u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

1. הצדדים הגיעו ביניהם להסדר, מבלי שמי מהם מודה בטענות משנהו או בחבות כלשהי שבכפוף להוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר ההליכים בבקשה ובתובענה.

2. "**הקבוצה הזכאית**" כוללת כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח הנתבעות לאחר ה- 1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס או בשל צווים אחרים.

ב. <u>הסדרה ושינוי התנהגות עתידי</u>:

3. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 יום מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח, תשמ"א- 1981.

לחלופין, הנתבעות תהיינה רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ פ"ד (נח)3 313.

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצוינים בהסכם הפשרה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

4. למען הסר ספק, האמור לעיל לא יחול על תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, הכל כמפורט בהסכם.

5. הנתבעות תפעלנה כאמור לעיל כל עוד החקיקה ו/או ההלכה הפסוקה ו/או הנחיות הפיקוח על הביטוח לא יקבעו התנהלות אחרת בכל הנוגע לכספים מעוקלים בידי מחזיק.

ג. <u>פיצוי כספי בגין העדר תוספת ריבית והצמדה בעבר</u>:

6. כל אחד מחברי הקבוצה הזכאית שיהיה מעוניין בקבלת הפיצוי האישי, יוכל לעשות כן על ידי פנייה אל הנתבעות בפקסימיליה ו/או בדוא"ל המצוינים להלן:

הנתבעות	פקסימיליה	כתובת דוא"ל
הראל חברה לביטוח בע"מ		
כלל חברה לביטוח בע"מ		
מגדל חברה לביטוח בע"מ		
איילון חברה לביטוח בע"מ		
הפניקס חברה לביטוח בע"מ		
הכשרה חברה לביטוח בע"מ		
מנורה חברה לביטוח בע"מ		

7. על הפנייה להגיע למשרדי הנתבעות בתוך 60 יום מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהיה חלוט, או בתוך 60 יום מיום משלוח הודעה למבוטחים על-ידי הנתבעות על הסכם פשרה זה. ההודעה תצורף לאחד מהמסמכים הבאים, לפי בחירתה של כל נתבעת: רשימת הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים; או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 2014-1-6 "חידוש חוזה ביטוח"; או במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות.

פנייה לנתבעות תכלול מסמכים התומכים בטענת הפונה כי הוא זכאי לבדיקת זכאות לפיצוי בעניינו: (1) שם מלא; (2) מס' ת"ז; (3) מס' תביעה שבגינה נטענת הזכאות, ככל שמצוי בידיו; (4) מס' פוליסה מושא הפנייה, ככל שמצוי בידיו; (5) אסמכתא על הסרת עיקול, ככל שזו מצויה ברשותו; (6) מען (כתובת/פקס'/דוא"ל) למשלוח תוצאות בדיקת הזכאות; (7) צילום המחאה של המעוניין עם פרטי חשבון בנק לביצוע העברה בנקאית, ככל שיימצא זכאי (8) אישור לניכוי מס במקור. מובהר בזאת, כי אם לא יוצג אישור על ניכוי מס במקור כאמור, הנתבעות תפעלנה לניכוי מס במקור על פי דין. ככל שהפנייה תיעשה באמצעות עו"ד, יהא עליו להציג ייפוי כוח עדכני המסמיך אותו לערוך פנייה לצורך בדיקת זכאות. ככל שעורך הדין מבקש שכספי הזכאות יועברו לידיו, ייפוי הכוח יתייחס במפורש גם לכך.

8. תוצאות בדיקת הזכאות תועברנה לפונה עד 60 יום מהמועד בו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה תעלה שהפונה זכאי לתוספת בגין שיערוך תגמולי הביטוח ששולמו לו, יקבל הפונה את סכום התוספת צמוד ונושא ריבית כדין מיום הזכאות המקורי (המועד בו היה המבוטח זכאי לתשלום התגמולים לשיטת הנתבעות אילולא הוטל העיקול) לתשלום ועד יום התשלום בפועל, וזאת תוך 14 יום לאחר השלמת הבדיקה.

אם בדיקת הזכאות תמצא כי אין להוסיף סכום שיערוך לתגמולי הביטוח ששולמו, תימסר לפונה הודעה על כך, במסגרתה יצוין כי לפונה זכות ערעור על ההחלטה בתוך 14 יום בפני רו"ח דני בר-און. הגיש הפונה ערעור כאמור, ימסור רו"ח בר-און לפונה ולנתבעת הרלוונטית את החלטתו שתהיה סופית ומחייבת בתוך 7 ימים. קבע רו"ח בר-און כי הפונה זכאי לתוספת תשלום על פי הסכם פשרה זה, יועבר התשלום בהתאם לאמור לעיל בתוך 30 יום.

9. יובהר, כי אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מ- 20 ₪, אזי סכום זה לא ישולם לפונה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הפשרה הכולל, שככל שלא יחולק, יועבר כתרומה בהתאם לאמור להלן.

10. בהסכם הפשרה נקבעו סכומי הטבה שישולמו על-ידיכל אחת מנתבעות וככל שלא ישולמו הסכומים לפונים, לאחר כ- 365 יום מיום פרסום הודעה זו תתרומנה הנתבעות את סכומי ההטבה שהוסכמו בניכוי סכומי הפיצוי האישיים ששולמו על ידן, כמפורט בהסכם הפשרה.

11. **בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם הקבוצה אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.**

12. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

13. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט פרופ' ע. גרוסקופף) בת"צ 2010-06-11 ראלב עמירה ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'.

ד"ר שחר ולר, עו"ד	גד טיכו, עו"ד	דרור קדם, עו"ד	תמי גרינברג, עו"ד
ב"כ התובעים 1-9	ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8	ב"כ הנתבעות 4 ו- 6	ב"כ הנתבעת 5

נספח ד

תצהירים מטעם בעלי הדין כאמור בתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות

תצהיר

אני הח"מ, ראלב עמירה, ת.ז. 851271619, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 2 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, עמית גנסין, עו"ד מ"ר _____, מאשר/בזה כי ביום 25.8.2016 הופיע בפני מר ראלב עמירה נושא ת.ז 851271619, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עמית גנסין, עו"ד
מ.ר. 45124

עמית גנסין, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יורם אזולאי, ת.ז. 22177786, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

5. אני התובע מס' 3 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.

6. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

7. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

8. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, עמית גנסין, עו"ד מ_____, מאשר בזה כי ביום 23.8.2016 הופיע בפני מר יורם אזולאי, ת.ז. 22177786, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עורך דין עמית גנסין
מספר רישיון: 65124

עמית גנסין, עו"ד

תצהיר

אני החתימ, רוני דרעי, ת.ז. 059813683, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 4 בת"צ 11-06-2010 עמירת ואח' נ' מגדל ואח' בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"ט-2010.
3. חריגי לתצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהתובעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אישור

אני החתימ, עמירת גנסין, עו"ד מרח' הלל 10, ירושלים, מאשר בזה כי ביום 23.8.2016, במשרדת שוחח טלפונית שקיימתי עם מר רוני דרעי, ת.ז. 059813683, המתגורר בארצות הברית, והזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הוא נכונות הצהרתו דלעיל ולאחר מכן חתם עליה.

עורך דין עמירת גנסין
מספר רישיון: 65124

עמירת גנסין, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 5 בת"צ 2010-06-11 עמירה ואח' נ' מגדל ואח' בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

שליקין בנאמן

חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, עמית גנסין, עו"ד מ 10/11 ,מאשר בזה כי ביום 23.8.2016 הופיע בפני מר יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עורך דין עמית גנסין
מספר רישיון: 65124
עמית גנסין, עו"ד

תצהיר

אני החי"מ, ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 6 בת"צ 2010-06-11 עמידה ואח' נ' מגדל ואח' בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אני החי"מ, עמית גנסין, עו"ד מ.ר. 65324, מאשר בזה כי ביום 24.8.2016 הופיע בפני מר ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עמית גנסין, עו"ד

עמית גנסין עו"ד
מ.ר. 65324

תצהיר

אני הח"מ, עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 7 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

_____

חתימת המצהיר

אשור

אני הח"מ, עמית גנסין, עו"ד מ_____, מאשר בזה כי ביום 30.8.2016 הופיע בפני מר עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עמית גנסין, עו"ד
מספר רישיון 65124

תצהיר

אני הח"מ, דני דוד ת.ז. 058030685 , לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני התובע מס' 8 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

3/3 _____

חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, _____, עו"ד מ_____, מאשר בזה כי ביום 3/3/11 הופיע בפני דני דוד, ת.ז. 058030685 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____

תצהיר

אני הח"מ, יגאל דוד, ת.ז. 024941528, ששימשתי כאפוטרופוס של דני דוד ת.ז. 058030685, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני שימשתי כאחד האפוטרופסים של התובע מס' 8 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, דוד אסרף, עו"ד מירושלים, מאשר בזה כי ביום 1.9.16 הופיע בפני יגאל דוד, ת.ז. 024941528 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

דוד אסרף, עו"ד
David Asraf, ADV.
הלל 10, ת.ד. 2457 ירושלים
טל. 02-6234186 פקס. 02-6254819
דוד אסרף, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, וילמה רזו, ת.ז. 022031603, ששימשתי כאפוטרופוס של דני דוד ת.ז. 058030685, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב, כדלקמן:

1. אני שימשתי כאחד האפוטרופסים של התובע מס' 8 בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' מגדל ואח'** בבית-המשפט המחוזי מחוז מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הריני להצהיר כי מלבד ההמלצה למתן גמול לא קיבלתי טובת הנאה כלשהי מהנתבעות במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהירה

אישור

אני הח"מ, דוד אסרף, עו"ד מ[illegible], מאשר בזה כי ביום 1.9.16 הופיעה בפני וילמה רזו, ת.ז. 022031603 ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

דוד אסרף, עו"ד
David Asraf, ADV.
הלל 10, ת.ד. 2457 ירושלים
טל. 02-6234186 פקס 02-6254819

דוד אסרף, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, רון ליברזון נושא/ת ת.ז. מס' 24969750, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כב' השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמש/ת כמנהל מטה מערך התביעות בחברת כלל ביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), הנתבעת 3 בהליך שבכותרת ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמו.

3. אני מצהיר/ה בזאת, כי החל מן המועדים המפורטים להלן, החלה החברה לשלם את תגמולי הביטוח שעוכבו אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בהתאם למועד התשלום בפועל, ולא בערכים נומינליים.

   בענף ביטוח חיים החל מן המועד 1.1.2016;

   בענף ביטוחי בריאות החל מן המועד 1.10.2014.

   בענף ביטוח רכב רכוש (אלמנטרי), החל מן המועד 1.10.2014;

   בייתר ענפי ביטוח אלמנטרי, למעט ביטוח חובה לרכב ולמעט ביטוחי חבויות, החל מן המועד 1.2.2015.

   בענף ביטוח חובה לרכב ובענף חבויות, החל מן המועד 1.1.2016.

4. אני מצהיר/ה בזאת, כי החלק היחסי של סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את סכום ההשבה שנקבע בדו"ח המומחה (נספח "ו" להסכם הפשרה) במכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. אני מצהיר/ה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עוד אני מצהיר/ה, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

רוני ליברזון
מנהל מטה מערך התביעות
כלל חברה לביטוח בע"מ

אישור

היום 4.8.2016 הופיע בפני, עו"ד אסף שילון, מרחוב ראשי הרצאה 36, מר/גב' רון ליברזון, ~~נושא ת.ז. מס'~~ המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

אסף שילון, עו"ד
מ.ר. 47886
עו"ד

\Users\Ronl. AppData Local Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\E0R611BA\נוסח הצהרה מוסאי.docx

תצהיר

אני הח"מ, שגיא יוגב נושא ת.ז. מס' 25301557, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כבי השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמש כראש חטיבת מימוש זכויות ותביעות בהראל חברה לביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), הנתבעת 2 בהליך שבכותרת ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמו.

3. אני מצהיר בזאת, כי החל מינואר 2014 , החלה החברה לשלם את תגמולי הביטוח שעוכבו אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בהתאם למועד התשלום בפועל, ולא בערכים נומינליים.

4. אני מצהיר בזאת, כי החלק היחסי של סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את סכום ההשבה שנקבע בדו"ח המומחה (נספח "ו" להסכם הפשרה) במכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

_____

שגיא יוגב

אישור

היום 11.8.2016 הופיע בפני, עו"ד מור רביד, מר שגיא יוגב, נושא ת.ז. מס' 25301557, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

מור רביד, עו"ד
מ.ר. 67644

_____

מור רביד, עו"ד

תצהיר מטעם מגדל חברה לביטוח בע"מ

אני הח"מ, מירב נפתלי חייק, ת.ז. 032036550, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

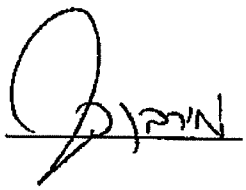
1. הנני משמשת כ-מנהלת גביה ובקרת כספים בחברת מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן - "מגדל").

2. אני נותנת תצהיר זה מטעם מגדל, נתבעת מס' 4, בתובענה ייצוגית שמספרה ת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' הראל ואח'**, המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן - "**התובענה**").

3. בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, על נספחיו (להלן: "**הסדר הפשרה**").

4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעים בתובענה ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 26 בהסדר הפשרה, אני מצהירה כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם מגדל לתובעים בתובענה ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

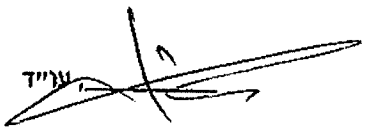
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מירב נ

אישור

אני הח"מ, חנה ריין אשלאני, עו"ד, מ.ר. 14924, מאשר כי ביום 13.10.16 הופיע לפני מירב נפתלי חייק, המוכר לי באופן אישי/~~שהזדהה בפני באמצעות ת.ז. מס'~~ _____, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, גיורא פלונסקר נושא ת.ז. 050514686, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז בפני כבי השופט פרופי ע. גרוסקופף (להלן: "**התובענה**").

2. אני משמש כמשנה למנכ"ל באיילון חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**איילון**"), הנתבעת 5 בתובענה, ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעם איילון.

3. אני מצהיר בזאת, כי החלק היחסי של סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי איילון, משקף את הסכום אשר נקבע בדו"ח המומחה (נספח ו' להסכם הפשרה) כרלוונטי עבור מגדל חברה לביטוח בע"מ ואשר הוא מוכפל בנתחי השוק של איילון כפי שפורסמו על ידי משרד האוצר. הכל כמפורט בתחשיב המצורף בנספח ז' להסכם הפשרה.

4. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12ב(1) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה אשר תצהירי זה תומך בה.

5. כמו כן, אני מצהיר כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע מעבר למפורט בהסכם הפשרה.

6. זהו שמי ותוכן תצהירי אמת.

איילון חברה לביטוח בע"מ
גיורא פלונסקר-משנה למנכ"ל
מנהל אגף ביטוח כללי

29.9.16

אישור

הריני מאשר/ת בזה כי ביום 29.9.16 הופיע/ה בפני עו"ד/ית/ה גיורא פלונסקר המוכר לי באופן אישי ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

מאיה רבינוביץ
עורכת דין
מ.ר. 35643
, עו"ד

נספח ד'

תצהיר מטעם הפניקס חברה לביטוח בע"מ

אני הח"מ, אלי שוורץ, ת.ז. 032315517, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כמנהל הכספים בחברת הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן - "**הפניקס**" או "**הנתבעת**").

2. אני נותן תצהיר זה מטעם הפניקס, נתבעת מס' 6, בתובענה ייצוגית שמספרה ת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' הראל ואח'**, המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן - "**התובענה**").

3. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי הבקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם בין הצדדים לתובענה (להלן - "**הסדר הפשרה**").

4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.

5. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסדר פשרה.

6. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעים בתובענה ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 26 בהסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הפניקס לתובעים בתובענה ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

7. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

הפניקס
אלי שוורץ
סמנכ"ל בכיר
מנהל כספים ראשי
הפניקס חברה לביטוח בע"מ

אישור

אני הח"מ, עינת שובל, עו"ד, מ.ר. 38639, מאשר כי ביום 16.10.10 הופיע לפני אלי שוורץ, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עינת שובל, עו"ד
דרך השלום 53, נבעת"ים 53454
טל. 7331748 פקס. 7326691
מ.ר. 38639

תצהיר

אני הח"מ, דודי בן חיים נושא ת.ז. מס' 038258349, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כב' השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמש כמנהל כספים בחברת הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), הנתבעת 8 בהליך שבכותרת ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמו.

3. אני מצהיר בזאת, כי החל מן המועדים המפורטים להלן, החלה החברה לשלם את תגמולי הביטוח שעוכבו אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בהתאם למועד התשלום בפועל, ולא בערכים נומינליים.

   בענף ביטוח חיים התגמולים תמיד שולמו ומשולמים בתוספת תשואה בהתאם לקבוע בפוליסה;
   בענף ביטוחים אלמנטריים וביטוחי בריאות, החל מן המועד ינואר 2016.

4. אני מצהיר/ה בזאת, כי החלק היחסי של סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את סכום ההשבה שנקבע בדו"ח המומחה (נספח "ו" להסכם הפשרה) במכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. אני מצהיר/ה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עוד אני מצהיר/ה, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

3/3

אישור

היום 11.08.16 הופיע בפני, עו"ד שיקמה סבח מרחוב המלאכה 6, חולון, מר דודי בן חיים נושא ת.ז. מס' 038258349 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

שיקמה סבח, עו"ד
מס' רשיון 49925

_____, עו"ד

C:\Users\firazsh\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\20UEPWCW\תצהיר מתוקן.docx

תצהיר

אני הח"מ, יעל פליישר **נושא/ת ת.ז. מס'** 40889966 **, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת בזאת כדלקמן:**

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כבי השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמש/ת כמ"מ מנהלת מחלקת תביעות (בין התאריכים 12.2005-4.2016) ומנהלת מחלקת הסכמים וספקים בתחום בריאות בחברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), תנתבעת 9 בהליך שבכותרת ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמו.

3. אני מצהיר/ה בזאת, כי החל מן המועדים המפורטים להלן, החלה החברה לשלם בפוליסות שאינן פוליסות הכוללות רכיב חסכון את תגמולי הביטוח שתשלומם עוכב אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור תבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.

בענף ביטוח בריאות החל מן המועד 1.4.2016

4. אני מצהיר/ה בזאת, כי סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את מכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) בסכומים שנימסר לנו על ידי באי כחנו, כי הם משקפים את סכום ההשבה שנקבע לנתבעת 4 בדו"ח המומחה ו/או בחישובים שביצעה הנתבעת 4 (נספח "ו" להסכם הפשרה), והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. אני מצהיר/ה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עוד אני מצהיר/ה, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

היום 15.8.16 הופיע בפני, עו"ד מיה גרו, מרחוב אלנבי 115 תל אביב, ~~מר/גב'~~ יעל פליישר, נושא ת.ז. מס' 40889966, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

מיה גרו, עו"ד
מ.ר. 46811

מיה גרו, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, ארז שלהבת נושאת ת.ז. מס' 032342610, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך ת"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כבי השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמשת כמנהלת מחלקת תביעות ביטוח חיים בחברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), הנתבעת 9 בהליך שבכותרת ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמו.

3. אני מצהירה בזאת, כי החל מן המועדים המפורטים להלן, החלה החברה לשלם בפוליסות שאינן פוליסות הכוללות רכיב חסכון את תגמולי הביטוח שתשלומם עוכב אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור תבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.

בענף ביטוח חיים החל מן המועד 1/4/2016;

4. אני מצהירה בזאת, כי סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את מכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) בסכומים שנימסר לנו על ידי באי כחנו, כי הם משקפים את סכום ההשבה שנקבע לנתבעת 4 בדו"ח המומחה ו/או בחישובים שביצעה הנתבעת 4 (נספח "ו" להסכם הפשרה), והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. אני מצהירה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עוד אני מצהירה, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

היום 10.8.2016 הופיעה בפני, עו"ד מירה גרן, מרחוב אלנבי 113 ג', גבי שלהבת ארז, נושאת ת.ז. מס' 032342610, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, הצהירה כי זה שמה, זו חתימתה ותוכן תצהירה דלעיל אמת ונכון.

מירה גרן, עו"ד
מ.ר. 46[illegible]

תצהיר

אני הח"מ, רונית דוליצקי, נושאת ת.ז. מס' 55878425, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת הליך תי"צ 2010-06-11 המתנהל בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז בפני כב' השופט ע. גרוסקופף (להלן: **התובענה**).

2. אני משמשת כמנהלת תחום התביעות באגף אלמנטרי בחברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן: **החברה**), הנתבעת 9 בהליך שבכותרת, החל מיום 1 בפברואר 2016, ומוסמכת ליתן תצהיר זה מטעמה.

3. אני מצהירה בזאת, כי למיטב ידיעתי ובהתאם לבדיקות שערכתי, החל מן המועד הממפורט להלן, החלה החברה לשלם, בפוליסות (בענף הממפורט להלן), שאינן פוליסות הכוללות רכיב חסכון, את תגמולי הביטוח שתשלומם עוכב אצלה מחמת עיקולים או מחמת צווי עיקול המוטלים על תגמולים אלו, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.

בענף ביטוחים אלמנטריים החל מן המועד - 1.4.2015;

4. אני מצהירה בזאת, כי סכום הפיצוי הכולל (כמובנו בסעיף 15 להסכם הפשרה) שישולם על ידי החברה, משקף את מכפלת נתחי השוק המפורסמים על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון) בסכומים שנימסר לנו על ידי באי כחנו, כי הם משקפים את סכום ההשבה שנקבע לנתבעת 4 בדו"ח המומחה ו/או בחישובים שביצעה הנתבעת 4 (נספח "ו" להסכם הפשרה), והכל כמפורט בתחשיב המצורף כנספח ז' להסכם הפשרה.

5. בהתאם לעצת יועציי המשפטיים, אני מצהירה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

6. עוד אני מצהירה, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי החברה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובע ו/או לבאי כוחו של התובע, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

_____

אישור

היום 11/8/16 הופיע בפני, עו"ד שרית פוקס, מרחוב אלנבי תל אביב, מר/גב' רונית דוליצקי, נושא ת.ז. מס' 55878425, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

שרית פוקס
עו"ד
מ.ר. 36541

נספח ה

תצהירים מטעם באי כוח הצדדים כאמור בתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות

תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין גד טיכו נושא ת.ז. 056496938, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 2010-06-11 **ראלב עמירה ואח' נ' הראל חברה לביטוח ואח'** בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז (להלן: **"התובענה"**).

2. הנני משמש כבא כוחן של הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 בחליך דנן.

3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגית, התש"ע- 2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בחליכים הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה חמובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי הנתבעות ו/או מי מטעמן לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה לתובעים ו/או לבא כוחם של התובעים, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.

5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

גד טיכו, עו"ד

אישור

היום 9 באוקטובר 2016, הופיע בפני, עו"ד ישי שידלובסקי-אור, מרחוב יעבץ 33 ת"א, עו"ד גד טיכו, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

ישי שידלובסקי-אור, עו"ד
מ.ר 53536
_____, עו"ד

M:\docs\1673\00020\G217891-V001.doc

תצהיר מטעם ב"כ הנתבעות 4 ו-6

אני החי"מ, עו"ד דרור קדם, ת.ז. 024212680, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כב"כ הנתבעת 4, מגדל חברה לביטוח בע"מ והנתבעת 6, הפניקס חברה לביטוח בע"מ, בתובענה ייצוגית שמספרה ת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' הראל ואח'**, המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן - "**התובענה**").

2. בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, על נספחיו (להלן: "**הסדר הפשרה**").

3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעים בתובענה ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 26 בהסדר הפשרה, אני מצהירה כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הנתבעות 4 ו-6 לתובעים בתובענה ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

4. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

דרור קדם

ד"ר איסר בירגר, עו"ד
מ.ר. 45748

אני החי"מ, _____ עו"ד, מ.ר. _____, מאשר כי ביום 13.10.2016 הופיע לפני עו"ד דרור קדם, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____, עו"ד
ד"ר איסר בירגר, עו"ד
מ.ר. 45748

103604\7113

תצהיר

אני הח"מ, עוה"ד תמי גרינברג, ת"ז 028981207, לאחר שהוזהרתי על ידי עו"ד כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הצפויים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה, המוגשת במסגרת ת"צ 2010-06-11, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו- 2006, וכן לתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

2. הנני ב"כ המשיבה 5, איילון חברה לביטוח בע"מ, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

3. הריני לאשר כי כל הפרטים המחותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.

4. לא קיבלתי (אני או מי ממשרדי) כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשים במסגרת החליך כאמור.

תמי גרינברג, עו"ד

אישור

אני הח"מ, מיכל אייבשיץ, עו"ד, מאשרת בזאת כי ביום 9.10.16 הופיעה בפני גב' תמי גרינברג, עו"ד, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

מיכל אייבשיץ
עורכת-דין
מ.ר. 39973

מיכל אייבשיץ, עו"ד

נספח ו

דו"ח המומחה שלפיו נקבעו סכומי ההשבה בגין תגמולי ביטוח כללי, פירוט שכר טרחתו, וכן תצהיר מטעמה של עו"ד מיכל מס בכר, במסגרתו יוסבר כיצד חושבו הסכומים אותם תשיב הנתבעת 4 בגין עיכוב תגמולי ביטוח בענפי ביטוח החיים והבריאות

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

דוח בדיקה במסגרת הליך גישור בתובענה הייצוגית ת.צ. 2010-06-11 מוסאי ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'.

מגדל חברה לביטוח בע"מ



מוגש למגשר ד"ר ליפא מאיר, עו"ד

ספטמבר, 2014

דלויט שירותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ
מרכז עוריאלי 1
תל אביב 67021
ת.ד. 16593, תל אביב 61164
טל: +972 (3) 608 5233
פקס: +972 (3) 695 2412
www.deloitte.com

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

23/09/2014

לכבוד,
המגשר ד"ר ליפא מאיר, עו"ד

בהתאם לבקשת ד"ר ליפא מאיר (להלן: **"הלקוח"** ו/ או ה**"מגשר"**) נתבקשתי אני, רו"ח דני בר-און (להלן: **"הבודק"**), לשמש כמומחה כלכלי מטעמו במסגרת הליך גישור בתובענה הייצוגית ת.צ. 11-06-2010 מוסאי ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח' (להלן: **"התביעה הייצוגית"**), אשר הבקשה לאישורה התקבלה ביום 12 בדצמבר 2012 ע"י כבוד השופט, פרופ' עופר גרוסקופף.
מסמך זה יפרט להלן את הבדיקה הכלכלית אשר ערכתי עבור חברת מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: **"מגדל"** ו/או **"החברה"**), אשר הינה אחת מהמשיבות בתביעה הייצוגית.

בדיקתי הכלכלית (להלן: **"העבודה הכלכלית"**) נעשתה בהתאם ובכפוף לתנאים העסקיים הכלליים שנכללו במכתב ההתקשרות שהועבר מדלויט שרותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ, חברה בשותפות רואי החשבון בריטמן אלמגור זהר ושות' (להלן: **"Deloitte"** ו/או **"דלויט"**), ללקוח ביום 5 בינואר, 2014 (להלן: **"מכתב ההתקשרות"**).

אין לי או לדלויט כל תלות בצדדים להליך הגישור ו/או בלקוח, ואיננו בעלי עניין בחברות אשר הינן צד להליך הגישור או צפויים להפוך לבעלי עניין בחברות אלה או בנכסיהן בעתיד. יובהר כי, התשלום עבור שירותיי לא השפיע בכל צורה שהיא על תוצאות הדוח.

הבדיקה שבצעתי מתמקדת בקובץ אלמנטרי בלבד בשלב זה ואינה מתייחסת לביטוחי חיים, בריאות ושיניים, אשר טרם התקבל מידע מספק לגבי ענפים אלה.
במסגרת בדיקתי הצוות בראשותי נפגש ושוחח עם מספר אנשי מפתח בחברה והתקבלו ניירות עבודה וקבצים שונים.

הלקוח אישר כי ידוע לו שהמידע ו/או התוצרים הנמסרים לו על ידי נועדו לשימושו הפנימי בלבד במסגרת הליך הגישור, כאמור לעיל, ואינם מיועדים לשימושו של צד שלישי אחר כלשהו, לרבות צדדים אחרים המגלים עניין בעבודה ויעשה כל מאמץ על מנת למנוע העברת המידע ו/או התוצרים לצד שלישי כלשהו. מובהר בזאת במפורש כי ככל שתוצאות העבודה הכלכלית תגענה לידי צד שלישי כלשהו, לא תיווצר חובת זהירות או אחריות כלשהי מצידה של Deloitte כלפי אותו צד שלישי ולא ייראה הדבר כאילו נוצר קשר עסקי כלשהו בין Deloitte ואותו צד שלישי.
נוסף על כך, כל מקבל מסמך זה אינו רשאי להפיץ ו/או לשתף אדם אחר בתכנו ללא קבלת אישור מפורש, בכתב ומראש, מ-Deloitte.

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

במהלך ביצוע העבודה הכלכלית, נמסר לידינו מידע בנוגע לתשלומי ביטוח במסגרת ביטוחים אלמנטריים . מבלי לבחון את אמיתות המידע, הסתמכנו על מידע זה כמשקף נאמנה את הנתונים. לא ביקרנו את המידע שנמסר לנו כחלק מביצוע העבודה למעט בדיקות סבירות שבוצעו בהתאם לבקשת הלקוח, ועבודתנו אינה מהווה אימות או אישור לנכונות, לשלמות או לדיוק של המידע. אין אנו מביעים חוות דעת או כל המלצה אחרת בדבר הנכונות או הנאותות של המידע הנ"ל או מקבלים כל מידה של אחריות כלפיו. כאמור, לא ישמנו נהלי ביקורת על הנתונים שקיבלנו למעט בדיקות סבירות שבוצעו בהתאם לבקשת הלקוח ולפיכך עבודתנו אינה מהווה אימות לנכונותם, לשלמותם ולדיוקם.

יש לציין כי חלק מאומדנים הכלולים בעבודה הכלכלית מבוססים על הנחות תיאורטיות ותנאים היפותטיים אשר אינם בהכרח משקפים את המצב בפועל כהלכה.
כל החלטה הנובעת ממסמך זה, הינה באחריותו הבלעדית של הלקוח או כל גורם אחר שהורשה לעיין בו.

בכבוד רב,

דני בר-און

לכבוד: לשכת עורכי הדין, לישכת הפיקוח לישראל

הודעתנו לפי: תקנה 8(א) לתקנות לשכת עורכי הדין (פרסום מודעות), התשמ"ו-1986

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לרישום סימן

סימן הבקשה:

סוג הסימן הבקשה לרישומו: סימן מילולי בלבד

תיאור הסימן: הסימן מורכב מהמילים "ביטוח ישיר" בכתב רגיל, כאשר המילה "ביטוח" מופיעה מעל המילה "ישיר".

רשימת המוצרים והשירותים: מוצרי ביטוח מכל הסוגים, לרבות ביטוח רכב, ביטוח דירה, ביטוח חיים וביטוח נסיעות לחו"ל; שירותי ייעוץ בתחום הביטוח; שירותי תביעות ביטוח; שירותי סוכנות ביטוח.

שם וכתובת המבקש: ביטוח ישיר בע"מ (ח.פ. 512345678), רח' הברזל 3, תל אביב-יפו 6971105

הודעה זו נמסרה מטעם המבקש על ידי: עו"ד דנה שפירא, מרחוב הברזל 3, תל אביב-יפו 6971105, טל' 03-6441200

תאריך: 10/06/2008

- ראש הצוות הנוכחי יסתיים עם אישורו הסופי של הדו"ח הסופי של הצוות, ולא יאוחר מיום 31.5.2011.
- הסיום של הצוות יהיה בהתאם לשיקול דעתו של ראש הצוות.
- הצוות יפעל בהתאם לתקציב שיאושר לו.
- הצוות יפעל לפי נוהל עבודה שיגבש ראש הצוות.

הצוות יורכב כדלקמן:

יו"ר הצוות:

מר [illegible], ראש אגף [illegible] במשרד [illegible]

חברים:

[illegible] ראש [illegible] במשרד [illegible]

[illegible] ראש [illegible] במשרד [illegible]

[illegible] ראש [illegible] במשרד [illegible]

כאשר יעדרו חברי הצוות או חלקם, יהיה רשאי ראש הצוות להזמין נציגים נוספים.

מזכיר הצוות יהיה [illegible] במשרד [illegible].

כאשר יהיה צורך בכך, יהיה הצוות רשאי להזמין מומחים חיצוניים, ובעלי תפקידים אחרים במשרד הבריאות ובמשרדי ממשלה אחרים, לדיוני הצוות.

[illegible]

כאשר יהיה הצוות זקוק לשירותי מזכירות, יסייע [illegible] במשרד [illegible].

הצוות יוכל להיעזר ב[illegible] לצורך ביצוע עבודתו.

[illegible]

1 ערכי ביניים: אין צו. 30 יום מאז. יתרת אין הפרש אין מדד סופי

הפרש הצמדה בב – 0.444% בחודש, וב- 2.238% [redacted] אין.
לא בדקו הנחות בחישוב. לפי אינדיקציה ראשונית, חישוב שאינו עקבי עלול להוביל לשגיאה מהותית אין ג. וחד יותר בהפרשי הצמדה (ל- [redacted] אין).
מ"מ ו' הפחתה ב- [redacted] מחשבון הוכח שגוי.
ראה סעיף 12 לחוות הדעת מטעם אין הנתבעת בחישוב. אלה דברי הבורר בהכרעת הדין בעניין אחר שנדון בחישוב (אל תיגע אין [redacted]).

הוראה מנחה לפרוטוקול הבוררות

אחרי הכרזה אחרונה בדיון אין בורר [redacted] מ"מ ו' סגנו יהיה אחראי בלעדי לכתיבת פרוטוקול הדיון. [redacted] לא יהיה אחראי לכתיבת פרוטוקול.

אין ג. הפרוטוקול יירשם בידי [redacted] ויאושר בידי הבורר לפני סיום הדיון. [redacted] לא יהיה אחראי לכתיבת פרוטוקול.

אין ג. בורר [redacted] יהיה אחראי לכתיבת פרוטוקול הדיון. [redacted] לא יהיה אחראי לכתיבת פרוטוקול.

הודעה ראשונית לבורר

2. בהמשך לאמור בסעיף 1 לעיל, [redacted] מתכבדת להודיע כי [redacted] מונה כבורר יחיד בתיק הנ"ל.
1. [redacted] מתכבדת בזאת לכך שבהתאם לסעיף 11 לתקנון [redacted] מונה [redacted] כבורר יחיד בתיק הנ"ל.

בכבוד רב,
[redacted]

תוכן עניינים

מילון מונחים 4
תמצית מנהלים 5
תוכן עניינים 7
1. פרק א' – רקע 9
1.1. כללי 9
1.2. הליך גישור 9
1.3. מדגם בטוח אלמנטרי 9
1.4. תפקיד הבודק 10
2. פרק ב' – מתודולוגיה ותהליך הבדיקה 12
2.1. היקף הבדיקה 12
2.2. אופן הבדיקה 12
2.3. בקשת נתונים 12
2.4. הנתונים שהתקבלו 12
2.5. בדיקות שביצענו על קובץ אלמנטרי 13
2.6. אמידת תקופת העיכוב 13
3. פרק ג' - תוצאות 16
3.1. תוצאות בדיקת שליפת הנתונים 16
3.2. תוצאות המדגם שבוצע 18
3.3. החלת תוצאות המדגם על כלל האוכלוסייה 18
3.4. ריבית והצמדה ותשואה אלטרנטיבית. 19

GLd x, – LdA

1. פרק א' – רקע

1.1. כללי

הנתבעות נאלצות לעיתים להחזיק בידן תגמולי ביטוח המגיעים למבוטחים או לניזוקים היות והן מנועות על פי דין מלשלם את תגמולי הביטוח, זאת מכוח צווי עיקול שהוטלו על זכויותיהם עד למועד הסרת העיקול. במסגרת התובענה, המבקשים טוענים כי הנתבעות (ובניהן מגדל), אשר לא שילמו תשלומי ביטוח במועד הקבוע בחוק מאחר שהתקבל אצלן צו עיקול המונע את שחרור הכספים, שילמו את התשלומים לאחר מכן כאשר הוסרה המניעה לביצוע התשלום, ללא תוספת של הפרשי הצמדה וריבית המתייחסים לתקופת העיכוב בביצוע התשלום בשל העיקול.

ביום 12 בדצמבר 2012 אישר כבוד השופט, פרופ' עופר גרוסקופף את התובענה כתובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות.

במסגרת החלטתו הגדיר השופט, בין היתר, את חברי הקבוצה כאותם זכאים (קרי מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה-1.6.2008, ואשר זכאותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס, ובלבד שהפירות שצמחו מהכספים בתקופת העיכוב בשל העיקול לא הועברו במלואם לזכאי.

1.2. הליך גישור

הצדדים החליטו לפנות להליך גישור בנושא התביעה ומינו לשם כך את ד"ר ליפא מאיר, עו"ד כמגשר. הצדדים והמגשר מינו אותי, רו"ח דני בר-און ככלכלן שיסייע לצדדים בהליך זה. במסגרת הגישור הוחלט על ידי הצדדים כי הדרך המתאימה בכדי לקבל אומדן על היקף הנושא היא לבצע מדגם בחרת מגדל והראל אשר ממנו יהיה ניתן ללמוד ולהקיש על כלל חברות הבטוח.

נקבע כי המדגם בענפי אלמנטרי, חיים, בריאות ושיניים יבוצע בחברת מגדל והמדגם בסגמנט פוליסות משתתפות יבוצע בהראל. בשל קשיים ועיכובים בשליפה ועבוד הנתונים, בשלב זה יש בידנו ממצאים הנוגעים לבטוח אלמנטרי המתבסס על בדיקותינו במגדל.

1.3. מדגם בטוח אלמנטרי

נקבע כי אורך תקופת המדגם יהא שנה. שנה זו נקבעה לשנה שקדמה למועד הגשת התובענה הייצוגית, היינו לשנה שהחלה ביום 1.6.2010 והסתיימה ביום 31.5.2011, כפי שצוין לעיל, הוחלט לבחור בחברת מגדל כחברת המדגם ביחס לביטוח האלמנטרי, באמצעות אשת הקשר מטעם מגדל עו"ד מיכל מס בכר, מנהלת גביה קשה ועיקולים (להלן: "עו"ד מס בכר").

1.4. תפקיד הבודק

תפקיד הבודק הוגדר במכתב ההתקשרות כביצוע בדיקה שמטרותיה הינן כדלקמן:

- לזהות את חברי הקבוצה במגדל (דהיינו, את האוכלוסייה הרלוונטית לתובענה הייצוגית במגדל ואת גודלה);
- לאמוד את פרק הזמן הממוצע לעיכוב תשלום בשל עיקול במגדל; וגם,
- לבחון האם נוספה לקרן התביעה תשואה כלשהי בגין תקופת העיכוב.

טיוטה

הליכים שנעשו בדגימה נקבעו:

- הליכים שנעשו בדגימה נקבעו על ידי הגורם המבקר בהתאם לשיקול דעתו המקצועי.
- גודל הדגימה נאמד באופן אחיד בכל הסניפים שנבחרו לדגימה, ללא התחשבות בגודל הסניף או בהיקף הפעילות בו.
- הדגימה נעשתה באופן אקראי, כך שלכל חשבון שהיה פתוח במהלך התקופה הנבדקת הייתה הסתברות שווה להיכלל במדגם.

2.2 אוכלוסיית הדגימה

אוכלוסיית הדגימה כללה את כל החשבונות שנפתחו בסניפים שנבחרו לדגימה, ואשר עמדו בקריטריונים הבאים:

- **סניף** – חשבונות שנפתחו בסניפים שנבחרו לדגימה.
- **תאריך** – חשבונות שנפתחו בתקופה שבין 1.8.2010 ועד 31.5.2011 (להלן: "תקופת הדגימה").
- **סוג** – חשבונות מסוג "עו"ש" בלבד. חשבונות מסוגים אחרים, כגון חשבונות חיסכון או חשבונות השקעה, לא נכללו באוכלוסיית הדגימה.
- **אקטיבי** – חשבונות שהיו פעילים במהלך תקופת הדגימה, כלומר חשבונות שבוצעה בהם לפחות פעולה אחת במהלך תקופה זו.

2.3 גודל הדגימה

גודל הדגימה נקבע על ידי הגורם המבקר בהתאם לשיקול דעתו המקצועי, תוך התחשבות בגורמים הבאים:

1. **רמת הסיכון** – ככל שרמת הסיכון בתחום הנבדק גבוהה יותר, כך גודל הדגימה גדול יותר.
2. **רמת הביטחון הנדרשת** – ככל שרמת הביטחון הנדרשת גבוהה יותר, כך גודל הדגימה גדול יותר.

2.4 מתודולוגיית הדגימה

1. **שיטת הדגימה** – הדגימה נעשתה בשיטת הדגימה הסטטיסטית (להלן: "דגימה אקראית").
2. **שלבי הדגימה** – הדגימה נעשתה בשני שלבים: בשלב הראשון נבחרו סניפים לדגימה, ובשלב השני נבחרו חשבונות מתוך הסניפים שנבחרו בשלב הראשון.
3. **בחירת הסניפים** – הסניפים נבחרו באופן אקראי, כך שלכל סניף הייתה הסתברות שווה להיבחר.
4. **בחירת החשבונות** – החשבונות נבחרו באופן אקראי, כך שלכל חשבון הייתה הסתברות שווה להיבחר.

2. פרק ב' – מתודולוגיית הביקורת

(המבוקרים בארץ בלבד) בארץ אקוטל בהתאם לשיעורים הבאים:

- בגין עמלות לא פרט. עמלות שלא מותנות בעמלת הפצה בשיעור לא עולה על 1.5% מהיקף ההפצה.

אקוטל בע"מ:

עמלות שנגבות על פי הסכם ההפצה בין אקוטל לבין אקוטל בע"מ, כפי שתוקנו מדי פעם בפעם.

2.3 הגדלת מרכיבי הון ליבה

הגדלה זמנית של הון הליבה הקבוצתי לצורך:
קיום יחסי' הון ליבה שאינו פחות מ- 9% מסך יתרות הנכסים המאזניים, נכון ליום 30.6.2012 ולתקופה שלאחר מכן.

הגדלת הון הליבה הקבוצתי לצורך:

אקט. פ"ע (בהתאם ל- ס' 3(ו) לפקוד ניירות ערך [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 [להלן: "פקודת ניירות ערך"]) ו[redacted] (להלן: "הבורסה") בדבר הנפקת ניירות ערך של חברות ישראליות בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ (להלן: "הבורסה") ובדבר הנפקת ניירות ערך של חברות זר

לצורך אמידת הסכומים המעכבים ואורך תקופת העיכוב, ביצענו סדרת בדיקות מדגמיות[2] על נתוני התשלומים שבוצעו בשנת המדגם לאחר הסרת עיקול. עבור כל תשלום שנדגם, בדקנו:

- מהו הסכום שאושר לתשלום?
- מהו מועד אישור החבות?
- מהו המועד בו הסתיים תהליך התביעה ובוצע התשלום בפועל?

יש לציין כי במסגרת דגימותינו, נכללו גם תשלומי תביעות ששולמו למבוטחים וגם לגורם המעקל כגון הוצל"פ. המדגם כלל תשלומי תביעות בקשר עם עיקולים, בגין תתי ענפים עיקריים בביטוח האלמנטרי המהווים [redacted] מסך התשלומים בקשר עם עיקולים בביטוח האלמנטרי. לצורך המדגמים נפגשנו עם ע"ד מס בכר וכן עם פקידי תביעות לפי תתי ענפי הביטוח העיקריים כנ"ל.

[2] היות ונמסר לנו כי לא ניתן לשלוף ממערכות המידע מידע אמין בנוגע לאורך תקופת העיכוב בתשלום של תביעות בגין עיקולים, הוחלט לבצע עבור קביעת תקופת העיכוב בדיקות מדגמיות. המדגם כלל 81 רשומות של תביעות מתוך אוכלוסייה של 681 תביעות עם זיהוי של עיכוב (כ 12%).

GLPY, - UIRXIIJ

2.5 דוגמה לשלב ראשון בתהליך:
מיפוי תהליכי העבודה אצלנו. מומלץ לא יותר מ-5 שלבים' תהליך המתחיל לפני סיום

הערה:
ניתן לא רלוונטי שלבים מסוימים מתוארם אינה יכולה להיות ברורה לכל אחד ואחד.

פעילות

3.1 מיפוי תהליכי העבודה במחלקת הנתונים

פרק 3 - ניתוח

אין אפשרות לקבוע בוודאות מה יהיה הסכום שיתקבל בעתיד בגין נכסים אלו

3 סכום זה מיוצג על-ידי 1 (2012: 1) מניות רגילות בנות 1 ש"ח ע.נ. כאשר כל מניה מקנה זכות אחת להצבעה ולדיבידנד.

הוראת רו"ח המבקרת הנוספת

א)

בהסכם נחתם ביום 1 בינואר 2010 בין החברה לבין [redacted] (בעבר: [redacted]) ובין [redacted] (להלן: "[redacted]") בדבר הפעלת [redacted] (להלן: "[redacted]"). בהתאם להסכם, [redacted] תעניק שירותי ניהול ותפעול ל[redacted] בתמורה לדמי ניהול שנתיים בשיעור של [redacted] מהרווח הנקי של [redacted] לפני מס, בתוספת החזר הוצאות. ההסכם נחתם לתקופה של [redacted] שנים, עם אופציה להארכה לתקופות נוספות של [redacted] שנים כל אחת, בכפוף להודעה מוקדמת של [redacted] חודשים לפחות.

על הערכתנו הראשונית [redacted] לא היה מחויב בתשלום דמי ניהול בגין השנים 2008 ו-2009, שכן לא נוצר רווח נקי בתקופות אלו. עם זאת, [redacted] הודיעה ל[redacted] כי היא רואה עצמה זכאית לקבל את דמי הניהול בגין שנים אלו, בתוספת ריבית והצמדה למדד המחירים לצרכן, בסך כולל של [redacted] ש"ח.

על הערכתנו [redacted] לא היה מחויב בתשלום דמי ניהול בגין השנים 2008 ו-2009, שכן לא נוצר רווח נקי בתקופות אלו. עם זאת, [redacted] הודיעה ל[redacted] כי היא רואה עצמה זכאית לקבל את דמי הניהול בגין שנים אלו, בתוספת ריבית והצמדה למדד המחירים לצרכן, בסך כולל של [redacted] ש"ח.

על הערכתנו [redacted] לא היה מחויב בתשלום דמי ניהול בגין השנים 2008 ו-2009, שכן לא נוצר רווח נקי בתקופות אלו. עם זאת, [redacted] הודיעה ל[redacted] כי היא רואה עצמה זכאית לקבל את דמי הניהול בגין שנים אלו, בתוספת ריבית והצמדה למדד המחירים לצרכן, בסך כולל של [redacted] ש"ח.

[redacted] (המשך)

[redacted] בע"מ (להלן: "[redacted]").

[redacted] בע"מ, שעיקר פעילותה [redacted]

3.4. ריבית והצמדה ותשואה אלטרנטיבית

בקובץ אלמנטרי קיימים נתוני סכומים של ריבית והצמדה בעמודות שכותרתן "ריבית" ו- "הצמדה". לאחר סינון הנתונים על מנת לקבל את כל התביעות בהן זוהה עיקול לא נמצאו סכומי ריבית המשויכים לתשלומי תביעות אלו מלבד שני מקרים לא מהותיים (בסכום מצטבר של [redacted]).

לאחר פנייתנו בנושא, ועל-פי תשובת מחלקת תביעות אגף רכב נמסר כי בתביעה תחת עיקול לא משולמת ריבית.

לגבי הצמדה, נמצא בקובץ אלמנטרי ששולמה הצמדה [redacted] של עיכוב בלבד, מתוך [redacted] רשומות שזוהו לעניין עיקול [redacted] בסך מצטבר של [redacted] בלבד. כמענה לפנייתנו בנושא התקבלה תשובת מחלקת תביעות אגף רכב כדלהלן: *"הצמדה מחושבת עפ"י נתוני המערכת ולא באופן ידני. התשובות מבוססות על ההנחיות שהיו נהוגות במועד הטיפול בתביעות (שנים 2010-2012)"*. התשובה מתייחסת לדוגמאות של תביעות בהן הופיעו סכומי הצמדה אשר נשלחו להתייחסות חברת מגדל.

מסקנה: ישנם מקרים בהם מגדל שילמה גם ריבית והצמדה על הסכומים המעוכבים, אולם זקיפת הריבית וההצמדה בוצעה באופן שאינו אחיד ובסכומים שאינם מהותיים (סך כולל של [redacted], המהווים כ- [redacted] מאומדן הסכום שעוכב).

לא קבלנו הנחיות לגבי חישוב התשואה על הסכומים המעוכבים, <u>לשם אינדיקציה בלבד</u>, חשבנו תשואה אלטרנטיבית על פי חוק פסיקת ריבית. התשואה הממוצעת על פי חוק זה, בתקופת המדגם נאמדת בכ – 0.44% לחודש, וכ- 2.23% לתקופה של [redacted]

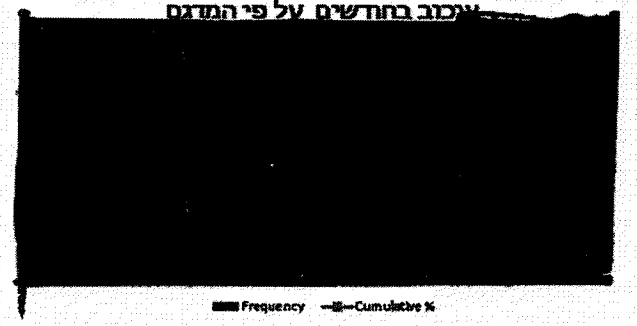
נספח א' – תיאור שלבי תהליך ניהול תביעה

להלן תיאור כללי של שלבי תהליך ניהול תביעה וקבלת אישור לתשלום ממחלקת עיקולים:

1. הודעה על תביעה
2. פתיחת תביעה
3. טיפול בתביעה
4. גיבוש סכום התשלום בתביעה
5. אישור חבות הסכום לתשלום למבוטח או לצד ג'
6. בשלב זה אם המבוטח או צד ג' נמצא מסומן שקיים עיקול אז נשלחת בקשה לאישור התשלום
7. אם אושר לתשלום ממחלקת עיקולים אזי ניתן אישור לביצוע תשלום
8. ביצוע תשלום

הערה: בין ההודעה על תביעה לאישור חבות ייתכנו לפעמים מספר שנים של דיונים ליישוב התביעה.

נספח ב' – עיכוב בחודשים על פי המדגם



Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

תאריך: 11 בנובמבר 2014

לכבוד
ד"ר ליפא מאיר, עו"ד
ליפא מאיר ושות'

א.נ.,

הנדון: גישור מוסאי - שכר טרחתינו

בהמשך לישיבת הגישור שהתקיימה במשרדך ביום ראשון (9.11.14), הרשיני לעדכנך כי היקף השעות שהושקעו על ידינו בפרויקט זה מסתכם נכון למועד מכתב זה בסך של 565.5 שעות עבודה.

כפי שציינו בעבר שכר הטרחה שישולם לDeloitte בעבור השירותים ייקבע לפי שעות עבודה אשר יושקעו בפועל בהתאם לתעריף 450 ש"ח לשעה. לכל תשלום יתווסף מס ערך מוסף על פי שיעורו ביום ביצועו של כל תשלום.

עד כה הוצאנו אליך חשבון בגין 178.3 שעות שנצברו עד לחודש מאי 2014, חשבון זה טרם נפרע כך שלמעשה לא קיבלנו עד היום תמורה כלשהי בגין העבודה שנמשכת כבר מעל לשנה. להלן פירוט השעות שחויבו:

	אוג-13	ספט-13	אוק-13	נוב-13	דצמ-13	ינו-14	פבר-14	מרץ-14	אפר-14	מאי-14	סה"כ
עובד					8.33						**8.33**
מנהל		4.00	14.00	16.00	9.00	0.50			2.00	15.00	**60.50**
מנהל בכיר				5.00	10.50			0.50			**16.00**
שותף	3.50	11.00	4.50	8.00	4.50	5.50	3.00	5.50	5.50	10.50	**61.50**
שותף	2.00	3.00	5.00	5.00	4.00	2.00	3.00	3.00	5.00	0.00	**32.00**
סה"כ	**5.50**	**18.00**	**23.50**	**34.00**	**36.33**	**8.00**	**6.00**	**9.00**	**12.50**	**25.50**	**178.33**

ברצוננו להוציא חשבון נוסף בגין יתרת השעות שטרם חויבו על בסיס האמור לעיל ובהתאם לפירוט השעות בטבלה שלהלן:

	יונ-14	יול-14	אוג-14	ספט-14	אוק-14	נוב-14	סה"כ
עובד				8.00			**8.00**
עובד	15.50	46.00	19.00				**80.50**
מנהל	41.50	81.00	23.00	14.00	36.00	16.00	**211.50**
מנהל בכיר				4.00	13.00		**17.00**
שותף	13.50	2.00		14.75	2.50	4.50	**37.25**
שותף	6.00	6.00	8.00	9.00	2.00	2.00	**33.00**
סה"כ	**76.50**	**135.00**	**50.00**	**49.75**	**53.50**	**22.50**	**387.25**

אבקש את התייחסותך על מנת להפיק את החשבונות המתאימים ועל מנת לזרז את גביית שכר טרחתינו.
בכל שאלה והבהרה נשמח לעמוד לרשותך.

בכבוד רב,
דני בר-און,רו"ח
דלויט שרותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ

תל אביב - משרד ראשי
מרכז עזריאלי 1 תל אביב, 6701101 ת.ד. 16593
תל אביב, 6116402 | טלפון: 03-6085555 | פקס: 03-6094022 | info@deloitte.co.il

משרד חיפה
מעלה השחרור 5
ת.ד. 5648
חיפה, 3105502
טלפון: 04-8607333
פקס: 04-8672528
info-haifa@deloitte.co.il

משרד ירושלים
קרית המדע 3
מגדל הר חוצבים
ירושלים, 9777603
ת.ת. 45396
ירושלים, 9145101
טלפון: 02-5018888
פקס: 02-5374173
info-jer@deloitte.co.il

משרד באר שבע
אלומות 12
פארק התעשייה עומר
ת.ד 1369
עומר, 8496500
טלפון: 08-6909500
פקס: 08-6909600
info-beersheva@deloitte.co.il

משרד אילת
המרכז העירוני
ת.ד. 583
אילת, 8810402
טלפון: 08-6375676
פקס: 08-6371628
info-eilat@deloitte.co.il

משרד רמת-גן
הרקפן 6
רמת-גן, 5252183
טלפון: 03-7551500
פקס: 03-5759955
info-ramatgan@deloitte.co.il

טריגר פורסייט
מרכז עזריאלי 3
תל אביב, 6701101
טלפון: 03-6070500
פקס: 03-6070501
info@tfco.co.il

Deloitte Analytics
הסיבים 7
ת.ד. 7796
פתח תקווה, 4959368
טלפון: 077-8322221
פקס: 03-9190372
info@deloitte.co.il

Seker - Deloitte
גיבורי ישראל 7
ת.ד. 8458
נתניה דרום, 42504
ירושלים, 9777603
טלפון: 09-8922444
פקס: 09-8922440
info-seker@deloitte.co.il

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

תצהיר

אני הח"מ, מיכל מס-בכר, הנושאת ת"ז מס' 028422566, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגש בגדר ת"צ (מחוזי-מרכז) 2010-06-11 **ראלב עמירה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (להלן - **"התובענה"**).

2. אני עובדת במגדל חברה לביטוח בע"מ (**"מגדל"**) מאז שנת 2001. אני משמשת כמנהלת תחום גביה קשה ועיקולים, ולפני כן ניהלתי את מחלקת עיקולים.

3. מטרת תצהיר זה הינה לפרט את הבדיקה שערכה מגדל על מנת לאמוד את סכום הפרשי ההצמדה והריבית שמגדל לא שילמה על תגמולי ביטוח שתשלומם עוכב בשל עיקולים וצווים אחרים בענף ביטוח חיים (RISK) ובענף ביטוח בריאות. אומדן זה בוצע במהלך שנת 2015 וזאת לצרכיה הפנימיים של מגדל במסגרת הערכת חשיפה מהתובענה. לאור מטרת הבדיקה היא מניחה הנחות שמרניות במיוחד, המשקפות את התרחיש החמור ביותר (Worst-case scenario).

4. בדיקה זו בוצעה על-ידי ו/או בליווי שלי, בסיוע שורה של גורמים מקצועיים במגדל, ובכללם: מגדל טכנולוגיות, יחידת מיכון ובקרה על עיקולים, מחלקת אקטואריה, ומחלקת תביעות ביטוח חיים ובריאות.

5. הבדיקה התבצעה בפועל במהלך הרבעון הראשון של שנת 2015, ולהלן פרטיה:

5.1 הופק דו"ח בסיוע של מגדל טכנולוגיות המפרט את כל התביעות המשולמות בענף ביטוח חיים (RISK) וחלק מהתביעות בענף ביטוח בריאות, זאת ביחס לתקופה שתחילתה ביום 1.6.2010 וסופה ביום 31.5.2011 (להלן - **"תקופת המדגם"**)[1].

דו"ח זה העלה כי סך התביעות המשולמות בענפי הביטוח האמורים בתקופת המדגם עומד על סך של [redacted] (להלן - **"כלל התביעות המשולמות"**).

5.2 הופק דו"ח בסיוע מדור מיכון ובקרה, המפרט את כל התביעות המשולמות אשר יש אינדיקציות לכך שהוטלו על הזכויות מכוחן עיקולים או צווים שיפוטיים אחרים במהלך תקופת המדגם (להלן - **"סך התביעות המעוקלות"**).

דו"ח זה העלה כי סך התביעות המעוקלות עומד על [redacted], לפי החלוקה הבאה: ביטוח חיים [redacted], וביטוח בריאות [redacted].

כלומר, בהתאם לבדיקה, רק בשיעור של [redacted] מכלל התביעות המשולמות התקבלה אינדיקציה של עיקול.

5.3 הדו"ח המתייחס לסך התביעות המעוקלות בתקופת המדגם, הועבר למחלקת האקטואריה במגדל, על-מנת שיקבעו את התביעות שיבדקו באופן ידני לצורך ביצוע מדגם מייצג.

---

[1] הדו"ח האמור הופק ממערכת "חיים 2000" המרכזת את כל התביעות בביטוח חיים (RISK) וחלק מהתביעות בביטוח בריאות. לאחר השלמת הבדיקה, התברר כי שיעור התביעות המשולמות אשר הוטלו עליהם עיקולים בביטוח בריאות זנית, ולכן הוחלט שלא לשלוף תביעות נוספת ממערכת "תביעות בריאות", המרכזת את יתר התביעות המשולמות בתחום הבריאות, ולהסתפק בתביעות שנשלפו ממערכת "חיים 2000", אשר מהוות מדגם מייצג.

בחירת התביעות נעשתה לפי המתודולוגיה הבאה:

- התביעות חולקו ל-5 קטגוריות משנה המשקפות את ענפי ביטוחי החיים והבריאות: חיים - אובדן כשר עבודה; חיים - מוות (פוליסת חיים חדשים); חיים - מוות (פוליסת מוות רגילה); בריאות - מזור; בריאות - סיעודי.
- בכל הקטגוריות שפורטו לעיל, נבחרו התביעות בעלות גובה הפיצוי הגבוה ביותר.
- בהתאם להמלצת מחלקת האקטואריה בוצעה בדיקה ידנית של תביעות מעוקלות בסכום מצטבר של [redacted]. קרי, בוצעה בדיקה ביחס לשיעור של [redacted] מסך התביעות המעוקלות.

5.4 בכל אחת מהתביעות שנבחרו לבדיקה, נבדקה התקופה שבין מועד אישור החברות ועד מועד התשלום בפועל (להלן - "**תקופת העיכוב**")[1]. אציין, כי מערכת המחשב במגדל אינה מאפשרת לקבל נתונים אודות מועד אישור החברות, ולכן נערכה <u>בדיקה ידנית של כל אחת ואחת</u> מהתביעות שנבדקו במדגם, על-מנת לקבוע את מועד אישור החברות.

5.5 אלו היו ממצאי הבדיקה שבוצעה על-ידי מחלקת אקטואריה:

(1) <u>בתביעות חיים - מוות</u> (פוליסת חיים חדשים ופוליסת מוות רגילה) וכן <u>בריאות - סיעודי</u>, לא נמצאו עיכובים בתשלום מחמת עיקול מעבר לתקופה בת 30 ימים.

(2) <u>בתביעות מזור</u> נבדקו 7 תביעות בסך כולל של [redacted], שהן כלל התביעות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ונמצא כי תביעות בסך של [redacted] עוכבו מעבר לתקופה בת 30 ימים. קרי, נמצא עיכוב ב[redacted] מהמקרים שנבדקו. <u>תקופת העיכוב המקסימאלית</u> שנמצאה היא 5 חודשים.

(3) <u>בתביעות אובדן כושר עבודה</u> קיימות פוליסות קולקטיביות ופרטיות. במסגרת המדגם נבדקו פוליסות קולקטיביות בסך כולל של [redacted] המהוות שיעור 6% מכלל פוליסות אובדן כושר עבודה קולקטיביות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ולא נמצאו עיכובים בתשלום מחמת עיקול מעבר לתקופה בת 30 ימים. כמו כן, נבדקו פוליסות פרטיות בסך כולל של [redacted], המהוות שיעור של [redacted] מכלל פוליסות אובדן כושר עבודה פרטיות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ונמצא כי תביעות בסך כולל של [redacted] עוכבו מעל לתקופה בת 30 ימים. קרי, נמצא עיכוב בכ-10% מהמקרים שנבדקו.

בתביעות אובדן כושר עבודה, ככלל, התשלום הוא עיתי, ולכן לא ניתן היה לאמוד את תקופת העיכוב הממוצעת, שכן מדובר בסדרה שונה של תשלומים שעוכבו.

➢ העתק טבלה המפרטת את הסכומים שעוכבו ונדגמו מצורף לתצהיר ומסומן **כנספח "1"**.

5.6 <u>באשר לחישוב סך הפרשי ההצמדה והריבית שלא שולם</u> - תחילה אציין כי מחודש יוני 2014 קיימת במגדל הנחייה לשלם הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית

[1] אציין, כי רק לאחר אישור החברות לתשלום, מתבצעת בדיקה האם קיים עיקול. כלומר, ככלל, יש למנות את תקופת העיכוב רק לאחר אישור החברות.

והצמדה, תשכ"א-1961 (להלן - "**חוק פסיקת ריבית**") בגין תגמולי ביטוח אשר תשלומם עוכב בשל עיקול[3]. לפיכך, התחשיב שלהלן חושב ביחס לתקופה בת 6 שנים (מחודש יוני 2008 ועד לחודש יוני 2014), כדלקמן:

(1) תביעות מזור - בוצע **חישוב שמרני**, המבטא מכפלה של סך התביעות שעוכבו בקטגוריית ביטוח זו ([redacted]) בהפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית בשנת המדגם ([redacted]) ביחס לתקופה בת 6 חודשים (כלומר אפילו מעבר לתקופת העיכוב המקסימאלית שנמצאה). בהתאם לחישוב זה, סכום החשיפה ביחס לתקופה בת 6 שנים הוא [redacted] בלבד.

(2) תביעות אובדן כושר עבודה - בוצע **חישוב שמרני**, בהתאם לאמדן של שיעור העיכוב שנמצא כאמור לעיל בתביעות ששולמו בפוליסות פרטיות ([redacted] מהתשלומים בגין אובדן כושר עבודה שהסתכמו בסך כולל של [redacted]). ביצוע החישוב נעשה כדלקמן: כל תשלום ותשלום ששולם במהלך תקופת המדגם בקטגורית ביטוח זו הוכפל ב-10%, והתוצאה הוכפלה בשיעור הפרשי ההצמדה והריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה מן המועד שנקבע לביצוע כל תשלום בגין אובדן כושר עבודה ועד ליום 31.12.2014 (כלומר, הואיל ולא ניתן היה כאמור לחשב, ללא בדיקה ידנית של כל תשלום, תקופת עיכוב ממוצעת, הניחו הנחה שמרנית, לפיה כל התשלומים בתקופת המדגם עוכבו עד חלוף תקופה בת חצי שנה ממועד מתן ההנחיה במגדל לתשלום הפרשי הצמדה וריבית). בהתאם לחישוב זה, סכום החשיפה ביחס לתקופה בת 6 שנים הוא [redacted] בלבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

מיכל מס-בכר, עו"ד

אני מאשרת כי ביום 29.9.16 הופיעה בפני עורכת דין חנה רייך אזולאי גב' מיכל מס בכר המוכרת לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

29.9.16

תאריך

אלון קפלן, עו"ד
מ.ר. 52585

[3] נמסר לי כי בהתאם לבדיקות אימות שנערכו במגדל לאחרונה, הנחיה זו מיושמת בפועל לפחות החל מיוני 2015

סה"כ משולמות	[redacted]
סה"כ משולמות עם אינדיקצית עיקול	[redacted]

נתוני מדגם

חיים/בריאות	שם סוג	סכום נדגם	סכום מלא (מתוך [redacted])	שעור סכום נבדק מסכום מלא	כמות רשומות שנדגמו	קוד תביעה
חיים	אבדן כושר עבודה	[redacted]	[redacted]	5%	26	[redacted]
בריאות	מזור	[redacted]	[redacted]	100%	7	[redacted]
בריאות	סיעודי	[redacted]	[redacted]	100%	15	[redacted]
חיים	מוות (חיים חדשים)	[redacted]	[redacted]	100%	3	[redacted]
חיים	מוות רגיל	[redacted]	[redacted]	100%	14	[redacted]
סה"כ		[redacted]	[redacted]	46%	65	[redacted]

נספח ז

תחשיב המסביר את אופן ביצוע חישוב שיעור ההשבה שלו התחייבה כל אחת מהנתבעות

עמוד 102

מגדל - חיים		מגדל - אלמנטרי		שנים
פיצוי	פלח שוק	פיצוי	פלח שוק	
60,750.00	31.20%	212,615.85	8.85%	6.2008-6.2009
60,750.00	30.85%	199,402.44	8.30%	6.2009-6.2010
60,750.00	30.20%	197,000.00	8.2%	6.2010-6.2011
60,750.00	28.65%	190,993.90	7.95%	6.2011-6.2012
60,750.00	28.35%	221,024.39	9.20%	6.2012-6.2013
60,750.00	28.35%	249,853.66	10.40%	6.2013-6.2014
60,750.00	26.25%	228,231.71	9.50%	6.2014-6.2015
60,750.00	29.12%			6.2015-1.2016
60,750.00	29.12%			1.2016-5.2016
364,500.00		**1,499,121.95**		**סה"כ**

חיים	אלמנטרי	
31.3%	9.3%	2008
31.1%	8.4%	2009
30.6%	8.2%	2010
29.8%	8.2%	2011
27.5%	7.7%	2012
29.2%	10.7%	2013
27.5%	10.1%	2014
29.6%	8.9%	2015 (2014-2008)

חיים	אלמנטרי	
14.5%	10.2%	2008
14.9%	10.5%	2009
15.4%	11.4%	2010
16.6%	11.6%	2011
16.0%	11.6%	2012
16.7%	12.0%	2013
16.5%	12.0%	2014
15.8%	11.3%	2015 (ממוצע שנים 2014-2008)
15.8%	11.3%	2016 (ממוצע שנים 2015-2008)

הפניקס - חיים		הפניקס - אלמנטרי		שנים
פיצוי	פל"ח שוק	פיצוי	פל"ח שוק	
28,622.60	14.70%	248,652.44	10.35%	6.2008-6.2009
29,833.47	15.15%	263,067.07	10.95%	6.2009-6.2010
32,788.91	16.30%	276,280.49	11.50%	6.2010-6.2011
35,198.95	16.60%	278,682.93	11.6%	6.2011-6.2012
35,035.71	16.35%	283,487.80	11.80%	6.2012-6.2013
35,571.43	16.60%	288,292.68	12.00%	6.2013-6.2014
37,375.71	16.15%	279,884.15	11.65%	6.2014-6.2015
16,480.13	7.90%	135,737.80	5.65%	6.2015-1.2016
21,973.51	10.53%	180,983.74	7.53%	1.2016-8.2016
272,880.42		**2,235,069.11**		**סה"כ**

תחשיב מנורה

שנים	מגדל - אלמנטרי		מנורה - אלמנטרי	
	פלח שוק	פיצוי	פלח שוק	פיצוי לפי יחס פלחי שוק עם מגדל
7.2008-6.2009	9.00%	216,219.51	10.50%	252,256.10
7.2009-6.2010	8.30%	199,402.44	10.20%	245,048.78
7.2010-6.2011	8.20%	197,000.00	10.10%	242,646.34
7.2011-6.2012	7.90%	189,792.68	10.00%	240,243.90
7.2012-6.2013	9.10%	218,621.95	10.40%	249,853.66
7.2013-6.2014	10.30%	247,451.22	10.95%	263,067.07
7.2014-6.2015	10.25%	246,250.00	11.35%	204,507.62
7.2015 ואילך	לא רלבנטי			
סה"כ		**1,514,737.80**		**1,697,623.48**

מנורה - חיים	
פלח שוק	פיצוי
8.90%	17,329.33
9.60%	18,904.38
9.45%	19,009.52
8.90%	18,871.73
9.40%	20,142.86
11.05%	22,118.20
10.64%	21,034.55
10.64%	21,513.73
	158,924.29

תחשיב הכשרה

שנים	מגדל - אלמנטרי	מגדל - חיים	הכשרה - אלמנטרי	הכשרה - חיים	פיצוי הכשרה	
	פלח שוק	פלח שוק	פלח שוק	פלח שוק	אלמנטרי	חיים
2008	9.3%	31.3%	4.4%	1.3%	46,602	1,301
2009	8.4%	31.1%	4.3%	1.5%	100,845	3,009
2010	8.2%	30.6%	4.9%	1.6%	117,720	3,079
2011	8.2%	29.8%	5.2%	1.4%	124,927	2,920
2012	7.7%	27.5%	5.0%	1.6%	126,648	3,514
2013	10.7%	29.2%	5.0%	1.7%	92,056	3,568
2014	10.1%	31.5%	5.3%	1.7%	102,827	3,237
2015	10.4%	30.1%	5.3%	1.6%	100,394	3,192
				סה"כ	**812,019**	**23,821**

תחשיב הראל

שנים	הראל - אלמנטרי		הראל - חיים	
	פלח שוק	פיצוי	פלח שוק	פיצוי
6.2008	16.8%	201,805	15.5%	15,799
2009	17.2%	412,373	15.2%	30,987
2010	16.3%	392,790	15.1%	30,783
2011	16.2%	388,060	14.6%	29,763
2012	15.9%	382,504	14.6%	29,763
2013	16.6%	399,976	16.3%	33,229
6.2014	16.3%	196,028	16.3%	16,615
סה"כ		**2,373,537**		**186,939**

הראל	**2,560,476**

תחשיב כלל ביטוח

כלל - חיים		כלל - אלמנטרי		שנים
פיצוי חיים ששולם על ידי מגדל לפי נתח שוק 30.6% = 60,750	פלח שוק	פיצוי ששולם על ידי מגדל לפי נתח שוק 8.2% = 197,000	פלח שוק	
21,243	21.4%	198,201	16.5%	2008 (חצי שנה)
42,287	21.3%	386,793	16.1%	2009
40,301	20.3%	379,585	15.8%	2010
45,066	22.7%	365,171	15.2%	2011
42,882	21.6%	372,378	15.5%	2012
38,912	19.6%	348,354	14.5%	2013
34,147	17.2%	292,545	13.2%	2014 (נלקחה חלקית. כי בחלק מהתחומים החלו לשלם רבעון הרביעי הפרשי הצמדה וריבית)
39,904	20.1%	97,578	11.4%	2015 (נלקחה חלקית. כי בחלק מהתחומים שילמו הפרשי הצמדה וריבית)*
304,743		2,440,604		סה"כ

*פלחי השוק לשנת 2015 יבדקו במדויק לאחר פרסום נתוני הפיקוח ביחס לשנת 2015 שיפורסמו ביוני 2016

סה"כ כלל
2,745,347

אילון חמרה לביטוח

ביטוח כללי

שנה	פלח שוק איילון ב - %	פלח שוק מגדל ב - %	פיצוי מגדל ב ₪	פיצוי איילון ב ₪
2008	7.1	9.3	111,713.414	85,286.584
2009	7	8.4	201,804.878	168,170.731
2010	7.2	8.2	197,000.000	172,976.000
2011	6.7	8.2	197,000.000	160,963.000
2012	6.8	7.7	184,987.804	163,365.852
2013	7.7	10.7	257,060.975	184,987.804
2014	8	10.1	242,646.341	192,195.121
2015	7.2	8.9	213,817.073	172,975.609
2016 עד אוגוסט	7.2	8.9	142,544.690	115,317.649
סה"כ				**1,416,238.350**

ביטוח חיים

שנה	פלח שוק איילון	פלח שוק מגדל	פיצוי מגדל ב ₪	פיצוי איילון ב ₪
2008	1.5	31.3	31,069.852	1,488.970
2009	1.5	31.1	61,742.647	2,977.941
2010	1.5	30.6	60,750.000	2,978.000
2011	1.4	29.8	59,161.764	2,779.411
2012	1.7	27.5	54,595.588	3,375.000
2013	1.8	29.2	57,970.588	3,573.529
2014	1.9	31.5	62,536.764	3,772.058
2015	1.614	30.1	59,757.325	3,204.263
2016 עד אוגוסט	1.614	30.1	39,838.415	2,136.186
סה"כ				**26,285.358**

סה"כ גובה הפיצוי בביטוח כללי + חיים	1,442,523.708 ₪

נספח ח

דפים מצולמים/מודפסים מתוך דוחות משרד האוצר/אתר האינטרנט של משרד האוצר ובהם מידע בדבר נתח השוק של כל אחת מהנתבעות

לוח ג-3

סך דמי ביטוח ברוטו בביטוח כללי לפי חברות ביטוח בשנים 2005-2009
(במיליוני ש"ח, אחוזים)

חברות ביטוח	דמי ביטוח					נתח שוק					שיעור השינוי בדמי הביטוח	
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2008-2007	2009-2008
הראל	2,422	2,632	2,467	2,660	2,777	15.7%	16.7%	15.5%	16.3%	16.2%	7.8%	4.4%
כלל	2,969	2,811	2,761	2,680	2,748	19.2%	17.8%	17.4%	16.4%	16.1%	-2.9%	2.5%
מנורה	1,784	1,869	2,062	2,127	2,248	11.6%	11.8%	13.0%	13.0%	13.1%	3.2%	5.7%
הפניקס	1,696	1,682	1,630	1,650	1,797	11.0%	10.7%	10.2%	10.1%	10.5%	1.2%	8.9%
מגדל	1,496	1,465	1,486	1,513	1,441	9.7%	9.3%	9.3%	9.3%	8.4%	1.6%	-4.8%
איילון	1,056	1,134	1,153	1,164	1,205	6.8%	7.2%	7.2%	7.1%	7.0%	0.9%	3.5%
ביטוח ישיר	663	615	653	740	823	4.3%	3.9%	4.1%	4.5%	4.8%	13.3%	11.2%
הכשרת היישוב	685	675	767	724	740	4.4%	4.3%	4.8%	4.4%	4.3%	-5.7%	2.2%
אליהו	814	826	813	763	733	5.3%	5.2%	5.1%	4.7%	4.3%	-6.1%	-3.9%
ש' שלמה	-	-	-	153	526	-	-	-	0.9%	3.1%	-	243.9%
ביטוח חקלאי	454	535	514	456	490	2.9%	3.4%	3.2%	2.8%	2.9%	-11.2%	7.4%
AIG	363	400	458	467	485	2.4%	2.5%	2.9%	2.9%	2.8%	2.0%	4.0%
שירביט	445	535	530	592	474	2.9%	3.4%	3.3%	3.6%	2.8%	11.7%	-20.0%
קרן נוקי טבע	163	148	169	161	231	1.1%	0.9%	1.1%	1.0%	1.4%	-4.5%	43.5%
קרנית	192	193	193	196	191	1.2%	1.2%	1.2%	1.2%	1.1%	1.4%	-2.3%
ב.ס.ו.ח	83	88	97	109	105	0.5%	0.6%	0.6%	0.7%	0.6%	12.1%	-2.9%
עזר (EMI)	82	92	106	109	61	0.5%	0.6%	0.7%	0.7%	0.4%	2.0%	-43.5%
אשרא	50	52	50	25	23	0,3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%	-49.7%	-10.9%
ענבל	18	26	0	14	20	0,1%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	5777.6%	37.7%
סה"כ	15,436	15,778	15,909	16,903	17,117	100%	100%	100%	100%	100%	2.5%	5.0%

מקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוח השנתי של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות

רמת הריכוזיות בענף משמשת מדד לרמת התחרות בשוק, וריכוזיות גבוהה מצביעה בדרך כלל על תחרות לא מספקת בענף. לוח ג-4 מציג תוצאות מדדי ריכוזיות לשנת 2009 בענפי ביטוח מרכזיים, כדי לאמוד את הריכוזיות נציג שלושה מדדים עיקריים:

1. מדד הרפינדל-הירשמן (מדד HHI) - מדד זה מחושב על-פי סכום ריבועי נתח השוק של כל חברות הביטוח. לצורך חישוב נתח השוק של כל חברה מחשבים את היחס שבין דמי הביטוח ברוטו שגבתה החברה לבין סך דמי הביטוח בענף. המדד נע בין 0 ל-1 (1 מבטא ריכוזיות מקסימלית בענף שבו פועלת חברה אחת בלבד).

2. מדד יחס הריכוזיות CR3 (concentration ratio) - מדד זה מסכם את נתח השוק של שלוש חברות הביטוח הגדולות בענף. ככל שהאחוז המתקבל גבוה יותר, הענף ריכוזי יותר.

3. מדד יחס הריכוזיות CR5 (concentration ratio) - מדד זה מסכם את נתח השוק של חמש חברות הביטוח הגדולות בענף.

לוח ג-6

נתח שוק דמי הביטוח ברוטו בענפי הביטוח הכללי לפי חברות ביטוח
(אחוזים)

	רכב-חובה	רכב-רכוש	מקיף-בתי-עסק ואבדן רכוש	מקיף-דירות	בנקים למשכנתאות	אחריות מעבידים	צד ג'	אחריות מקצועית	אחריות המוצר	ענפי עזר אחרים	כלי טיס וכלי שיט	מטענים בחובלה	ביטוח הנדסי	ביטוח אשראי	סיכונים אחרים	סה"כ
הראל	12.7%	15.8%	18.9%	15.2%	15.1%	17.2%	19.6%	42.3%	22.7%	-	7.5%	9.2%	9.3%	-	-	16.2%
כלל	13.5%	12.0%	23.0%	18.4%	49.1%	20.1%	20.6%	16.1%	13.5%	31.6%	3.5%	28.0%	25.7%	64.5%	14.1%	16.1%
מנורה	13.1%	15.5%	10.1%	17.1%	8.7%	11.8%	10.1%	9.2%	6.9%	34.4%	33.9%	17.6%	11.6%	-	4.7%	13.1%
הפניקס	7.6%	10.5%	11.9%	13.6%	14.7%	16.2%	15.6%	10.9%	13.9%	-	30.8%	22.4%	17.7%	-	2.4%	10.5%
מגדל	6.6%	7.1%	15.0%	9.3%	10.1%	14.2%	12.7%	6.7%	16.2%	-	19.7%	17.9%	12.7%	-	1.0%	8.4%
איילון	7.7%	7.5%	5.8%	5.9%	2.4%	8.0%	8.3%	8.7%	5.5%	-	-	1.3%	11.2%	-	0.8%	7.0%
ביטוח ישיר	6.2%	7.8%	0.2%	6.6%	-	0.1%	0.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	4.8%
הכשרת היישוב	6.6%	4.9%	2.5%	3.8%	-	3.0%	3.3%	0.6%	1.1%	-	-	1.1%	2.6%	-	1.2%	4.3%
אליהו	6.9%	5.2%	2.4%	3.2%	-	1.8%	1.9%	0.3%	0.7%	-	-	2.6%	0.1%	-	0.1%	4.3%
ש' שלמה	5.4%	4.7%	-	0.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.1%
ביטוח חקלאי	2.7%	2.8%	6.3%	0.4%	-	4.2%	3.2%	0.3%	12.0%	24.1%	-	-	4.8%	-	1.1%	2.9%
AIG	2.5%	3.2%	1.3%	5.2%	-	2.1%	2.1%	4.6%	7.3%	9.9%	-	-	1.2%	-	-	2.8%
שירביט	4.3%	3.5%	1.5%	1.0%	-	1.2%	2.3%	0.2%	0.2%	-	4.5%	-	3.2%	-	-	2.8%
קרן נזקי טבע	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44.4%	1.4%
קרנית	4.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.1%
בסס"ח	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35.5%	14.2%	0.6%
עזר (EMI)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11.8%	0.4%
אשרא	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.8%	0.1%
ענבל	-	-	1.1%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1%
סה"כ	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

המקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוח השנתי של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות

מנתוני לוח ג-6 עולה כי שלוש חברות הביטוח הגדולות - הראל, כלל ומנורה - מחזיקות בנתחי השוק הגדולים ביותר ברוב ענפי הביטוח הכללי: בתת-הענף של ביטוח דירות הנמכר באמצעות סוכנויות הבנקים למשכנתאות - חלק מענף ביטוח הדירות המקיף - הן מחזיקות בנתח שוק של כ-73%, מתוכם "כלל" מחזיקה כ-49%; בענף האחריות המקצועית הן מחזיקות בנתח שוק של 67.6%, ומתוכם "הראל" מחזיקה כ-42%.

עוד עולה מהלוח כי ברוב ענפי הביטוח מספר קטן של חברות ביטוח מחזיקות בנתח שוק ממשי, אך בענף רכב חובה דמי הביטוח מפוזרים יחסית בין כל חברות הביטוח, ושלוש החברות הגדולות בענף זה מחזיקות בנתח שוק של כ-39.4% בלבד. עובדה זו באה לידי ביטוי גם בתוצאות המוצגות בלוח ג-4 - מדדי הריכוזיות בענפי הביטוח הכללי.

לוח ג-5

נתח שוק דמי הביטוח ברוטו בענפי הביטוח הכללי לפי קבוצות וחברות ביטוח, לשנת 2010

(אחוזים)

	רכב חובה	רכב רכוש	תקיני בתי עסק ואבדן רכוש	תקיני דירות	בנקים לחשבונות	אחריות מעבידים	צד ג'	אחריות מקצועית	אחריות המוצר	ענפי שונים אחרים	ענפי שונים וכלי שיט	תעופה וחלה	ביטוח הנדסי	ביטוח אשראי	סיכונים אחרים	סה"כ
הראל	13.0%	15.8%	20.7%	14.4%	14.1%	17.9%	20.6%	42.3%	17.3%	-	8.0%	9.0%	10.3%	-	-	16.6%
כלל	13.2%	12.0%	21.7%	18.8%	42.6%	18.8%	21.0%	15.0%	13.8%	39.7%	3.4%	25.7%	25.6%	67.4%	14.1%	15.6%
מנורה	13.6%	16.0%	9.3%	17.1%	8.2%	11.5%	10.0%	8.3%	9.4%	24.3%	36.2%	19.5%	10.8%	-	5.5%	13.3%
הפניקס	8.8%	11.8%	12.1%	13.2%	18.4%	16.7%	14.4%	12.1%	13.5%	-	24.5%	21.8%	18.9%	-	1.9%	11.4%
מגדל	5.8%	6.3%	16.6%	9.5%	11.9%	14.4%	12.7%	6.8%	18.2%	-	21.9%	19.9%	10.6%	-	1.0%	8.2%
איילון	7.7%	7.8%	5.8%	5.9%	3.0%	7.9%	8.5%	9.9%	5.7%	-	0.0%	1.6%	11.6%	-	0.8%	7.2%
ביטוח ישיר	6.7%	8.4%	0.2%	6.9%	1.9%	0.1%	0.4%	-	-	-	-	-	-	-	0.0%	5.1%
הכשרת היישוב	7.6%	5.8%	2.7%	3.9%	-	3.6%	3.5%	0.7%	1.3%	-	-	-	2.7%	-	1.3%	4.9%
אליהו	8.5%	5.3%	1.9%	3.2%	-	1.7%	1.8%	0.4%	0.8%	-	-	2.5%	0.1%	-	0.1%	4.6%
שלמה חברה לביטוח	3.0%	2.3%	0.0%	0.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.6%
ביטוח חקלאי	1.5%	1.8%	5.7%	0.3%	-	4.1%	3.3%	0.4%	10.0%	24.6%	-	-	4.3%	-	0.9%	2.1%
AIG	2.4%	3.2%	1.5%	5.6%	-	2.2%	2.5%	4.0%	9.7%	11.5%	-	-	2.3%	-	-	2.9%
שירביט	3.9%	3.4%	0.9%	1.0%	-	1.0%	1.3%	0.1%	0.3%	-	5.9%	-	2.7%	-	0.3%	2.5%
קרן נוקי טבע	0.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44.4%	1.5%
קרנית	4.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.1%
ב.ס.ס.ח.	0.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32.6%	15.1%	0.7%
עזר (EMI)	0.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10.7%	0.4%
אשרא	0.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.0%	0.1%
ענבל	0.0%	-	0.9%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1%
סה"כ	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

המקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוח השנתי של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות.

לוח ד-5

נתח שוק בדמי הביטוח ברוטו בענפי הביטוח הכללי לפי קבוצות וחברות ביטוח, 2011

	מקיף בתי עסק ואבדן רכוש	מקיף דירות	בנקים למשכנתאות	רכב חובה	רכב רכוש	אחריות מעבידים	צד ג'	אחריות מקצועית	אחריות חמוצר	ענפי עזרי אחרים	כלי טיס וכלי שיט	מטענים בהובלה	ביטוח הנדסי	ביטוח אשראי	סיכונים אחרים	סה"כ לחברה
הראל	22.7%	14.2%	15.7%	12%	15%	18.6%	21.9%	41%	14.7%	0	8.2%	8.5%	10.4%	0	0	16.1%
כלל	20.2%	18.3%	40.6%	12.3%	12.2%	18.3%	20.1%	14.2%	14%	29.2%	3.7%	26.6%	21.9%	65.5%	13.9%	15.2%
מנורה	9.8%	16.6%	8.4%	13.9%	15.7%	12.5%	9.6%	7.2%	9.9%	27.7%	37.5%	18.6%	13%	0	5.6%	13.3%
חפניקס	12.4%	13.1%	18.8%	8.2%	12.6%	16.3%	14.4%	13.3%	15.4%	0	28.3%	23.2%	20.6%	0	1.7%	11.6%
מגדל	15.6%	10.6%	10.2%	5.6%	6.4%	14.1%	13.0%	7.5%	16.5%	0	17%	18.9%	11.7%	0	0.9%	8.2%
איילון	5.7%	5.5%	3.3%	7%	7%	7.3%	8.4%	10.4%	5.4%	0	0	1.5%	11.1%	0	0.7%	6.7%
ביטוח ישיר	0.2%	6.9%	2.4%	6.6%	8.5%	0.1%	0.5%	0	0	0	0	0	0	0	0	5.2%
הכשרה	3.0%	3.8%	0	8.5%	5.7%	4%	4%	0.9%	1.6%	0	0	0	3%	0	1.8%	5.2%
אליהו	1.9%	3%	0	9.1%	4.9%	1.6%	1.8%	0.4%	0.9%	0	0	2.7%	0.1%	0	0.1%	4.6%
שלמה חברה לביטוח	0	0.4%	0.6%	4.8%	2.7%	0.04%	0.1%	0	0	0	0	0	0	0	0	2.2%
ביטוח חקלאי	5.6%	0.4%	0	1.4%	1.7%	4.3%	3.6%	0.4%	11%	27.5%	0	0.02%	3.7%	0	0.9%	2.1%
AIG	1.7%	6.1%	0	2.3%	3.2%	2.1%	2.3%	4.5%	10.3%	15.5%	0	0	1.6%	0	0	2.9%
שירביט	0.3%	1.2%	0	4.2%	4.4%	0.7%	0.3%	0.1%	0.3%	0	5.4%	0	2.9%	0	0	2.8%
קרן נזקי טבע	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47.5%	1.6%
קרנית	0	0	0	4.2%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.1%
ב.ס.ט.ח.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34.5%	14.8%	0.7%
עזר (EMI)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7.8%	0.3%
אשרא	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.3%	0.1%
ענבל	0.9%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01%	0	0	0	0	0.1%
סך הכול	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

מקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוחות השנתיים של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות.

לוח ד-4

נתח שוק דמי הביטוח ברוטו בענפי הביטוח הכללי, לפי קבוצות וחברות ביטוח, 2012

(באחוזים)

	אבטן רפוש ומקוף בתי עסק	מקוף ורות	בנקים למשכנתאות	רכב חובה	רכב רכוש	אחריות מעבידים	צד ג'	אחריות המוצר	אחריות הקצועית	ענפי עזר אחרים	כלי טיס וכלי שיט	מטענים בהובלה	ביטוח הנדסי	ביטוח אשראי	סוכנים אחרים	סה"כ
הראל	24%	13.8%	20%	11.0%	14.5%	20%	23.5%	16.9%	36.7%		7.9%	8.3%	10.5%			15.7%
כלל	20.4%	17.5%	37.9%	12%	12.5%	17.9%	21.2%	13.6%	15.6%	25.7%	5.9%	25.1%	22.9%	63.9%	14.7%	15.5%
מנורה	9.6%	16.4%	8.5%	15.0%	16.5%	12.2%	10.4%	9.9%	9.5%	28.3%	39.5%	19.8%	12.6%		1.9%	14%
הפניקס	11.9%	13.2%	18.9%	8.3%	12.6%	15.2%	13.4%	14.0%	13.3%		34.1%	24.0%	19.8%		1.5%	11.6%
מגדל	13.4%	11.3%	7.3%	6%	5.8%	13.1%	11.5%	13.1%	7.3%		6.5%	18.7%	9.6%		0.8%	7.7%
איילון	5.7%	5.5%	3.4%	7%	7%	8%	8.1%	5.7%	11.3%		0%	1.3%	12.0%		0.7%	6.8%
ביטוח ישיר	0.2%	7.3%	3.2%	6.9%	9.1%	0.1%	0.5%									5.5%
הכשרה	3.1%	3.6%		9%	5%	4.1%	4.1%	1.8%	1.1%				3.3%		2%	5%
אליהו	2.2%	2.9%		8.4%	4.7%	1.5%	1.4%	0.9%	0.5%			2.3%	0.1%		0.1%	4.3%
שלמה		0.4%	0.7%	4.3%	1.9%	0.03%	0.05%									1.8%
ביטוח חקלאי	6.1%	0.5%		1.6%	2.1%	4.7%	3.7%	11.9%	0.4%	34.6%		0.4%	4.1%		1%	2.4%
AIG	2%	6.4%		2.5%	3.3%	2.4%	1.7%	12%	4.3%	11.5%			1.6%			3%
שירביט	0.2%	1.3%		4.1%	5%	0.7%	0.3%	0.3%	0.1%		6%		3.4%			3%
קרן נזקי טבע															49.1%	1.7%
קרנית				4%												1%
ב.ס.ט.ח.														36.1%	15.2%	0.7%
עזר (EMI)															7.8%	0.3%
אשרא															5.3%	0.2%
ענבל	1.2%														0.02%	0.1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

המקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוחות השנתיים של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות.

לוח ג-4

נתח שוק דמי הביטוח ברוסו בענפי הביטוח הכללי, לפי קבוצות וחברות ביטוח, 2013

	רכב חובה	רכב רכוש	אובדן רכוש ומקוף בתי עסק	מקיף ד רות	אחריות מעבידים	צד ג	אחריות מקצועית	אחריות המוצר	ביטוח הנדסי	בנקים למשכנתאות	כלי טיס וכלי שיט	מסעניס בחובלה	ענפי עודף אחרים	ביטוח אשראי	סיכונים אחרים	סה"כ
הראל	10%	14%	25%	14%	21%	22%	41%	20%	11%	28%	9%	10%	-	-	-	16%
כלל	12.2%	11.7%	18.7%	17.0%	16.9%	19.6%	11.7%	13.7%	21.5%	27.9%	5.3%	22.9%	21.3%	59.8%	15.3%	14.5%
מנורה	10.1%	12.0%	9.1%	12.9%	12.3%	9.9%	9.8%	8.7%	14.6%	10.5%	39.8%	18.9%	46.0%	0.0%	2.2%	10.9%
הפניקס	9.2%	12.8%	12.9%	13.7%	14.3%	14.4%	12.6%	14.1%	16.5%	20.4%	31.9%	24.6%	-	-	1.6%	12.0%
מגדל	11.6%	9.1%	14.8%	12.6%	14.3%	12.1%	7.8%	15.4%	12.0%	5.0%	7.7%	21.9%	-	-	1.1%	10.7%
איילון	9.1%	7.9%	5.6%	5.8%	7.9%	9.3%	11.0%	6.9%	10.2%	4.4%	-	1.4%	-	-	0.8%	7.7%
איי.די.איי	7.5%	9.8%	0.2%	7.8%	0.2%	0.5%	0.1%	-	0.0%	3.5%	-	-	-	-	-	6.0%
חכשרה	8.4%	4.9%	3.3%	3.9%	4.8%	4.5%	1.2%	2.5%	4.2%	-	-	-	-	-	2.9%	5.0%
ש.שלמה	4.52%	2.00%	-	0.53%	-	-	-	-	-	0.47%	-	-	-	-	-	1.85%
שומרה	6.60%	5.88%	0.7%	3.5%	1.09%	1.53%	-	-	0.35%	0.00%	-	-	-	-	-	4.12%
ביטוח חקלאי	1.5%	1.8%	6.4%	0.5%	4.7%	3.8%	0.4%	12.1%	4.1%	-	-	0.5%	26.0%	-	1.2%	2.4%
AIG	3%	4%	2%	6%	2%	2%	4%	6%	2%	-	-	-	7%	-	-	3%
שירביט	3.6%	4.5%	0.2%	1.3%	0.7%	0.3%	0.1%	0.3%	3.7%	-	6.7%	-	-	-	-	2.7%
קרן נזקי טבע	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51.8%	1.5%
קרנית	2.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6%
ב.ס.ס.ח.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40.2%	16.3%	0.74%
אשרא	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.31%	0.18%
ענבל	-	-	1.13%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.13%
סה"כ	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

המקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון לנתוני הדוחות השנתיים של חברות הביטוח, על בסיס דיווחי סולו של החברות.

אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון

לוח ג-4:

נתח שוק דמי הביטוח ברוטו בענפי הביטוח הכללי, לפי קבוצות וחברות ביטוח, 2014

(באחוזים)

| שוק הביטוח | איכות הדירה | אחריות | אחריות מוצרים | אש | גניבה | דירות | הובלה | הנדסי | הפסדי רווח | חבות | חבות מעבידים | חבות מקצועית | חבות מעבידים | חבות מקצועית | חבות מעבידים | חבות מקצועית

לוח ד-11

הפקדות לביטוח חיים בתיק הכולל בשנים 2008-2009

(במיליוני ש"ח ובאחוזים)

שם החברה	2008		2009		שיעור השינוי בין השנים 2008-2009
	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	
מגדל	5,839	30.2%	5,999	30.3%	2.7%
כלל	4,139	21.4%	4,218	21.3%	1.9%
הפניקס	2,910	15.0%	2,951	14.9%	1.4%
הראל	3,221	16.7%	3,087	15.6%	-4.2%
מנורה	1,637	8.5%	1,625	8.2%	-0.7%
דקלה	290	1.5%	31.3	1.6%	7.9%
הכשרת היישוב	300	1.6%	352	1.8%	17.3%
איילון	293	1.5%	299	1.5%	2.0%
אליהו	252	1.3%	265	1.3%	5.2%
ביטוח ישיר	154	0.8%	162	0.8%	5.2%
כלל בריאות	248	1.3%	452	2.3%	82.3%
AIG	50	0.3%	59	0.3%	18.0%
שירביט	2	0.0%	2	0.0%	-
סך הכול	19,341	100%	19,784	100%	2.3%

מקור: עיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון

הפקדות ומשיכות בקופות גמל

מנתוני לוח ד-12 אפשר לראות את התפתחות זרמי המזומנים בכל אחד מסוגי קופות הגמל.

בקופת גמל לתגמולים ובקופת גמל אישית לפיצויים (קופות גמל אינן משלמות לקצבה) חלה ירידה של 18.6% בהפקדות בשנת 2009.

עוד עולה מהלוח כי חלה ירידה בשיעור 46.1% בהיקף המשיכות בשנת 2008 מקופות אלו. הסיבה לכך היא ששנת 2008 הייתה שנה חריגה בהיקף המשיכות; בשל המשבר הפיננסי חששו חוסכים רבים לחסכונם ומשכו אותו.

בקרנות השתלמות חלה עלייה של 3.5% בהיקף ההפקדות. לעומתן ירד היקף המשיכות בשנת 2009 בשיעור של 35.8%. השינוי נובע ככל הנראה מהיותה של 2008 שנה חריגה בהיקף המשיכות בשל המשבר הפיננסי וחששות החוסכים לחסכונותיהם.

בקופות מרכזיות לפיצויים חלה עלייה בשיעור 4.3% בהפקדות, ככל נראה משום שקרנות אלו עתידות להיסגר בשנת 2011 ולא יהיה אפשר להפקיד בהן.

לוח ג-6
הפקדות לביטוח חיים בתיק הכולל בשנים 2010-2011*
(במיליוני ש"ח ובאחוזים)

שם החברה	2009		2010		2011		שיעור השינוי בין השנים 2011-2010
	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	
מגדל	5,741	30.3%	6,245	29.7%	6,847	29.8%	9.6%
כלל	4,423	23.4%	4,831	23.0%	5,218	22.7%	8.0%
הפניקס	2,727	14.4%	3,153	15.0%	3,803	16.6%	20.6%
הראל	3,164	16.7%	3,523	16.7%	3,751	16.4%	6.5%
מנורה	1,757	9.3%	2,083	9.9%	2,070	9.0%	-0.6%
הכשרת היישוב	383	2.0%	417	2.0%	403	1.8%	-3.5%
איילון	291	1.5%	308	1.5%	325	1.4%	5.6%
אליהו	220	1.2%	225	1.1%	235	1.0%	4.7%
ביטוח ישיר	168	0.9%	183	0.9%	203	0.9%	11.4%
AIG	60	0.3%	67	0.3%	78	0.3%	15.9%
שירביט	2	0.0%	4	0.0%	8	0.0%	98.1%
סך הכול	18,936	100.0%	21,038	100.0%	22,940	100.0%	9.0%

* הנתונים המוצגים שונים מנתוני שנים קודמות מאחר שלא נכללו בהם נתוני ביטוח סיעודי.
מקור: דיווחי גופים מוסדיים ועיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון.

לוח ג-7
סך הפרמיות בביטוח חיים וסך ההפקדות בגמל ובפנסיה, 2002-2011
(במיליארדי ש"ח וכשיעור מהתמ"ג)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
תוצר מקומי גולמי	518	535	567	601	648	687	724	766	813	870
סך הפרמיות בביטוח חיים*	14.0	13.9	14.3	14.5	15.2	16.3	18.0	18.1	19.7	21.5
סך ההפקדות לקופות גמל	18.7	18.1	19.0	22.5	19.5	20.8	19.1	18.7	19.2	20.1
סך ההפקדות לקרנות פנסיה חדשות	3.7	4.1	4.4	5.2	6.2	7.5	9.4	11.1	13.2	15.8
סך ההפקדות לקרנות פנסיה ותיקות	4.8	4.5	4.5	4.5	4.6	4.8	5.0	4.9	4.9	4.8
שיעור הפעילות של גופים מוסדיים מהתמ"ג										
שיעור הפרמיות בביטוח חיים מהתמ"ג	2.7%	2.6%	2.5%	2.4%	2.3%	2.4%	2.5%	2.4%	2.4%	2.5%
שיעור ההפקדות לקופות גמל מהתמ"ג	3.6%	3.4%	3.4%	3.7%	3.0%	3.0%	2.6%	2.4%	2.4%	2.3%
שיעור ההפקדות לקרנות פנסיה חדשות מהתמ"ג	0.7%	0.8%	0.8%	0.9%	1.0%	1.1%	1.3%	1.5%	1.6%	1.8%
שיעור ההפקדות לקרנות פנסיה ותיקות מהתמ"ג	0.9%	0.8%	0.8%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.6%	0.6%	0.6%
שיעור ההפקדות לחיסכון פנסיוני מהתמ"ג	8.0%	7.6%	7.5%	7.8%	7.0%	7.5%	7.1%	6.9%	7.0%	7.2%

*החל מ-2005 הנתונים המוצגים שונים מנתוני שנים קודמות מאחר שלא נכללו בהם נתוני ההפקדות לביטוח סיעודי.
מקור: דיווחי גופים מוסדיים ועיבודי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון.

לוח ד-5

התפלגות ההפקדות והמשיכות בקופות הגמל לפי סוג קופה, 2012-2013

(במיליוני ש"ח ובאחוזים)

	הפקדות/פרמיות			משיכות		
	2012	2013	שיעור השינוי	2012	2013	שיעור השינוי
סך הכול קופות גמל	20,782	21,572	3.80%	21,671	18,919	-12.70%
קופות גמל לתגמולים	4,351	4,200	-3.47%	8,382	6,518	-22.24%
קופות מרכזיות לפיצויים	15	0	-100.00%	1,580	1,134	-28.23%
קרנות השתלמות	16,275	17,339	6.54%	11,658	11,236	-3.62%
קופות גמל למטרה אחרת	33	33	0.00%	28	31	10.71%

מקור: נתוני אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון.

לוח ד-6

פרמיות ביטוח חיים בתיק הכולל בשנים 2011-2013

(במיליוני ש"ח ובאחוזים)

	2011		2012		2013		שיעור השינוי בין 2012 ל-2013
שם החברה	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	
מגדל	6,847	29.80%	7,631	31.5%	8,070	29.2%	5.8%
כלל	5,218	22.70%	5,223	21.6%	5,406	19.6%	3.5%
הפניקס	3,803	16.60%	3,869	16.0%	4,610	16.7%	19.2%
הראל*	3,986	16.40%	4,091	16.9%	5,000	18.1%	22.2%
מנורה	2,070	9.00%	2,142	8.8%	2,756	10.0%	28.7%
הכשרה	403	1.80%	540	2.2%	966	3.5%	78.9%
איילון	325	1.40%	403	1.7%	502	1.8%	24.6%
איי.די.איי	203	0.90%	209	0.9%	218	0.8%	4.3%
AIG	78	0.30%	85	0.4%	95	0.3%	11.8%
פסגות	0	0.00%	0	0.0%	2	0.0%	ל.ר
פסגות (שירביט)	8	0.00%	10	0.0%	5	0.0%	-50.0%
דיקלה	0	0.00%	5	0.0%	18	0.1%	260.0%
סה"כ	22,940	100.0%	24,208	100.0%	27,648	100.0%	14.2%

* הנתונים כוללים את נתוני אליהו לשנים 2011, 2012.

מקור: נתוני אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון.

אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון

לוח ג-15:

פרמיות ביטוח חיים בתיק הכולל בשנים 2012-2014 (במיליוני ש"ח ובאחוזים)

	2012		2013		2014		שיעור ש.נ. בין השנים
שם החברה	לפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	הפקדות	נתח שוק	2014 - 2012
מגדל	7,631	31.5%	8,070	29.2%	8,414	27.5%	4.3%
כלל	5,223	21.6%	5,406	19.6%	5,262	17.2%	-2.7%
הפניקס	3,869	16.0%	4,610	16.7%	5,042	16.5%	9.4%
הראל*	4,091	16.9%	5,000	18.1%	5,825	19.0%	16.5%
מנורה	2,142	8.8%	2,756	10.0%	3,697	12.1%	34.1%
הכשרה	540	2.2%	966	3.5%	1,258	4.1%	30.2%
איילון	403	1.7%	502	1.8%	578	1.9%	15.1%
ביטוח ישיר	209	0.9%	218	0.8%	222	0.7%	1.8%
AIG	85	0.4%	95	0.3%	104	0.3%	9.5%
פסגות**	10	0.0%	7	0.0%	160	0.5%	2185.7%
דיקלה	5	0.0%	18	0.1%	33	0.1%	83.3%
סה"כ	24,208	100.0%	27,648	100.0%	30,595	100.0%	10.7%

מקור: נתוני אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון.

* הנתונים כוללים את נתוני אליהו לשנת 2012

** הנתונים כוללים את נתוני שירביט לשנים 2012, 2013

לוח ג-16:

שיעור פרמיות ביטוח החיים וסך הפקדות בגמל ובפנסיה מתוך התמ"ג בשנים 2006-2014 (שיעור באחוזים)

(מיליארדי ש"ח)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
נתוני מקומי גולמי	673	739	765	809	866	929	993	1,053	1,085
סך פרמיות ביטוח חיים*	15.2	16.3	18.0	18.1	19.3	21.1	24.2	27.6	30.6
סך הפקדות קופות גמל	19.5	20.8	19.1	18.7	19.2	20.1	20.8	21.5	23.0
סך הפקדות קרנות פנסיה חדשות	6.2	7.5	9.4	11.1	13.2	15.8	18.7	21.6	25.0
סך הפקדות קרנות פנסיה ותיקות	4.6	4.8	5.0	4.9	4.8	4.8	4.8	4.7	4.5
שיעור סך הפעולות של הגופים המוסדיים מהתמ"ג									
שיעור ביטוח חיים מהתמ"ג	2.26%	2.27%	2.35%	2.24%	2.23%	2.28%	2.44%	2.62%	2.82%
שיעור קופות הגמל מהתמ"ג	2.90%	2.89%	2.50%	2.31%	2.22%	2.18%	2.09%	2.04%	2.12%
שיעור קרנות הפנסיה החדשות מהתמ"ג	0.92%	1.05%	1.23%	1.37%	1.52%	1.71%	1.88%	2.05%	2.30%
שיעור קרנות הפנסיה הוותיקות מהתמ"ג	0.68%	0.67%	0.65%	0.60%	0.56%	0.52%	0.48%	0.45%	0.42%
שיעור החיסכון הפנסיוני מהתמ"ג	6.76%	6.87%	6.73%	6.52%	6.52%	6.69%	6.89%	7.16%	7.66%

מקור: נתוני אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון

*החל משנת 2006 הנתונים המוצגים שונים מנתוני שניים קודמות מאחר ונוטרלו מהם נתוני ביטוח סיעודי

נספח ט

נוסח הודעה בדבר זכאות חברי הקבוצה

עמוד 123

100295\7113

הודעה לציבור המבוטחים

הרינו להביא לידיעתך כי במסגרת הסכם פשרה אשר אושר על ידי בית המשפט המחוזי מרכז בתובענה ייצוגית (ת"צ 2010-06-11), הוסכם על תשלום הפרשי ריבית והצמדה למבוטחים וניזוקים, אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המנויות להלן. התביעה מתייחסת לתשלומים ששולמו לאחר יום 1.6.08, ואשר עוכבו בשל עיקול.

ככל שחל עיכוב של למעלה משלושים יום בתשלום של תגמולי ביטוח ששולמו לך בעבר עקב עיקול ייתכן שאתה זכאי לתשלום מכוח הסכם הפשרה. התשלום הוא בגין הפרשי הצמדה וריבית. במסגרת ההסכם הוחלט על תשלום רק למבוטחים הזכאים לסך העולה על עשרים ש"ח. את/אתה מוזמן/ת לפנות בכתב לחברת הביטוח, בתוך 60 יום מיום שליחת הודעה זו לצורך בדיקת זכאותך לקבלת תשלום כאמור (להלן: **פנייה**).

להסרת הספק, פניה שלא באמצעות כתובות הדוא"ל המפורטות להלן, לא תקבל מענה.

בפנייתך לחברת הביטוח, הנך מתבקש/ת למסור את הפרטים הבאים: (1) שם מלא; (2) מס' ת.ז; (3) מס' תביעה ככל שמצוי בידיך; (4) מס' פוליסה, ככל שמצוי בידיך; (5) אסמכתא על הסרת עיקול ככל שזה מצוי בידך; (6) מען (כתובת/ פקס/מייל) למשלוח תוצאות בדיקת הזכאות; (7) צילום המחאה שלך עם פרטי חשבון בנק למקרה שתמצא זכאי לתשלום. אם ברצונך שהפנייה תעשה באמצעות עו"ד עליך ליפות את כוחו לכך ולצרף את ייפוי הכוח.

נא לצרף לפנייתך מספר טלפון ליצירת קשר במידת הצורך.

ככל שפנייתך לא תכלול את מלוא המידע והמסמכים האמורים לעיל לא יהיה בידיה של חברת הביטוח לטפל בפנייתך. ככל שתימצא זכאי לתשלום ינוכה ממנו מס במקור אלא אם מסרת לנו אישור על פטור מניכוי מס במקור.

להלן כתובות דוא"ל של חברות הביטוח, לצורך פנייה בנושא המפורט לעיל:

חברת הביטוח	כתובת דוא"ל
הראל חברה לביטוח בע"מ	
כלל חברה לביטוח בע"מ	
מגדל חברה לביטוח בע"מ	
איילון חברה לביטוח בע"מ	
הפניקס חברה לביטוח בע"מ	
אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ	
הכשרה חברה לביטוח בע"מ	
מנורה חברה לביטוח בע"מ	

נספח י

פירוט מסלול השקעה אפשרי בו ניתן להשקיע את הכספים המעוכבים

עמוד 125

מסלול כספים משקלים - מדיניות השקעה

הגדרה

השקעה בנכסי חוב ומזומן בדגש על איגרות חוב קונצרניות שהן בדרוג השקעה OTC, מט"ח אגרות חוב ממשלתיות, ומניות בשוק המקומי, ללא- אגח

נספח 2

דו"ח הבדיקה ביחס לפוליסות ביטוח כללי וחשבון שכר הטרחה ששולם למומחה

עמוד 127

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

דוח בדיקה במסגרת הליך גישור בתובענה הייצוגית ת.צ. 2010-06-11 מוסאי ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'.

מגדל חברה לביטוח בע"מ



מוגש למגשר ד"ר ליפא מאיר, עו"ד

ספטמבר, 2014

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

דלויט שירותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ
מרכז עזריאלי 1
תל אביב 67021
ת.ד. 16593, תל אביב 61164
טל: 608 5233 (3) 972+
פקס: 695 2412 (3) 972+
www.deloitte.com

23/09/2014

לכבוד,
<u>המגשר ד"ר ליפא מאיר, עו"ד</u>

בהתאם לבקשת ד"ר ליפא מאיר (להלן: "**הלקוח**" ו/ או ה"**מגשר**") נתבקשתי אני, רו"ח דני בר-און (להלן: "**הבודק**"), לשמש כמומחה כלכלי מטעמו במסגרת הליך גישור בתובענה הייצוגית ת.צ. 2010-06-11 מוסאי ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח' (להלן: "**התביעה הייצוגית**"), אשר הבקשה לאישורה התקבלה ביום 12 בדצמבר 2012 ע"י כבוד השופט, פרופ' עופר גרוסקופף.
מסמך זה יפרט להלן את הבדיקה הכלכלית אשר ערכתי עבור חברת מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**מגדל**" ו/או "**החברה**"), אשר הינה אחת מהמשיבות בתביעה הייצוגית.

בדיקתי הכלכלית (להלן: "**העבודה הכלכלית**") נעשתה בהתאם ובכפוף לתנאים העסקיים הכלליים שנכללו במכתב ההתקשרות שהועבר מדלויט שרותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ, חברה בשותפות רואי החשבון בריטמן אלמגור זהר ושות' (להלן: "**Deloitte**" ו/או "**דלויט**"), ללקוח ביום 5 בינואר, 2014 (להלן: "**מכתב ההתקשרות**").

אין לי או לדלויט כל תלות בצדדים להליך הגישור ו/או בלקוח, ואיננו בעלי עניין בחברות אשר הינן צד להליך הגישור או צפויים להפוך לבעלי עניין בחברות אלה או בנכסיהן בעתיד. יובהר כי, התשלום עבור שירותיי לא השפיע בכל צורה שהיא על תוצאות הדוח.

הבדיקה שבצעתי מתמקדת בקובץ אלמנטרי בלבד בשלב זה ואינה מתייחסת לביטוחי חיים, בריאות ושיניים, אשר טרם התקבל מידע מספק לגבי ענפים אלה.
במסגרת בדיקתי הצוות בראשותי נפגש ושוחח עם מספר אנשי מפתח בחברה והתקבלו ניירות עבודה וקבצים שונים.

הלקוח אישר כי ידוע לו שהמידע ו\או התוצרים הנמסרים לו על ידי נועדו לשימושו הפנימי בלבד במסגרת הליך הגישור, כאמור לעיל, ואינם מיועדים לשימושו של צד שלישי אחר כלשהו, לרבות צדדים אחרים המגלים עניין בעבודה ויעשה כל מאמץ על מנת למנוע העברת המידע ו/או התוצרים לצד שלישי כלשהו. מובהר בזאת במפורש כי ככל שתוצאות העבודה הכלכלית תגענה לידי צד שלישי כלשהו, לא תיווצר חובת זהירות או אחריות כלשהי מצידה של Deloitte כלפי אותו צד שלישי ולא ייראה הדבר כאילו נוצר קשר עסקי כלשהו בין Deloitte ואותו צד שלישי.
נוסף על כך, כל מקבל מסמך זה אינו רשאי להפיץ ו/או לשתף אדם אחר בתכנו ללא קבלת אישור מפורש, בכתב ומראש, מ-Deloitte.

Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

במהלך ביצוע העבודה הכלכלית, נמסר לידינו מידע בנוגע לתשלומי ביטוח במסגרת ביטוחים אלמנטריים . מבלי לבחון את אמיתות המידע, הסתמכנו על מידע זה כמשקף נאמנה את הנתונים. לא ביקרנו את המידע שנמסר לנו כחלק מביצוע העבודה למעט בדיקות סבירות שבוצעו בהתאם לבקשת הלקוח, ועבודתנו אינה מהווה אימות או אישור לנכונות, לשלמות או לדיוק של המידע. אין אנו מביעים חוות דעת או כל המלצה אחרת בדבר הנכונות או הנאותות של המידע הנ"ל או מקבלים כל מידה של אחריות כלפיו. כאמור, לא ישמנו נהלי ביקורת על הנתונים שקיבלנו למעט בדיקות סבירות שבוצעו בהתאם לבקשת הלקוח ולפיכך עבודתנו אינה מהווה אימות לנכונותם, לשלמותם ולדיוקם.

יש לציין כי חלק מאומדנים הכלולים בעבודה הכלכלית מבוססים על הנחות תיאורטיות ותנאים היפותטיים אשר אינם בהכרח משקפים את המצב בפועל כהלכה.
כל החלטה הנובעת ממסמך זה, הינה באחריותו הבלעדית של הלקוח או כל גורם אחר שהורשה לעיין בו.

בכבוד רב,

דני בר-און

לכבוד לשכת עורכי הדין, לישכת הוועדות המקומית לתכנון

הוועדה הוועדה המקומית לתכנון ובניה 10160/08 מועצה אזורית מטה יהודה

מקום מבנה הוועדה / הוועדה המקומית לתכנון ובניה מטה יהודה

דרך הגישה:

הפרוייקט המבוקש הקמת מגרש חניה ציבורי בשטח של כ-1,000 מ"ר ובו 30 מקומות חניה ציבוריים ומבנה שירותים בשטח של כ-30 מ"ר.

מיקום מגרש החניה הציבורי ממוקם בצומת הכניסה הראשית לכפר, בשטח המיועד לשטח ציבורי פתוח בתכנית מפורטת מס' 1/מק/1000 ובתכנית מתאר מקומית מס' 1/מק/1000.

הודעה קודמת:

הודעה על הגשת בקשה לשינוי בתכנית בהתאם לסעיף 149 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), הוועדה המקומית לתכנון ובניה מטה יהודה (להלן: "הוועדה המקומית") מודיעה בזה כי הוגשה לה בקשה מס' 10160/08 מאת מועצה אזורית מטה יהודה (להלן: "המבקשת") לשינוי בתכנית מפורטת מס' 1/מק/1000 ובתכנית מתאר מקומית מס' 1/מק/1000 (להלן: "התכניות").

הוועדה המקומית לתכנון ובניה מטה יהודה – מבנה הוועדה

- כאשר הדירה מוצגת למכירה על ידי בעליה הראשון של הדירה לפחות שנה אחת לפני מועד הרכישה ב 10% מהמחיר שנקבע לה בחוזה הרכישה.
- הוראת תוספת זו לא תחול על דירה שנרכשה על ידי בעליה הראשון של הדירה לפחות שנה אחת לפני מועד הרכישה.
- הוראת תוספת זו לא תחול על דירה שנרכשה על ידי בעליה הראשון של הדירה לפחות שנה אחת לפני מועד הרכישה.
- הוראת תוספת זו לא תחול על דירה שנרכשה על ידי בעליה הראשון של הדירה לפחות שנה אחת לפני מועד הרכישה.

הדירה תימכר בהליך פומבי.

אופן הפרסום

הדירה תימכר בהליך פומבי. פרטי ההליך כפוף לאישור הוועדה המקומית לתכנון ולבניה כפר שמואל מיום 16.6.2010 ומיום 31.5.2011.

הוועדה רשאית לבטל את ההליך בכל עת ולא תהיה חייבת לקיים את ההליך.

הדירה תימכר בהליך פומבי.

כאשר ההליך, מלוא התשלום יש לשלם את מחיר הדירה בהתאם לאישור הוועדה המקומית לתכנון ולבניה.

מלוא התמורה בגין הדירה תשולם תוך 14 ימים.

כאשר ההליך, אשר ייערך בהתאם לתקנות, יעמיד את הזוכה בהליך בתוקף חוזה מכר בהתאם לאישור הוועדה המקומית לתכנון ולבניה. התשלום יתבצע בהתאם לתנאים שייקבעו בחוזה המכר.

כללי

קיבל מבטחה מספקת שתובטח בערבות בנקאית, בהתאם לקבוע בחוזה המכר.

המבקשת קיבלה את הדירה.

הוראה זו תחול על כל הזוכים בהליך פומבי שיערך לאחר מועד זה, ולא תחול על הליכים שנפתחו לפני מועד זה.

הוראת תוספת

1 שכונה קטנה של כ-90 בתים בכפר, שכולה שייכת למשפחת אבו חדיד

המדד האחרון ב- [redacted] – 0.44% לעומת 2.23% ב[redacted], ו- 1.3% לעומת ינואר 2024. [redacted] המדד השנתי הכי נמוך מאז [redacted]. המגמה השלילית נמשכת לפי שש חודשים ברציפות. [redacted] מדד המחירים לצרכן ירד ב-0.1% בחודש האחרון, ו-0.4% בשנה האחרונה.

[redacted] מעמד הסחורות

[redacted] מדד המחירים לצרכן ירד ב-[redacted] בחודש האחרון, בעיקר בגלל ירידה חדה במחירי הדלק. [redacted] מדד המחירים לצרכן ירד ב-[redacted] בחודש האחרון.

[redacted] מדד המחירים לצרכן

[redacted] מדד המחירים לצרכן ירד ב-[redacted] בחודש האחרון, בעיקר בגלל ירידה חדה במחירי הדלק. [redacted] מדד המחירים לצרכן

[redacted] מדד המחירים לצרכן

[redacted] מדד המחירים לצרכן ירד ב-0.1% בחודש האחרון (בהתאם לציפיות). זוהי [redacted] מדד לצרכן מאז [redacted].

[redacted] מעמד הסחורות

2. [redacted] מחירים ממשלתי לאחרונה, [redacted] מחיר הדלק ירד [redacted] מחירים בשנה האחרונה. [redacted] ירד [redacted] מחיר הדלק.

1. [redacted] מחירים ממשלתי כבר [redacted] מחירים על [redacted] הנמוך ביותר [redacted] ירד [redacted] מחירים בשנה האחרונה. [redacted] ירד [redacted] מחיר הדלק [redacted] מחירים בשנה האחרונה.

בכבוד רב,

[redacted]

[redacted] מעמד הסחורות – [redacted]

תוכן עניינים

מילון מונחים 4
תמצית מנהלים 5
תוכן עניינים 7
1. פרק א' – רקע 9
1.1. כללי 9
1.2. הליך גישור 9
1.3. מדגם בטוח אלמנטרי 9
1.4. תפקיד הבודק 10
2. פרק ב' – מתודולוגיה ותהליך הבדיקה 12
2.1. היקף הבדיקה 12
2.2. אופן הבדיקה 12
2.3. בקשת נתונים 12
2.4. הנתונים שהתקבלו 12
2.5. בדיקות שביצענו על קובץ אלמנטרי 13
2.6. אמידת תקופת העיכוב 13
3. פרק ג' - תוצאות 16
3.1. תוצאות בדיקת שליפת הנתונים 16
3.2. תוצאות המדגם שבוצע 18
3.3. החלת תוצאות המדגם על כלל האוכלוסייה 18
3.4. ריבית והצמדה ותשואה אלטרנטיבית. 19

1. פרק א' – כללי

1.1 כללי

סמוטריץ' על ידי מחיר מוצר שהוא מוכר, אשר מחיר זה נקבע בהתאם לשיטת תמחור שנקבעה על ידי סמוטריץ' ולא בהתאם לשיטת תמחור שנקבעה על ידי המשיבה 1 (להלן: "**המשיבה**"). המשיבה 2 (להלן: "**המשיבה 2**") הינה חברת בת בבעלות מלאה של המשיבה 1 (להלן: "**המשיבה 1**" ו/או "**סמוטריץ'**"), אשר מפיצה את מוצרי סמוטריץ' בישראל.

1.2 העילה

1.2.1 ביום 12 בדצמבר 2012 אישר בית המשפט העליון בפסק דין מנחה בע"א 8486/09 **פלונית נ' מכבי שירותי בריאות** (פורסם במאגר נבו, 12.12.2012) (להלן: "**פסק דין מכבי**") את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופטת ד"ר ר' רונן) מיום 1.6.2008 בת"צ 1054/04 **פלונית נ' מכבי שירותי בריאות** (פורסם במאגר נבו, 1.6.2008) (להלן: "**פסק דין מכבי בבית המשפט המחוזי**"), אשר במסגרתו נקבע כי חברת מכבי שירותי בריאות (להלן: "**מכבי**") הפרה את חובתה החוקית לפרסם את מחירוני השירותים הרפואיים הפרטיים שלה, בניגוד לסעיף 17(ב) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן: "**חוק ביטוח בריאות ממלכתי**"), ולפיכך חויבה מכבי בפיצוי לחברי הקבוצה בגין הפרה זו.

1.2.2 בפסק דין מכבי בבית המשפט המחוזי נקבע כי מכבי הפרה את חובתה החוקית לפרסם את מחירוני השירותים הרפואיים הפרטיים שלה, בניגוד לסעיף 17(ב) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן: "**חוק ביטוח בריאות ממלכתי**"), ולפיכך חויבה מכבי בפיצוי לחברי הקבוצה בגין הפרה זו.

1.2.3 בדומה למקרה שנדון בפסק דין מכבי, סמוטריץ' הפרה את חובתה החוקית לפרסם את מחירוני מוצריה, כפי שנקבע בסעיף 17(ב) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, ולפיכך חייבת היא בפיצוי חברי הקבוצה בגין הפרה זו.

1.4. תפקיד הבודק

תפקיד הבודק הוגדר במכתב ההתקשרות כביצוע בדיקה שמטרותיה הינן כדלקמן:

- לזהות את חברי הקבוצה במגדל (דהיינו, את האוכלוסייה הרלוונטית לתובענה הייצוגית במגדל ואת גודלה);
- לאמוד את פרק הזמן הממוצע לעיכוב תשלום בשל עיקול במגדל; וגם,
- לבחון האם נוספה לקרן התביעה תשואה כלשהי בגין תקופת העיכוב.

טיוטה

פרק ב' – מתודולוגיה ותהליך הבדיקה

2. פרק ב' – מתודולוגיה ותהליך הבדיקה

2.1. היקף הבדיקה

- הוחלט כי אורך תקופת המדגם יהא שנה. שנה זו נקבעה לשנה שקדמה למועד הגשת התובענה הייצוגית, היינו לשנה שהחלה ביום 1.6.2010 והסתיימה ביום 31.5.2011 (להלן: **"שנת המדגם"**).
- הבדיקה מתייחסת לתשלומי תביעות שבוצעו בשנת המדגם במסגרת תביעות ביטוח בענפי הביטוח הבאים:
  - אלמנטרי
  - חיים
  - בריאות
  - שיניים

2.2. אופן הבדיקה

קיימנו עם עו"ד מס בכר ונציגי מחלקת תביעות ועיקולים מספר פגישות ושיחות על מנת ללמוד על תהליכי העבודה במגדל הנוגעים לתחום העיקולים, על מערכות המידע הקיימות בחברה ועל אופן התיעוד הקיים במערכות חאת על מנת לגבש בקשת נתונים לשליפה שתספק לנו את הנתונים הנדרשים לצורך ביצוע הבדיקה.

חברי הצוות שהיו חשופים ועסקו בניתוח הנתונים עברו מבחני אמינות על ידי מגדל ורק לאחר שקיבלו אישור ממחלקת אבטחת מידע ניתנה לנו האפשרות לבצע את הבדיקות המתוארות להלן.

2.3. בקשת נתונים

להלן רשימת בקשת המידע שהוגדרה על ידינו לאחר קיום הפגישות והשיחות:

1. בגין תביעות ששולמו בשנת המדגם ביקשנו לקבל את כמות התביעות וסכומי התשלומים (סכום נטו למבוטח ללא הוצאות).
2. את התביעות הנ"ל ביקשנו לחלק לתביעות ששולמו לאחר הסרת עיקול ולכאלה שלא היה בהן עיקול.
3. עבור התביעות ששולמו לאחר הסרת העיקול, ביקשנו לקבל את אורך תקופת העיכוב בביצוע התשלום בגין עיקולים.
4. הפירות ששולמו למבוטח בגין תקופת העיקול, ככל ששולמו.

2.4. הנתונים שהתקבלו

לאחר הגדרת, אפיון ועיבוד הנתונים, אשר נעשה במשותף עם מחלקת העיקולים, מחלקת תביעות ומחלקת מערכות מידע במגדל התקבל קובץ אקסל של תשלומי תביעות ביטוח אלמנטרי (להלן: **"קובץ אלמנטרי"**) המכיל את המידע הבא:

1. תשלומי התביעות בשנת המדגם לפי מספר תביעה ומספר תעודת זהות.

קובץ אלמנטרי התקבל על-ידי שילוב של נתונים שנשלפו ממערכת העיקולים ונתונים שנשלפו ממערכת מחלקת תביעות.

2. זיהוי אוכלוסיית קובץ אלמנטרי - בקובץ סומנו עבורנו כל התביעות שעל-פי קריטריונים של תאריכי ביצוע תשלום ותאריכי הסרת עיקול, בוצע תשלום

(המשרטוט מצורף בנספח ב' לדוח זה).

- לצורך הגשת הצעתנו אנו מתבקשים לענות על השאלות המפורטות להלן:

תשובה לשאלה:

6.2.5 הניסיון המקצועי של מציעה:

נתונים הנוגעים לניסיונו הקודם של:

כאשר נאמר, בנוגע לניסיון שצבר אדם או גוף המצוינים בקריטריון, כדלהלן, יש להתייחס לניסיון הקודם שהיה לאותו אדם או גוף בתקופה הרלוונטית שנקבעה לכך בקריטריון הרלוונטי.

אנו, רו"ח [redacted] ח.פ. 513[redacted]3, רואי החשבון של חברת דלויט את פרס, רואי חשבון וייעוץ, מצהירים בזאת כי לחברתנו אין ניסיון קודם בתחום הנדרש בקריטריון הרלוונטי, ולכן לא נוכל לספק את השירותים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי.

6.2.6 מחזור הכנסות שנתי:

- מחזור ההכנסות השנתי של חברתנו בשנים 2014, 2013 ו-2012 מפורט להלן:

שנה	מחזור הכנסות
2014	2,198,219
2013	[illegible]
2012	[illegible]

- מחזור ההכנסות השנתי של חברתנו בשנים 2010 עד 2011 מפורט להלן:

שנה	מחזור הכנסות
2010	[illegible]
2011	[illegible]

- לא קיבלנו את הצעתו של המציע לעיל ולכן לא נוכל לספק את השירותים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי.
- לא נוכל לספק את השירותים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי, שכן המציע לא עמד בתנאי הסף הנדרש (לא יש לספק לנו את הפרטים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי).
- לא נוכל לספק את השירותים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי, שכן המציע לא עמד בתנאי הסף הנדרש (לא יש לספק לנו את הפרטים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי).
1. לא קיבלנו את הצעתו של המציע, מכיוון שהוא אינו עומד בתנאי הסף הנדרש (לא יש לספק לנו את הפרטים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי).
2. הצעתו של המציע, אשר עמדה בתנאי הסף הנדרש, לא נבחרה מכיוון שהיא לא עמדה בתנאי הסף הנדרש (לא יש לספק לנו את הפרטים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי).
3. לא קיבלנו את הצעתו של המציע, מכיוון שהוא לא עמד בתנאי הסף הנדרש (לא יש לספק לנו את הפרטים הנדרשים בקריטריון הרלוונטי).

לצורך אמידת הסכומים המעכבים ואורך תקופת העיכוב, ביצענו סדרת בדיקות מדגמיות[2] על נתוני התשלומים שבוצעו בשנת המדגם לאחר הסרת עיקול. עבור כל תשלום שנדגם, בדקנו:

- מהו הסכום שאושר לתשלום?
- מהו מועד אישור החבות?
- מהו המועד בו הסתיים תהליך התביעה ובוצע התשלום בפועל?

יש לציין כי במסגרת דגימותינו, נכללו גם תשלומי תביעות ששולמו למבוטחים וגם לגורם המעקל כגון הוצל"פ. המדגם כלל תשלומי תביעות בקשר עם עיקולים, בגין תתי ענפים עיקריים בביטוח האלמנטרי המהווים [redacted] מסך התשלומים בקשר עם עיקולים בביטוח האלמנטרי. לצורך המדגמים נפגשנו עם עו"ד מס בכר וכן עם פקידי תביעות לפי תתי ענפי הביטוח העיקריים כנ"ל.

[2] היות ונמסר לנו כי לא ניתן לשלוף ממערכות המידע מידע אמין בנוגע לאורך תקופת העיכוב בתשלום של תביעות בגין עיקולים, הוחלט לבצע עבור קביעת תקופת העיכוב בדיקות מדגמיות. המדגם כלל 81 רשומות של תביעות מתוך אוכלוסייה של 681 תביעות עם זיהוי של עיכוב (כ 12%).

תוכן

3. פרק ג' - תוצאות

3.1. תוצאות בדיקת שליפת הנתונים

להלן

ריכוז של עיקרי נתוני הרשומות מניתוח קובץ אלמנטרי שנשלף על-ידי מגדל בגין שנת המדגם:



נתונים עיקריים לגבי סך התשלומים בשנת המדגם כפי שעולה מקובץ אלמנטרי:



שליפת הנתונים בביטוח אלמנטרי שבוצעה על ידי מגדל, נבדקה כמתואר לעיל בסעיף 2.5 וכמפורט להלן ונמצאה סבירה.

3 סכום זה יוחזר לקרן ההון. יצוין כאמור בסעיף 9א לעיל כי בשנת 2010 (ביום 31/12) 2011 - 1/1/12 יחול שינוי בשיעור המס בגין הכנסות הון.

הוראות הדיווח והשומה לשנת המסים הבאה:

(א) בהתאם לסעיף 9א לחוק, [redacted] (בעמוד 1 לעיל) תהיה חייבת בתשלום מס בשיעור של 25% על הרווח הכלכלי שנצמח לה בשנת 2010 ביחס לנכסים שהוחזקו על ידה ביום 1/1/12 (להלן: "יום הקובע"), ולא מומשו עד ליום 31/12/12 (להלן: "יום המימוש"), ובלבד שהנכסים נמכרו לצד שלישי שאינו קשור לחברה. לעניין זה, "רווח כלכלי" – הפרש בין שווי השוק של הנכס ביום הקובע לבין עלות הנכס לחברה, בניכוי הוצאות שהוצאו לצורך רכישת הנכס ושיפורו, ובניכוי הוצאות שהוצאו לצורך המכירה, ככל שלא הותרו בעבר לצורכי מס.

על השומה הנ"ל יחולו התנאים הבאים:

א. על החברה לדווח על הרווח הכלכלי שנצמח לה עד ליום הקובע בדוח השנתי שיוגש על ידה לשנת המס 2011 (להלן: "דוח השנה הקובעת"), ולשלם את המס בגין הרווח הכלכלי האמור עד ליום 31/12/12.

ב. על החברה לדווח על השומה שהוצאה לה בדוח השנה הקובעת, ולצרף לדוח העתק מהחלטת ועדת הכספים של הכנסת בעניין אישור השומה.

ג. על החברה לדווח על המכירה בדוח השנתי שיוגש על ידה לשנת המס 2012 (להלן: "דוח השנה העוקבת"), ולצרף לדוח העתק מהסכם המכר.

ד. על החברה לדווח על הרווח הכלכלי שנצמח לה עד ליום המימוש בדוח השנה העוקבת, ולשלם את המס בגין הרווח הכלכלי האמור עד ליום 31/12/13.

3.3. תוצאות הבדיקה על כלל האוכלוסייה

3.3.1. תוצאות הדגימה שבוצעה

על מנת לאמוד את סכום הטעות המרבי במדגם בהתחשב ברמת הביטחון ובשיעור הסטייה המרבי הנסבל שנקבעו לעיל, הונח כי סכום הטעות המרבי הנסבל (Tolerable Misstatement) שנקבע לעיל, שווה לסכום הטעות המרבי הצפוי (Expected Misstatement) שנקבע לעיל, ועל כן נקבע כי סכום הטעות המרבי הנסבל שווה לסכום הטעות המרבי הצפוי.

סכום הטעות המרבי הנסבל (TM) חושב לפי הנוסחה הבאה:

$$TM = r \cdot E$$

כאשר:

r = שיעור הטעות המרבי הנסבל שנקבע לעיל

E = [redacted] שנבחרו במדגם

3.3.2. תוצאות הדגימה

בהתאם לשיטת הדגימה שנקבעה לעיל, נבחרו במדגם [redacted] שנבחרו במדגם [redacted] (להלן: "[redacted]").

3.3.2.1. תוצאות הדגימה בגין [redacted] שנבחרו במדגם

בבדיקת [redacted] שנבחרו במדגם, נמצאו טעויות בסך כולל של [redacted] ש"ח (להלן: "[redacted]"). [redacted] נמצאו טעויות בגין [redacted] שנבחרו במדגם, כמפורט להלן:

1. [redacted] – [redacted] ש"ח – [redacted] נמצאו טעויות בגין [redacted] שנבחרו במדגם, כמפורט להלן:

3.4. ריבית והצמדה ותשואה אלטרנטיבית

בקובץ אלמנטרי קיימים נתוני סכומים של ריבית והצמדה בעמודות שכותרתן "ריבית" ו-"הצמדה". לאחר סינון הנתונים על מנת לקבל את כל התביעות בהן זוהה עיקול לא נמצאו סכומי ריבית המשויכים לתשלומי תביעות אלו מלבד שני מקרים לא מהותיים (בסכום מצטבר של [redacted]).

לאחר פנייתנו בנושא, ועל-פי תשובת מחלקת תביעות אגף רכב נמסר כי בתביעה תחת עיקול לא משולמת ריבית.

לגבי הצמדה, נמצא בקובץ אלמנטרי ששולמה הצמדה [redacted] של עיכוב בלבד, מתוך [redacted] רשומות שזוהו לעניין עיקול [redacted] בסך מצטבר של [redacted] בלבד. כמענה לפנייתנו בנושא התקבלה תשובת מחלקת תביעות אגף רכב כדלהלן: *"הצמדה מחושבת עפ"י נתוני המערכת ולא באופן ידני. התשובות מבוססות על ההנחיות שהיו נהוגות במועד הטיפול בתביעות (שנים 2010-2012)"*. התשובה מתייחסת לדוגמאות של תביעות בהן הופיעו סכומי הצמדה אשר נשלחו להתייחסות חברת מגדל.

מסקנה: ישנם מקרים בהם מגדל שילמה גם ריבית והצמדה על הסכומים המעוכבים, אולם זקיפת הריבית וההצמדה בוצעה באופן שאינו אחיד ובסכומים שאינם מהותיים (סך כולל של [redacted], המהווים כ- [redacted] מאומדן הסכום שעוכב).

לא קבלנו הנחיות לגבי חישוב התשואה על הסכומים המעוכבים, <u>לשם אינדיקציה בלבד</u>, חשבנו תשואה אלטרנטיבית על פי חוק פסיקת ריבית. התשואה הממוצעת על פי חוק זה, בתקופת המדגם נאמדת בכ – 0.44% לחודש, וכ- 2.23% לתקופה של [redacted]

נספח א' – תיאור שלבי תהליך ניהול תביעה

להלן תיאור כללי של שלבי תהליך ניהול תביעה וקבלת אישור לתשלום ממחלקת עיקולים:

1. הודעה על תביעה
2. פתיחת תביעה
3. טיפול בתביעה
4. גיבוש סכום התשלום בתביעה
5. אישור חבות הסכום לתשלום למבוטח או לצד ג'
6. בשלב זה אם המבוטח או צד ג' נמצא מסומן שקיים עיקול אז נשלחת בקשה לאישור התשלום
7. אם אושר לתשלום ממחלקת עיקולים אזי ניתן אישור לביצוע תשלום
8. ביצוע תשלום

הערה: בין ההודעה על תביעה לאישור חבות ייתכנו לפעמים מספר שנים של דיונים ליישוב התביעה.

נספח ב' – עיכוב בחודשים על פי המדגם



Deloitte.
בריטמן אלמגור זהר

תאריך: 11 בנובמבר 2014

לכבוד
ד"ר ליפא מאיר, עו"ד
ליפא מאיר ושות'

א.נ.,

הנדון: גישור מוסאי - שכר טרחתינו

בהמשך לישיבת הגישור שהתקיימה במשרדך ביוםראשון (9.11.14), הרייני לעדכנך כי היקף השעות שהושקעו על ידינו בפרויקט זה מסתכם נכון למועד מכתב זה בסך של 565.5 שעות עבודה.

כפי שציינו בעבר שכר הטרחה שישולם לDeloitte בעבור השירותים ייקבע לפי שעות עבודה אשר יושקעו בפועל בהתאם לתעריף 450 ש"ח לשעה. לכל תשלום יתווסף מס ערך מוסף על פי שיעורו ביום ביצועו של כל תשלום.

עד כה הוצאנו אליך חשבון בגין 178.3 שעות שנצברו עד לחודש מאי 2014, חשבון זה טרם נפרע כך שלמעשה לא קיבלנו עד היום תמורה כלשהי בגין העבודה שנמשכת כבר מעל לשנה. להלן פירוט השעות שחויבו:

	אוג-13	ספט-13	אוק-13	נוב-13	דצמ-13	ינו-14	פבר-14	מרץ-14	אפר-14	מאי-14	סה"כ
עובד					8.33						**8.33**
מנהל		4.00	14.00	16.00	9.00	0.50			2.00	15.00	**60.50**
מנהל בכיר				5.00	10.50			0.50			**16.00**
שותף	3.50	11.00	4.50	8.00	4.50	5.50	3.00	5.50	5.50	10.50	**61.50**
שותף	2.00	3.00	5.00	5.00	4.00	2.00	3.00	3.00	5.00	0.00	**32.00**
סה"כ	**5.50**	**18.00**	**23.50**	**34.00**	**36.33**	**8.00**	**6.00**	**9.00**	**12.50**	**25.50**	**178.33**

ברצונינו להוציא חשבון נוסף בגין יתרת השעות שטרם חויבו על בסיס האמור לעיל ובהתאם לפירוט השעות בטבלה שלהלן:

	יונ-14	יול-14	אוג-14	ספט-14	אוק-14	נוב-14	סה"כ
עובד				8.00			**8.00**
עובד	15.50	46.00	19.00				**80.50**
מנהל	41.50	81.00	23.00	14.00	36.00	16.00	**211.50**
מנהל בכיר				4.00	13.00		**17.00**
שותף	13.50	2.00		14.75	2.50	4.50	**37.25**
שותף	6.00	6.00	8.00	9.00	2.00	2.00	**33.00**
סה"כ	**76.50**	**135.00**	**50.00**	**49.75**	**53.50**	**22.50**	**387.25**

אבקש את התיחסותך על מנת להפיק את החשבונות המתאימים ועל מנת לזרז את גביית שכר טרחתינו.
בכל שאלה והבהרה נשמח לעמוד לרשותך.

בכבוד רב,
דני בר-און,רו"ח
דלויט שרותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ

תל אביב - משרד ראשי
מרכז עזריאלי 1 תל אביב, 6701101 ת.ד. 16593
תל אביב, 6116402 | טלפון: 03-6085555 | פקס: 03-6094022 | info@deloitte.co.il

משרד חיפה
מעלה השחרור 5
ת.ד. 5648
חיפה, 3105502
טלפון: 04-8607333
פקס: 04-8672528
info-haifa@deloitte.co.il

משרד ירושלים
קרית המדע 3
מגדל הר חוצבים
ירושלים, 9777603
ת.ת. 45396
ירושלים, 9145101
טלפון: 02-5018888
פקס: 02-5374173
info-jer@deloitte.co.il

משרד באר שבע
אלומות 12
פארק התעשייה עומר
ת.ד 1369
עומר, 8496500
טלפון: 08-6909500
פקס: 08-6909600
info-beersheva@deloitte.co.il

משרד אילת
המרכז העירוני
ת.ד. 583
אילת, 8810402
טלפון: 08-6375676
פקס: 08-6371628
info-eilat@deloitte.co.il

משרד רמת-גן
הרקפן 6
רמת-גן, 5252183
טלפון: 03-7551500
פקס: 03-5759955
info-ramatgan@deloitte.co.il

טריגר פורסייט
מרכז עזריאלי 3
תל אביב, 6701101
טלפון: 03-6070500
פקס: 03-6070501
info@tfco.co.il

Deloitte Analytics
הסיבים 7
ת.ד. 7796
פתח תקווה, 4959368
טלפון: 077-8322221
פקס: 03-9190372
info@deloitte.co.il

Seker - Deloitte
גיבורי ישראל 7
ת.ד. 8458
נתניה דרום, 42504
ירושלים, 9777603
טלפון: 09-8922444
פקס: 09-8922440
info-seker@deloitte.co.il

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

נספח 3

תצהיר בדבר אופן ביצוע הבדיקות ביחס לפוליסות ביטוח חיים (Risk) ופוליסות ביטוח בריאות, לרבות תוצאותיהן של הבדיקות

תצהיר

אני הח"מ, מיכל מס-בכר, הנושאת ת"ז מס' 028422566, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגש בגדר ת"צ (מחוזי-מרכז) 2010-06-11 **ראלב עמירה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (להלן - **"התובענה"**).

2. אני עובדת במגדל חברה לביטוח בע"מ (**"מגדל"**) מאז שנת 2001. אני משמשת כמנהלת תחום גביה קשה ועיקולים, ולפני כן ניהלתי את מחלקת עיקולים.

3. מטרת תצהיר זה הינה לפרט את הבדיקה שערכה מגדל על מנת לאמוד את סכום הפרשי ההצמדה והריבית שמגדל לא שילמה על תגמולי ביטוח שתשלומם עוכב בשל עיקולים וצווים אחרים בענף ביטוח חיים (RISK) ובענף ביטוח בריאות. אומדן זה בוצע במהלך שנת 2015 וזאת לצרכיה הפנימיים של מגדל במסגרת הערכת חשיפה מהתובענה. לאור מטרת הבדיקה היא מניחה הנחות שמרניות במיוחד, המשקפות את התרחיש החמור ביותר (Worst-case scenario).

4. בדיקה זו בוצעה על-ידי ו/או בליווי שלי, בסיוע שורה של גורמים מקצועיים במגדל, ובכללם: מגדל טכנולוגיות, יחידת מיכון ובקרה על עיקולים, מחלקת אקטואריה, ומחלקת תביעות ביטוח חיים ובריאות.

5. הבדיקה התבצעה בפועל במהלך הרבעון הראשון של שנת 2015, ולהלן פרטיה:

5.1 הופק דו"ח בסיוע של מגדל טכנולוגיות המפרט את כל התביעות המשולמות בענף ביטוח חיים (RISK) וחלק מהתביעות בענף ביטוח בריאות, זאת ביחס לתקופה שתחילתה ביום 1.6.2010 וסופה ביום 31.5.2011 (להלן - **"תקופת המדגם"**)[1].

דו"ח זה העלה כי סך התביעות המשולמות בענפי הביטוח האמורים בתקופת המדגם עומד על סך של [redacted] (להלן - **"כלל התביעות המשולמות"**).

5.2 הופק דו"ח בסיוע מדור מיכון ובקרה, המפרט את כל התביעות המשולמות אשר יש אינדיקציות לכך שהוטלו על הזכויות מכוחן עיקולים או צווים שיפוטיים אחרים במהלך תקופת המדגם (להלן - **"סך התביעות המעוקלות"**).

דו"ח זה העלה כי סך התביעות המעוקלות עומד על [redacted], לפי החלוקה הבאה: ביטוח חיים [redacted], וביטוח בריאות [redacted].

כלומר, בהתאם לבדיקה, רק בשיעור של [redacted] מכלל התביעות המשולמות התקבלה אינדיקציה של עיקול.

5.3 הדו"ח המתייחס לסך התביעות המעוקלות בתקופת המדגם, הועבר למחלקת האקטואריה במגדל, על-מנת שיקבעו את התביעות שיבדקו באופן ידני לצורך ביצוע מדגם מייצג.

---

[1] הדו"ח האמור הופק ממערכת "חיים 2000" המרכזת את כל התביעות בביטוח חיים (RISK) וחלק מהתביעות בביטוח בריאות. לאחר השלמת הבדיקה, התברר כי שיעור התביעות המשולמות אשר הוטלו עליהם עיקולים בביטוח בריאות זניח, ולכן הוחלט שלא לשלוף תביעות נוספת ממערכת "תביעות בריאות", המרכזת את יתר התביעות המשולמות בתחום הבריאות, ולהסתפק בתביעות שנשלפו ממערכת "חיים 2000", אשר מהוות מדגם מייצג.

בחירת התביעות נעשתה לפי המתודולוגיה הבאה:

- התביעות חולקו ל-5 קטגוריות משנה המשקפות את ענפי ביטוחי החיים והבריאות: חיים - אובדן כשר עבודה; חיים - מוות (פוליסת חיים חדשים); חיים - מוות (פוליסת מוות רגילה); בריאות - מזור; בריאות - סיעודי.
- בכל הקטגוריות שפורטו לעיל, נבחרו התביעות בעלות גובה הפיצוי הגבוה ביותר.
- בהתאם להמלצת מחלקת האקטואריה בוצעה בדיקה ידנית של תביעות מעוקלות בסכום מצטבר של [redacted]. קרי, בוצעה בדיקה ביחס לשיעור של [redacted] מסך התביעות המעוקלות.

5.4 בכל אחת מהתביעות שנבחרו לבדיקה, נבדקה התקופה שבין מועד אישור החבות ועד מועד התשלום בפועל (להלן - "**תקופת העיכוב**")[2]. אציין, כי מערכת המחשב במגדל אינה מאפשרת לקבל נתונים אודות מועד אישור החבות, ולכן נערכה <u>בדיקה ידנית של כל אחת ואחת</u> מהתביעות שנבדקו במדגם, על-מנת לקבוע את מועד אישור החבות.

5.5 אלו היו ממצאי הבדיקה שבוצעה על-ידי מחלקת אקטואריה:

(1) <u>בתביעות חיים - מוות</u> (פוליסת חיים חדשים ופוליסת מוות רגילה) וכן <u>בריאות - סיעודי</u>, לא נמצאו עיכובים בתשלום מחמת עיקול מעבר לתקופה בת 30 ימים.

(2) <u>בתביעות מזור</u> נבדקו 7 תביעות בסך כולל של [redacted], שהן כלל התביעות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ונמצא כי תביעות בסך של [redacted] עוכבו מעבר לתקופה בת 30 ימים. קרי, נמצא עיכוב ב[redacted] מהמקרים שנבדקו. <u>תקופת העיכוב המקסימאלית</u> שנמצאה היא 5 חודשים.

(3) <u>בתביעות אובדן כושר עבודה</u> קיימות פוליסות קולקטיביות ופרטיות. במסגרת המדגם נבדקו פוליסות קולקטיביות בסך כולל של [redacted] המהוות שיעור 6% מכלל פוליסות אובדן כושר עבודה קולקטיביות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ולא נמצאו עיכובים בתשלום מחמת עיקול מעבר לתקופה בת 30 ימים. כמו כן, נבדקו פוליסות פרטיות בסך כולל של [redacted], המהוות שיעור של [redacted] מכלל פוליסות אובדן כושר עבודה פרטיות ששולמו, בהן היתה אינדיקציה לעיקול, ונמצא כי תביעות בסך כולל של [redacted] עוכבו מעל לתקופה בת 30 ימים. קרי, נמצא עיכוב בכ-10% מהמקרים שנבדקו.

בתביעות אובדן כושר עבודה, ככלל, התשלום הוא עיתי, ולכן לא ניתן היה לאמוד את תקופת העיכוב הממוצעת, שכן מדובר בסדרה שונה של תשלומים שעוכבו.

➢ העתק טבלה המפרטת את הסכומים שעוכבו ונדגמו מצורף לתצהיר ומסומן כנספח "1".

5.6 <u>באשר לחישוב סך הפרשי ההצמדה והריבית שלא שולם</u> - תחילה אציין כי מחודש יוני 2014 קיימת במגדל הנחייה לשלם הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית

[2] אציין, כי רק לאחר אישור החבות לתשלום, מתבצעת בדיקה האם קיים עיקול. כלומר, ככלל, יש למנות את תקופת העיכוב רק לאחר אישור החבות.

והצמדה, תשל"א-1961 (להלן - "**חוק פסיקת ריבית**") בגין תגמולי ביטוח אשר תשלומם עוכב בשל עיקול[1]. לפיכך, התחשיב שלהלן חושב ביחס לתקופה בת 6 שנים (מחודש יוני 2008 ועד לחודש יוני 2014), כדלקמן:

(1) <u>תביעות מזור</u> - בוצע **חישוב שמרני**, המבטא מכפלה של סך התביעות שעוכבו בקטגוריית ביטוח זו ([redacted]) בהפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית בשנת המדגם ([redacted]) ביחס לתקופה בת 6 חודשים (כלומר אפילו מעבר <u>לתקופת העיכוב המקסימאלית</u> שנמצאה). בהתאם לחישוב זה, סכום החשיפה ביחס לתקופה בת 6 שנים הוא [redacted] בלבד.

(2) <u>תביעות אובדן כושר עבודה</u> - בוצע **חישוב שמרני**, בהתאם לאמדן של שיעור העיכוב שנמצא כאמור לעיל בתביעות ששולמו בפוליסות פרטיות ([redacted]) מהתשלומים בגין אובדן כושר עבודה שהסתכמו בסך כולל של [redacted]). ביצוע החישוב נעשה כדלקמן: כל תשלום ותשלום ששולם במהלך תקופת המדגם בקטגורית ביטוח זו הוכפל ב-10%, והתוצאה הוכפלה בשיעור הפרשי ההצמדה והריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה מן המועד שנקבע לביצוע כל תשלום בגין אובדן כושר עבודה ועד ליום 31.12.2014 (כלומר, הואיל ולא ניתן היה כאמור לחשב, ללא בדיקה ידנית של כל תשלום, תקופת עיכוב ממוצעת, הניחו הנחה שמרנית, לפיה כל התשלומים בתקופת המדגם עוכבו עד חלוף תקופה בת חצי שנה ממועד מתן ההנחיה במגדל לתשלום הפרשי הצמדה וריבית). בהתאם לחישוב זה, סכום החשיפה ביחס לתקופה בת 6 שנים הזא [redacted] בלבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

מיכל מס-בכר, עו"ד

אני מאשרת כי ביום 29.9.16 הופיעה בפני עורכת דין חנה רייך אזולאי גב' מיכל מס בכר המוכרת לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

29.9.16
תאריך

[redacted]

[1] ומטעם זה, לדיוקו האמור בשורה זו במגדל לאחרונה הוחיה זו חיושמה רטרואקטיבית החל מיום 2015

סה"כ משולמות	[redacted]
סה"כ משולמות עם אינדיקצית עיקול	[redacted]

נתוני מדגם

חיים/בריאות	שם סוג	סכום נדגם	סכום מלא (מתוך [redacted])	שעור סכום נבדק מסכום מלא	כמות רשומות שנדגמו	קוד תביעה
חיים	אבדן כושר עבודה	[redacted]	[redacted]	5%	26	[redacted]
בריאות	מזור	[redacted]	[redacted]	100%	7	[redacted]
בריאות	סיעודי	[redacted]	[redacted]	100%	15	[redacted]
חיים	מוות (חיים חדשים)	[redacted]	[redacted]	100%	3	[redacted]
חיים	מוות רגיל	[redacted]	[redacted]	100%	14	[redacted]
סה"כ		[redacted]	[redacted]	46%	65	[redacted]

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח' יום חמישי 13 אוקטובר 2016

מספר בקשה (رقم الطلب) : 73

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 14/10/2016 בשעה (بالساعة) 07:00 הוגשה בקשה מסוג (قُدم طلب من نوع): מתן פסק דין בהסכמה/הסכם פשרה בקשה של נתבע 4 מתן פסק דין בהסכמה/הסכם פשרה

בתיק (بقضية) ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח' .

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 73 .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المُتعلقة في الطلب عليك أن تذكُر رقم الطلب.